

## Conceptos de Juan Campos debatidos en el Grup Gran de Barcelona

Hanne Campos

En una nueva etapa el Grupo Grande cambio su lugar de reunión y se graban las primeras diecinueve sesiones que recogen un debate sobre conceptos de Juan Campos. Por su significado incluimos aquí un resumen hecho por Hanne Campos de estos debates.

De aquella primera etapa del Grup Gran reunido en el despacho de Juan, entre septiembre 1991 y noviembre 1992, contamos con 19 sesiones grabadas y transcritas. Los objetivos últimos de los diálogos se relacionan con la convocatoria del Symposium y Laboratorio Intergrupales de Trabajo Analítico sobre el tema Metamorfosis de Narciso: Identificación Grupal o Cultura Grupal. La Sesión del 19 de diciembre de 1991 (Ver sesión completa como anexo de este documento) es la que mejor muestra cómo se desarrollaba el diálogo alrededor de los temas que eventualmente permitirían hacer la propuesta desde este grupo. Aquí se recogen los conceptos surgidos en los diálogos que más se relacionan con las ideas y propuestas de Juan Campos (JCA).

### Grupo de identificación, grupo de pertenencia y grupo de referencia

24.10.91 JCA: Taxonomía de grupos, plexus profesional, conjunto de personas en interacción... Yo reconozco tres grupos: Identificación, con el que te identificas. Va desde la disciplina a la especialización: Yo soy tal cosa; Pertenencia, te dan el pan y la sal. Son grupos políticos o colectivos de personas que se proponen una tarea no en común, sino que todos hacen la misma tarea, como los gremios, o actualmente las asociaciones. No, no es un grupo, es una asociación libre pero en camino de profesionalización. Un grupo que regula, es profesional, en competencia con otros. Grupo de referencia: Fiable de colegas con quienes puedes compartir trabajo, consultar problemas... Asociaciones científicas académicas.

30.1.92 JCA: No hay nadie que pertenezca a un solo grupo. Lo que se trata de analizar aquí es la identidad grupal. En este grupo donde la única regla es la presencia y la ausencia. El problema está en el Yo grupal y en donde se identifica. Si esto fuera un grupo de estudio o un grupo de formación consistiría en tener un objetivo y se realizaría... Todo lo social se hunde. Las alternativas son de grupos de identificación o de grupos de pertenencia.

29.10.92 JCA: ...quizás la primera frontera del grupo sea la reflexión. También se opina que es un grupo utópico, no un grupo de pertenencia...

Estos son conceptos de Juan Campos. Curiosamente en todos los diálogos y en el Symposium no se introduce la idea de que el Grupo Grande se proponga como un Grupo de Referencia, como lo es Grup d'Anàlisi Barcelona, el grupo que asume la convocatoria.

## Cultura Grupal

19.12.92 JCA: ...aclaremos una cuestión, por aquí estamos manejando conceptos que yo he acuñado, lo de cultura, de una manera distinta; creo que el sentido de una cultura grupal es cultivar el intercambio grupal, la cultura no se da en estado natural en esta sociedad, hay que hacer nacer un tipo de cultura distinta...

...distinta, no contra

...esa ideología se puede analizar aquí; no en un plano ideal, sino aquí, que es lo que pasa

...es un tema que sale una y otra vez, yo diría que es la diferenciación entre cultura grupal en el sentido que propongo: de algo a cultivar y hacer en grupo, las normas que establece este grupo, etc., y después otra cosa en que ya nos pasaríamos otra vez a grupo narcisista, es el momento en que un ideal, u otra cosa, sirve para co-aglutinar a un grupo, incluso el ideal de una humanidad cojonuda, que todos nos amemos, etc.

...ese es otro tema, no veo por qué una cultura grupal no puede tener ideales...

30.1.92 JCA: Yo introduje el término de cultura grupal. La idea es la de cultivar lo grupal. La idea no sé si es la cultura narcisística... La mayoría de actividades que hacemos potenciamos el narcisismo grupal. La cuestión sería entre un extremo el narcisismo... sería el verse el ombligo. Porque no hemos cuidado el narcisismo del grupo es por lo que siempre nos sentimos amenazados...

12.3.92 JCA: ... Reducido a nuestro tema... desde un grupo narcisístico en el que la gente se identifica con unas ideas y esto es lo que hace al grupo —que pasa en los países del Este— por otro lado quizás el problema sería cómo cultivar una cultura grupal, una disposición, un diálogo que llevase a una moralidad nueva, no impuesta por la religión, el gobierno, etc.

7.5.92 De nuevo nos planteamos si se puede crear una cultura grupal y la manera de cultivar lo solidario.

29.10.92 JCA: ...no hemos dicho, después de Pat de Maré, que éramos los que sabíamos de Grupo Grande. Estamos tratando de hacer otra cosa. La cuestión es cómo transmitir a los otros grupos nuestra idea de trabajo y cooperación en grupo, y esto podría ser un equivalente con otra ideología. Quizás estamos tratando de ver cómo nos vendemos el producto a nosotros mismos.

## Psicología de Masas y Análisis del Yo o Análisis de Masas y Psicología del Yo

Una y otra vez Juan nos refiere a Freud y sus ideas sobre lo grupal y lo social.

26.9.91 JCA: Lo erótico se ha vuelto accesible con el estudio de la neurosis, afirmó Freud, y continua, las otras pulsiones, la yóica por ejemplo, nos permiten comprender los síntomas patológicos del cuerpo social, que es la psicología de las masas. Yo propongo una inversión, en vez de la psicología de las masas fuera el análisis de las masas y la psicología del yo. Eso es dar la vuelta a la idea original surgida de cuando Marx y Freud (desenmascaradores de lo inconsciente) se juntan. Intentar la integración de estos dos autores es el reto.

19.12.91 JCA: ...yo defino al grupo narcisista como aquel que necesita de dos psicologías: la psicología del líder, que tiene que ser altamente narcisista y la de los seguidores que se juntan por identificación con el líder...

...y además, automáticamente se diferencian de otros grupos

...exactamente porque los dos modelos que son así son la Iglesia y el Ejército, y son guerras de religión y ejército, evidentemente, yo/no-yo, la piel del grupo se hace en el choque con el exterior y el que sale del grupo se muere, no se le menciona más nunca, o se le convierte en enemigo para que...

...o estás conmigo, o estás contra mí...

13.3.92 JCA: La definición de los grandes grupos narcisísticos es la que da Freud en "Masas", la psicología de las masas y la psicología del líder (1921), el grupo se puede juntar porque se identifica con el ideal del líder. La aplicación, una cosa que no se ha tratado nunca es en el grupo, llevar el análisis al grupo... Porque surge el tema del narcisismo justamente en 1914, cuando Freud empieza a hablar del líder y de los seguidores (en el movimiento psicoanalítico)... y es el momento de la gran escisión, la ruptura con el grupo original que se intentaba constituir, Freud habla de Jung y de sus loros repetidores, los suizos... lo importante es que las cosas se transmiten a través de las palabras y las palabras son las barreras, lo que realmente separa son las lenguas... Ejemplo de la Iglesia, llevar la misa a los pueblos, se habían quedado con el idioma del imperio... Nuestra tarea es hacer un escrito... Los que se quedaron por el camino... fue seguramente una cuestión de lenguaje...

27.2.92 JCA: Cuando hablo de narcisismo grupal me refiero a Psicología de las masas... a la psicología del líder y a la psicología de los seguidores.

## Grupo Grande: Narcisismo e Identidad

En el diálogo establecemos un vínculo significativo entre nuestro grupo, lo que queda del Grupo Grande, y el título del Symposium-Laboratorio, tanto la primera parte que hace

referencia al narcisismo como a la segunda que propone la alternativa de identidad grupal o cultura grupal.

### En cuanto al narcisismo

12.11.92... ¿Hasta qué punto es productivo lo que nos llevó a una situación en que estábamos a punto de desaparecer si no producíamos este cambio? Llegamos a lo que estamos ahora por una situación de crisis; se hacía intolerable la situación, se iba la gente y pasamos al tema de trabajo y pasamos del grupo a hacer un grupo de grupos. El cambio fue a partir de la propuesta de Juan; propuesta que tuvo que ver con su momento personal, el aniversario de la muerte de Freud, etc. y como emergente del grupo. Juan comenta el impacto emocional que para él significó el que un par de narcisos (Freud y Dalí) se juntaran en plena batalla del Ebro (se refiere al momento histórico) y nadie habla ni del Ebro, ni de Múnich, ni que el mundo está a punto de hundirse; cada uno va a lo suyo...

En el cuadro de Dalí hay individuos muy bien identificados (catalán, andaluz, etc.) y se dan la espalda: nadie se mira, nadie se habla. En el mismo mito de Narciso, Eco no habla, Eco repite, no hay conversación, no hay intercambio. Conversar tiene la misma raíz que convertir. Conversar es convertir, del verbo *convertere*, convertir. Cuando se pasa del Eco al Diálogo, del discurso unitario dentro del grupo a un diálogo, no te puedes quedar igual. Esto lleva a la gente a la interdisciplinariedad...

El título del Symposium se refiere al cuadro de Dalí y al relato de Dalí "Metamorfosis: muerte y resurrección"; hay renacimiento; y lo que está en juego es el individuo y el grupo, la muerte y la vida, la transformación de la naturaleza desde el invierno a la primavera, y su metamorfosis.

MM: Narcisismo es la incomunicación. Como primer paso podría darse pero si no se daba un segundo es imposible evolucionar...

JCA: ¿Quién se inventó la palabra, Freud en 1914? No, los griegos. Freud la retoma. Se inventa que el hombre está dividido. El mundo simbólico nos da cuenta de la división. La otra parte es la muerte...

...Las personas se sujetan de diferente manera a lo simbólico. Diferente que las células...

...Nos iríamos a lo grupal y es donde estamos colgados. El cambio de paradigma. El primer grupo de identidad es el familiar...

... Hay diferencia entre evolución y metamorfosis.

27.2.92 HC: De acuerdo con Pat de Mare en todo el tema de lo edípico; a partir de esta fase que es lo triangular, lo familiar, no nos arreglamos bien; no nos permite pasar bien a lo colectivo. Y la metamorfosis para mí está en esto.

MM: Mirando el cuadro de Dalí, la metamorfosis parece como algo más sencillo, como algo que está anterior en la evolución.

HC: La metamorfosis está en el momento en que el hombre empieza a hablar...

JCA: El momento en que trasciende la muerte, momento que nace una cultura.

SJ: Es que hay más de una metamorfosis.

BF: Asociaba más el narcisismo a lo dual que a lo edípico. Quizás la metamorfosis la vería ahí: de este binomio, de la relación de dos a la relación de tres.

JC: Es lo que diría Triggant Burrow identificación primaria con la madre; el preconscious en el sentido de algo que está antes que aparezca la conciencia y que sería esta unión la que permite una comunicación. Sería el mismo modelo en todas las especies vivas.

HC: Estamos con la cuestión del narcisismo primario y secundario, y parece que el mito imaginiza más el secundario.

29.10.92 MM: opino que podemos evolucionar a partir de nuestro ideal y que por eso reaccionamos positivamente a la sugerencia de Juan de hacer una reunión entre grupos, para no quedarnos dentro de nosotros mismos porque habría sido la muerte como Narciso. Lo que nos cuesta es dar el paso para establecer la relación hacia afuera y no vivir esto como un enfrentamiento.

### **En cuanto a la identidad grupal**

26.9.91 Los grupos se constituyen con un nombre, con un objetivo alrededor de una idea, con algo que los identifica. Eso es un movimiento narcisista, individualista y egocéntrico. La idea utópica es ver al individuo en función de la colectividad, la alternativa es la cultura grupal. Si miramos nuestro grupo vemos que tiene un recorrido de tres años sin nombre, sólo el de grupo grande. La idea es continuar sin que la gente se identifique con una tarea, con una empresa...

... Haciendo referencia a un comentario... JCA hace ver que debido al congreso nos vamos a constituir como un grupo de trabajo. Eso significa un cambio, se deja de ser un grupo de estudio para tener un objetivo por el cual trabajar...

12.12.91 JCA: Nosotros planteamos un grupo de reflexión.

CJ: ¿Qué entiendes por...?

JCA: Ideas que se puedan discutir y contrastar tu pensamiento y no caer en el aislamiento. La diferencia en este grupo es que no es un grupo de identificación...

16.1.92 HC: introduce el tema de Juana la loca...

JCA: Loco quiere decir que el sujeto que lleva la locura no está de acuerdo con la cultura, es lo que está fuera de la cultura. En este sentido nosotros somos un grupo loco. Comenta que él no está de acuerdo con que esta experiencia nuestra sea como dice OP—grupo análisis. Las ideas innovadoras —locas— no permiten la comunicación si están demasiado distanciadas de lo que comparten los demás... No tenemos modelos para denominar al tipo de investigación que estamos intentando hacer, porque nosotros formamos parte de esta cultura narcisista...

30.1.92 JCA: El problema está en el Yo grupal y en donde se identifica...

29.10.92 ¿Cuál es la comunicación que se da en el grupo, cuáles son las fronteras, cuál es el carácter del grupo?

JCA habla del carácter corporativo del grupo y que lo corporativo aparece en los grupos ad hoc, pero que en el nuestro no había objetivos, por lo tanto, ¿qué grupo es éste? Es un grupo utópico; negamos las realidades fácticas, económicas, sociales, de conexiones... HC opina que en nuestro grupo el vínculo narcisístico debe ser el más inconsciente, el más bien guardado...

OP:... ¿Estamos creando una situación nueva? Si es así es necesaria ver cuáles son las fronteras del grupo para poder entenderlo. Algunas son estrictas como las que nos hacen cuestionar sobre la violencia en el exterior del grupo o entre unos y otros grupos. Pero hasta qué punto nuestras fronteras no pueden llegar a crear violencia, no física sino violencia simbólica.

...Todo esto sugiere que quizás la primera frontera del grupo sea la reflexión. También se opina que es un grupo utópico, no un grupo de pertenencia...

12.11.92 OP plantea que normalmente hay una definición de grupo que nosotros no tenemos. ¿Cómo nos definimos?, ¿cómo nos presentamos, quién convoca?

JCA: Este es un grupo analítico desde el momento que se supone lecturas paralelas a hacer y esto no quiere decir que sea “grupo análisis”.

Tenemos dificultades para pensarnos...

**Hipótesis: En el momento que hacemos un grupo de grupos, cada grupo representará una determinada problemática social del narcisismo como estructurante en nuestra sociedad.**

26.11.92 MM se pregunta sobre lo que estamos haciendo como grupo. ¿Reflexionamos o actuamos como motor para solucionar los problemas? Cree que estamos más en fase de reflexionar y que si bien actuamos, lo hacemos como actividad individual más que grupal. Quizás la dificultad en hacer pasar por la experiencia lo que reflexionamos se deba a que no tenemos, dice Hanne, un imaginario que sostenga (como necesidad) a un grupo que sirve para filtrar una y otra vez las experiencias, y que sirva para mantener la idea, la ilusión, de que eso es necesario...

Grup Gran Barcelona

9ª Sesión 19-12-1991

Asisten: Joan, Hanne, Susana, Isabel, Blanca, Omar, Mercé, Marta y Carmen.

Comenzamos planteando la forma de tomar las notas de esta sesión, acordando que uno de nosotros haga un análisis o reflexión y otro tome nota textual del contenido.

- Una pregunta, ¿cuál es la diferencia entre grabarlo y estar escribiendo al mismo tiempo?
- Complementario, quizá, ¿no?
- Pero, en la grabación misma, se está diciendo todo...
- Yo me había hecho un esquema, en el sentido de que como la cinta es muy extensa, yo aquí tomare las notas de lo que me parezca más esencial y esto lo complementaré con el contenido de la cinta; hay partes mas accesorias...
- Tu, ¿utilizaste para algo las notas que habías tomado?
- Utilice el cassette totalmente, notas casi no había tomado y no me sirvieron casi...
- Yo si tengo que oír una cinta de hora y media, es que no sabia, tendria que acostumbrarme...
- Pues a mí me encanta oirlas, ¡volvía a estar en la sesión de nuevo!,
- De diferente manera...
- Si, de diferente manera, ademas me reia sola, volvía a escuchar trozos..., sí, me lo pasé muy bién...
- Yo tenia el trauma de que me iba atrasando al tomar apuntes en las clases, que es donde te enseñan a tomar notas, se te pasa algo

*no todos ya nunca separados*

y piensas que se te ha pasado lo mas importante (...risas), y ya casi no apunto...

- A mi me gusta apuntar...

- Bueno, hoy, quizá, lo que tendríamos que empezar seria el "panfleto", la hoja, que estamos arrastrando de un día para otro...

- La presentación del grupo...

- ¿Cuando se dijo esto de la reunión de hoy?

- El pasado jueves, en el último momento.

- Ah, bien, bien, vi a Montse y la regañé, pero me encargué más de regañarla que de decirle que hoy era la sesión, (risas)

- Pero ella tenia que saberlo...

- Ah, bueno, no mas es para quitarme el "mea culpa"...(risas), que, por cierto, es muy curioso, ella tuvo un "lapsus", se le olvidó, es muy psicoanalítico...(risas)

- era un "lapsus", hacia mucho anunciado (risas)

- si, lo anunció, ese día, el último día que vino medio lo anunció, si...

- Curioso, ¿no?, por eso me encanta el Psicoanálisis (risas)

- Bueno te aseguro que es lo mismo en el grup-analisis, eh..

- Yo queria preguntar si hay alguna noticia de algún otro grupo...

- Pues no demasiado, yo tendria que haber estado insistiendo, y en realidad lo pienso hacer esta semana proxima,

- Bueno , si, en principio están conectados dos grupos ya, bueno hay tres grupos: uno muy cumplidor, que ya tenemos escrito otro grupo que resulta que nosotros tres estamos en él, ya tenemos escrita nuestra hoja; uno de los grupos de Madrid, que tenia ya escrita la hoja desde un principio les pregunté si les parecia bien la cuestión del pago y me han dicho que si; y el otro grupo. el de que este fin de semana se han juntado para escribir la hoja; y uno de los grupos posibles del Norte, ya he hecho el contacto...

- Yo mañana voy a Tarragona, por cierto, a Reus, supongo...

- A Miquel Andreu le he escrito, es una cuestión de contactos, aquí todo el mundo puede hacer contactos..., hay que escribir, llamar, explicar, porque además en este momento en la hoja se dice que hasta finales de Noviembre hay plazo, y hay que especificar que estamos retrasados de nuevo...

- Como tampoco no es cuestión de tiempo, en vez de hacerlo en

Octubre, lo haremos en Diciembre (del año proximo, se refiere a las Jornadas)

- Hay gente con la que no he llegado a hablar, porque las cosas humanas requieren su tiempo, no se puede dar la hoja y decir "te inscribes", hay que explicar un poco de lo que va...

- Hay personas interesadas en estas Jornadas...

- En principio no se van a hacer, a mi entender, participaciones individuales, esto no vale, tiene que ser un grupo que haya trabajado como grupo y que hable como grupo, estos grupos nos reuniremos allí, al principio con estos materiales, si vemos que no son suficientes tendremos que encontrar algún medio de exposición distinto...

- Entonces no habrá ponencias individuales,

- La asistencia puede ser individual, pero los ponentes deben ser grupos, este encuentro sera inter-grupos, allí veremos si nos quedamos con la gente que haya trabajado en estos grupos y nos basta o lo extendemos a más gente, pero no sera en función de una decisión económica como suele suceder en estas cuestiones, o política, nos interesa ver si trabajando en grupo se crea una cierta identidad, y luego observaremos lo que pasa al reunirnos con otras personas

- ¿hasta que fecha se puede inscribir como grupo de trabajo?

- Despues de Reyes

- Yo me daría con un canto en los dientes si a finales de Enero podemos saber con los grupos que contamos; si nosotros que llevamos varias sesiones con la redacción de esta hoja, no la tenemos, no podemos poner cuatro líneas e identificar esto, pues imagínate el que no lo ha pensado nunca.

- Bueno comencemos

- Si, comencemos con la nota del Grupo Grande, ¿o un Gran Grupo?

- Suena más bonito (risas)

- Como nos presentamos ¿no?

- Yo había hecho algunos cambios, redactandola de otra manera...

- Pues leelo

- La denominación de Grupo Grande se debe a su origen...(aquí Isabel lee la nueva redacción de la hoja de presentación del grupo)...la variación en su numero lo relacionamos con el narcisismo...;...por otro lado la problemática del posible peso en

el grupo de una mayoría de profesionales "psi"...

- De todas formas, desde el principio la mayoría era "psi", entonces, si calculamos el porcentaje de "psi" que quedan ahora, no ha variado mucho la proporción de los "psi" que quedan en el grupo...

- Para empezar, las jornadas estaban convocadas entre gente que se interesaba por la psicología, del Norte y de Cataluña...

- Dinos otra vez con los tres puntos que has pensado

- Uno es la variación (disminución) del número de miembros

- Variación es más ambiguo...

- el segundo punto era... espera eh,...el narcisismo individual en la problemática inter-disciplinaria

- Individual o grupal

- la disminución de los miembros se podría interpretar como una herida narcisista...

- el fantasma para cualquier coordinador de grupos es que se le desmenbre el grupo, que se quede sin miembros, nosotros hemos estado siempre con esta ansiedad, ha habido siempre dos temas principales en el grupo, por una parte: quien venia, y quien no venia, y seguimos igual; y por otra parte: la continuidad, así el progreso del grupo se hace muy difícil.

- si, es una problemática la presencia-ausencia, ¿no?

- de cualquier manera, me parece que en este momento se trata más bien de a través de dos o tres puntos que hacen referencia a nuestra experiencia, plantear el tema en general..

- si, y el tercer punto: la mayoría de "psi"...estaba tratando de especificar los puntos que, en nuestra experiencia, tienen que ver con el tema: lo podríamos dejar redactado como tu lo has dejado; no lo podrías decir mejor, por ejemplo yo siento que en la problemática inter-disciplinaria, el narcisismo está tan cerrado en las disciplinas que resulta el mismo problema. Eso liga con el tercer punto, para las otras disciplinas que no sean "psi" es como una buena excusa:"como todos son psi", pero encubre la dificultad de hablar inter-disciplinariamente, por que, por ejemplo, si vosotros estais haciendo un doctorado tiene que ver con tu narcisismo, que forzosamente tiene que estar implicado en lo que tu dices es tu trabajo doctoral, y la cuestión sería cómo se presenta éste trabajo en un grupo, en una plataforma así y como se

discute eso; bueno, bueno, a lo mejor no se tiene que decir, simplemente tenemos que decir, si nos ponemos de acuerdo, que las problemáticas narcisistas parece que discurren por estos senderos - quizá al ser un resumen, ¿no? formaría parte de la reflexión posterior

- si, exactamente, como una parte del trabajo, esta es la dificultad...

- si, acabo de decir antes cómo algo que nosotros vivimos como experiencia de grupo y que nos lleva al tema, como ejemplo del tema del narcisismo, y que seguramente será el tema de reflexión del trabajo, si, yo creo que no lo desarrollaría aquí...

- hay otro punto, es el de la conducción... es un problema, aunque sea a través de mi persona, es una cosa que me parece preocupante

- a mi la sensación que me daba cómo que ultimamente habías tomado la conducción, mientras que en la época en que fuiste el conductor del grupo...

- la conductora...(risas)

- eras una conductora muy poco activa, eras la escucha, pero señalabas poco y solo al final...

- pero la sentíamos que estaba ahí plenamente...

- hubo momentos en que pensaba que el grupo no estaba dirigido, ahora tampoco, ahora ha tomado una iniciativa en el sentido de que le interesa llevar adelante la experiencia y está ahora con mas fuerzas para tener una postura mas abiertamente directiva...

- nunca ha sido un grupo directivo, ni lo es, tal como entendemos la dirección en los grupos, o grupos directivos, que es clarísima, marcando normas, etc; pero sí hemos sentido que convocaba y que sin llegar a ser líder directivo... dirigía

- yo apuntaría otra cuestión, estais poniendo el énfasis en el sí, o en el nó, en los "psi" ahora pasamos al liderazgo, pero yo apuntaría otra cuestión que me parece muy importante y es que deliberadamente, y tiene relación con las dos cosas, no es tanto las disciplinas, sino la academia, o sea, yo diría que incluso para los "psi" el común denominador es la Academia, es la conferencia, es el discurso lineal y deliberadamente hemos abdicado de esto, porque además es un vicio en el cual caen continuamente los propios psicoanalistas, los propios "psi", que

cuando quieren comunicarse...

- cada uno se coge a su "psi"...

- y se hace una enseñanza; el gran problema que ha habido en psicoanálisis es el de las enseñanzas de Freud, el de las enseñanzas de Jung, de las de fulano, de las de mengano, etc; algunas de las cosas que la gente no puede resistir, o que a nosotros se nos hace muy difícil resistir es éste estar continuamente en el aire, es un pensamiento circular que da la sensación de una esterilidad absoluta, en cambio un pensamiento lineal de sensación de solidez...

- porque es algo muy difícil de aguantar y de sostener, es como una situación en la cual es muy móvil constantemente el trabajo, es mucho más fácil el adherirse a una cosa, por ella estas ahí, es como la verdad

- yo me refiero al camino, no solo a la verdad, es una de las cosas que apunta T. Borrow en sus primeras experiencias grupoanalíticas, es la imagen social de uno mismo, es lo que se nos imbuye desde la infancia, una serie de criterios del bien y del mal, estamos participando de los criterios de una sociedad que pasa por esta clasificación previa que impide realmente el poder compartir con los demás, o que haya un diálogo horizontal

- ya, pero me parece que por donde podemos ir es que el narcisismo siempre es individual, y la idea es cómo se sale de lo circular, de lo narcisístico, que hay que alimentarlo de algún modo y la salida solamente puede ser colectiva ¿cómo se sale colectivamente?, a lo mejor con un reto así algo se podría apuntar de por donde tiene que salir un colectivo, en cuanto a plantear un objetivo colectivo, de un funcionamiento diferente, no lo sabemos hacer, porque todo eso de ausencia-presencia, la mayoría y la conducción son por <sup>3</sup>autonomasia problemas narcisísticos individuales

- yo creo que nos resulta extremadamente difícil porque es una cosa no vivida nunca lo que proponemos, y a mi me da la sensación de que eso es un obstáculo muy grande para concretar, e ir adelante, porque ¿en que grupo he estado yo que pueda decir: "mira, quizá yo ahí haría alguna cosa de esto?" a lo mejor han sido momentos o situaciones concretas, pero esporádicas y muy señaladas, no tenemos una experiencia vital de este tipo de

funcionamiento

- yo creo que algo tiene que haber de funcionamiento conjunto porque a mí también se me hace difícil pensar que esto no pueda existir en lo que ocurre fuera de aquí
- tenemos una educación humana actual que nos dice cómo funcionar, o sea, familiarmente desde niños aprendemos a funcionar de acuerdo a una presión...
- ¿presión o presión?
- ...presión
- yo me acuerdo de unos carteles del 68 en que había un ejército, la escuela y la prisión, me parece, formando, marchando...
- esto podría engancharse cómo un aspecto contracultural en que en un momento dado uno gira en sentido contrario al de la sociedad; no conozco una experiencia similar en la cual se quiera girar en otro sentido mientras que cooperativamente con otros grupos hay una persona que está haciendo tomas de decisión, marcando el camino que se tiene que seguir, y esto yo creo que no sucede en la mayor parte de los grupos, entonces plantearse cuáles son las perspectivas de funcionamiento en un aspecto contracultural, pues entonces nosotros estamos cayendo en la contradicción de regresar justamente a la búsqueda de esta parte que nos crea, tal vez, angustia
- lo que pasa es que cuando tu piensas contracultural, eso también ha sido un funcionamiento clásico
- aclaremos una cuestión, por aquí estamos manejando conceptos que como yo he acuñado, lo de cultura, de una manera distinta, creo que el sentido de una cultura grupal es cultivar el intercambio grupal, la cultura no se da en estado natural en esta sociedad, hay que hacer nacer un tipo de cultura distinta
- distinta, no contra
- si pero yo veo el contra como dos definiciones: contra-cultural podría ser la persona que en una época se ponía un arete en la oreja y se rompía el pantalón, pero curiosamente son aspectos que luego la sociedad los asimila y comercializa, y a fin de cuentas no es contracultural, no es propuesta, y no es nada, ese es un tipo de contracultura pero que es más de búsqueda de choque de narcisismo
- de ciento ochenta grados...

Cultura grupal



- exactamente, y en este caso es un proceso, no es una moda, es una gran diferencia, creo yo
- ② - es cultivar la comunicación
- si, puede ser; incluso puede ser que en este sentido de contracultura es tan inofensivo que hasta la misma gente del grupo se va después, y no pasa nada y nadie hace caso, en cambio cuando hay un choque social entonces sí, todo el mundo pone atención sobre una persona o ese grupo que está haciendo tal cosa, y tal otra...
- si, si, y entras en una dinámica dual, que es narcisismo de choque
- yo defino al grupo narcisista como aquel que necesita de dos psicologías: la psicología del líder, que tiene que ser altamente narcisista y la de los seguidores que se juntan por identificación con el líder,
- y a demás, automáticamente se diferencian de otros grupos
- exactamente por que los dos modelos que son así son la Iglesia y el Ejército, y son guerras de religión y ejército, evidentemente, yo-no yo, la piel del grupo se hace en el choque con el exterior y el que sale del grupo se muere, no se le menciona más nunca, o se le convierte en enemigo para qué...
- o estas conmigo, o estas contra mí...
- toda mi idea parte de una traducción, o de un comentario de un autor que termina diciendo: esto es como una labor de cultura, como un dique...
- pero ¿hasta donde llegan los otros y donde empiezan ellos?
- estamos en dos lados diferentes de la problemática porque tu lo piensas desde lo pragmático
- ¿desde donde lo voy a pensar? no puedo pensar desde otro lado
- yo creo que la teorización tiene que partir de la clínica, y por clínica yo entiendo la observación directa de los fenómenos que están ocurriendo...
- se puede hacer un modelo e intentar aplicarlo después, son los métodos
- pero de este modelo ya ha hablado mucha gente, no somos los primeros en pensar sobre este modelo de la comunicación humana y además, algo hay realmente de mucho peso por lo cual es tan difícil acertar...

- los obstaculos están aquí, para empezar y el problema es la dificultad de enfocar los obstáculos, se nos escapan, no hay manera de enfocar la ausencia-presencia, por ejemplo, que es un obstáculo al objetivo colectivo
- si, obstáculo más concreto, empezamos a hacer esto y quedó interrumpido, está bien que estamos hablando y así,
- si, sigamos
- todos tenemos una mancomunidad de ideales , pero no quisiera que este trabajo se convirtiera en una especie de declaración ideológica, me recuerda el 68...
- pero los obstáculos están aquí..
- yo siento que tendemos a irnos por unos senderos que no están mal, pero no sé si se trata de eso
- pero sí se puede hablar de un método que hemos tenido es que planteamos una situación y vamos derivando una serie de aspectos, podemos parar y regresar a escribir pero no vamos a borrar este campo de análisis porque no hemos escrito
- lo que pasa es que estamos hablando de lo que está escrito, el párrafo siguiente es el que estamos tocando ahora, un gran párrafo que tiene que ver con cultura y con escritura y metodológicamente es el punto que relaciona el lenguaje hablado y la libre discusión flotante o el trabajo reglado, que de alguna manera implica que alguien hace esta función, en un momento determinado recoge y revierte de los objetivos de que nos estamos separando, yo no he sentido en absoluto que nos estamos alejando, quizá lo que no estamos es concretando
- todo esto que estamos pensando es muy importante para el resultado final de lo que estamos haciendo, pero si no concretamos de alguna manera, tampoco hacemos camino por otro lado, nos vamos de lo que tenemos que hacer
- es probable que nosotros plantemos solo una semilla de la que no veremos fruto, solo se daría a largo plazo ese posible cambio de ideología
- y ¿por qué no?
- esa ideología se puede analizar aquí; no en un plano ideal, sino aquí, qué es lo que pasa
- es un tema que sale una y otra vez, yo diría que es la diferenciación entre cultura grupal en el sentido que propongo: de

algo a cultivar y hacer en grupo, las normas que establece este grupo, etc, y despues otra cosa en que ya nos pasaríamos otra vez a grupo narcisista, es el momento en que un ideal, u otra cosa, sirve para coaglutinar a un grupo, incluso el ideal de una humanidad cojonuda, que todos nos amemos, etc, (risas)

- ese es otro tema, no veo por que una cultura grupal no puede tener ideales

- lo que ha pasado aquí continuamente es que estamos tan preocupados por mantener una alternativa al narcisismo grupal que no nos permitimos siquiera el tener un grupo... si nos descuidamos llegaremos a las Jornadas sin habernos definido todavía...

- ¿individualmente uno se puede definir?

- a tí ya te definieron (risas)

- que bueno, porque esto me servirá mucho (risas)

- claro, todos los "psi" estábamos por definir, menos la antropóloga y el sociólogo, estos estaban bién definidos, como solo tenemos dos que no sean "psi", no puede cambiar el título...

- ¿mantienes el título del otro día?

- si, proyecto de ser humano, o de persona

- es una cuestión que yo creo que tenemos mucho lío, es que es humano ser narcisista, porque sino ¡es como un lío! (risas)

- ya habíamos quedado en que es imposible no ser narcisista

- es que sin narcisismo estaríamos rotos, a trozos

- la cuestión es poder cambiar

- ya estamos..., y ésta si no es narcisista ¡se muere! (risas), pero ¿un grupo tiene necesariamente que ser narcisista?, esto es...,

- corporativismo, situación social, cuerpo social, tenemos que hablar de la "piel" del grupo, ¿qué es la "piel" del grupo?.. la palabra...

- ¿cual es el craneo? no, no, las palabras no son solo palabras

- no, está bien esta cosa organicística, la "piel" del grupo me gusta...

- esto es de Ancieu

- no importa...está bien

- pero en nuestras prácticas individuales, en nuestra historia, ¿como podemos pensar que el grupo no será también narcisista?

- aquí lo somos muy poco, porque cada uno, como grupo, no se está

refugiando dentro de su disciplina, de su identidad

- yo creo que mucho, el lenguaje es psicológico, normalmente

- ah, pero es el lenguaje, y el escrito, cada escritura tiene un ideal, es inevitable hacer sentido sin que haya en el fondo un ideal

- espera un momento, porque quiero aclarar este punto, no lo entiendo, este punto de lenguaje psicológico

- si a ver Omar...

- la expresión narcisista que se repite cotidianamente, es sacada en términos psicológicos, es un concepto que no se utiliza ni en Sociología, ni en Antropología, ni en ningún otro derivado de ciencia, más que, específicamente, en el campo de la Psicología

- pero tiene que haber un paralelo

- no, yo pienso que es una línea de pensamiento

- pero siempre los centrismos, nacionalismos, en el sentido de que tienen que ver con las diferencias

- si, pero el narcisismo tiene su interpretación, no se asemeja, digamos, puedes mostrar paralelismos, pero el paralelo no coincide nunca

- bueno, pero el narcisismo no ha salido de la nada

- no, por eso digo que es una línea que se desarrolla...

- ves, este pensamiento es lo que pasa con las disciplinas, digamos es un no-problema

- como que es un no-problema

- no es problema, nosotros hablamos de narcisismo, y vosotros, ¿de que habláis?, digamos ¿está en juego el narcisismo en vuestra disciplina, igual!

- si si, quiero decir este señor Norbert Elias se forma como sociólogo pero toma mucho a Freud y ha sido una conjunción de estas dos teorías, cuando él habla de narcisismo, lo retoma de la línea básica de Freud, pero no se puede decir que sea un concepto desarrollado por la sociología

- no, pero y ¿el de cultura-grupal?, porque es que vamos de un concepto a otro

- o identidad grupal

- pero son aportaciones

- son aportaciones

- son aportaciones ante una realidad que existe pero como no la

sabemos conceptualizar, cada profesión distingue ciertos aspectos, por lo que fuera

- yo diría de que las pocas profesiones que podrían autocuestionarse es justamente la de psicología

- otras también

- no, pero metodológicamente, por ejemplo, lo sociología es hipernarcisista, pero nadie de los sociólogos se autoanaliza como narcisista

- ah, eso tu lo mantienes, que la sociología es hipernarcisista

- claro, en el momento en que una persona puede, a través de datos, hacer una interpretación social, no puede haber más narcisismo que eso, cuando no hay práctica personal (ejemplo del sociólogo de Yale que escribió un libro sobre el SIDA, solo con datos, no fué a hablar con nadie que lo padeciera)

- porque a la sociología no le interesa el caso individual

- ahí es donde está precisamente la crítica a este señor, si no tienes en cuenta el individuo, el grupo ¿és una masa ideal?

- el mismo problema lo tienes tu cuando estás hablando del narcisismo, y de objetos internos, o de conceptos de este tipo en que se mueve la gente a unos niveles de abstracción que tienen muy poco que ver con el vivir cotidiano y el convivir de la gente

- es cierto lo que dices, el grupo es simbólico por definición, es lo más simbólico que hay

- ¿qué grupo?, él no ha dicho nada de esto

- sí, lo acaba de decir

- sí, ¿tú has dicho esto? (risas)

- él habla de que él critica a partir de lo simbólico del grupo, única y exclusivamente, ¿no? (risas)

- no creo que lo diga en el sentido en que nosotros podemos pensar en grupo como que es lo más simbólico que hay, a mí me parece que él lo está diciendo en otro sentido, más que como una cosa simbólica, como una abstracción totalmente alejada de la más mínima experiencia personal, colectiva, no digo individual, grupal, este señor analiza datos referidos al SIDA, no analiza personas, aunque los datos sean de un grupo de personas

- yo le decía a Jesus qué tipo de sociólogo puede ser una persona que habla de la sociedad, pero que se siente a sí mismo fuera de la sociedad, no es nuevo esto

- es él y el ordenador
- ¿cómo una disciplina que manipula personas, puede llegar a hacer interpretaciones sin llegar a tocar un individuo?, el peligro que tiene el que una persona manipule, por muy bien recogidos que estén estos datos, sociedades o grupos humanos
- claro, manipula, porque publica en revistas y libros, lo utilizó porque lo que manipulaba no tiene cara ni ojos
- lo que más me da coraje de la formación sociológica, como suele suceder mucho en los profesionales es que como identidad de grupo a mí lo que más me afecta es el aspecto crediticio: yo escribo tal cantidad, aparezco en tales partes y es mi forma de llegar a un status social, pero ¡a la mierda! realmente la importancia que tiene hablar de las personas y tener contacto, llorar, reír, sentir con las personas
- este problema lo hay en psicología, medicina...cuando tratas de personalizar, o de tener un contacto, o de que el grupo funcione de acuerdo con unas negociaciones hora-hora y día-día de posiciones, de relaciones, pues ¡el grupo no funciona!, y entonces entra la burocracia, o entran las defensas personales para poder realizar tu labor, pero este tipo de defensas que son disfuncionales para el oficio y para el tratamiento del objeto, cuando se trata de relaciones humanas es el pan nuestro de cada día
- a mí me parece bien que una persona se interese por una investigación estadística, por ejemplo, que es más científico, pero lo colectivo, donde pecamos es que no hay responsabilidad en lo que manipulo y lo reintroduzco a diálogo donde haga falta, porque la respuesta que la gente haga a esta fantasmada de cada cual (y eso pasa en psicología, igual, trabajamos con fantasmadas porque es lo único que tenemos, como seres humanos) y el límite de la fantasmada es que el otro te pueda decir "bueno, no", "quizá", "sí", "es útil", pero tiene que ser la otra persona, el problema es que no lo volvemos a discutir, nos quedamos con las ideas (¿con la fantasmada?)
- tenemos cinco o tres minutos para leer este párrafo final y decidir lo que se hace con él
- yo quisiera proponeros una cuestión muy breve, ¿y si hablamos un poco de esa comunicación verdaderamente humana?, un poco

- ¿quieres decir en el párrafo?

- sí

- yo una propuesta que había hecho de entrada era, hace tiempo cuando concebí estas jornadas de alguna forma, os acordáis que hablaba de aquel estudio de comunicación en un grupo hecho por un grupo, y que esto sería un estudio de comunicación entre grupos hechos por grupos, y que de alguna manera, el primer nivel es éste, cuando yó he señalado que Hanne te estaba acorralando dentro de su camino de ideas porque lo encontraba perfectamente: ¡muy bien! esto es lo que dices, lo afirmas, de acuerdo, porque estas diciendo lo que yo pienso

- claro

- tu no lo has pensado, ni lo has dicho, tu estabas pensando en otra cosa, pero es que así vá la comunicación, normalmente

- tampoco he dicho eso (risas) que estaba en desacuerdo del todo

- no, porque estas muy bien educado (risas)

- en nuestro grupo no sé si hay tanta facilidad para que digamos cosas diferentes

- yo pensaba que mucha de la gente que se ha ido es porque, de alguna manera, era gente que podía decir cosas diferentes y de alguna manera, bueno, ahora no está aquí

- el grupo no ha vehiculizado un poco su narcisismo

- mira, si se han ido es porque son unos inbeciles, y ya está (risas)

- yo creo que el grupo tiene importancia para mí en el sentido de cómo me ha ayudado en este tiempo en una práctica individual hacia mi exterior y hacia mi interior, cómo las reflexiones a las que quise llegar me crean un entusiasmo y cómo eso me va provocando enfoques diferentes a la hora en que estoy en la calle, o frente a una persona, e incluso me llega hasta los huesos en el sentido de que estoy con personas con las que estoy comprometido muy afectivamente, y el grupo lo siente, hay una serie de cosas que me estoy cuestionando y que muchas van derivándose del aspecto narcisismo, de cómo abrirse, y de entendimiento, y también con la lucha para no llegar al aspecto paternalista con el que normalmente se llega cuando se es profesional en un campo determinado

- si bueno ¿terminamos de leer esto?

- porque tu has corregido el párrafo ese de los tres puntos ¿no?
- lo que pasa es que he corregido no tanto el contenido como la forma, pensaba que este primer párrafo, lo pondría después de la lista de nombres, hablaría de cómo ha surgido este tema, de lo que ha pasado en estos tres puntos, o si pensamos en otros más, de lo que ha ido surgiendo de nuestra experiencia en el grupo, un pensamiento que sale de la experiencia del grupo pero que va más allá
- encuentro el escrito muy impersonal para enviarlo a los otros grupos
- esta primera parte es el origen del grupo
- si, es la presentación también
- si, darle un aire como más coloquial
- estoy muy cansado, pero me parece que ya hay ideas para hacerlo, con lo que se ha discutido aquí
- ¿porqué no leemos el último párrafo y lo perfilamos?
- ¿tú tendrías alguna observación?
- no me quedaba claro el porque de la escritura en esta situación, lo de Amsterdam quizá lo separaría un poco, como estilo de redacción
- (se lee el último párrafo de la hoja de presentación)
- ..."para lograr un mundo más solidario y democrático"
- yo quitaría lo de democrático
- las tres últimas sesiones parece más bien que seríamos un grupo, como decías tu, Omar, el otro día, que cada vez te parecía un grupo con ideales más anarquistas que democráticas
- en la sesión de hoy lo que se ha trabajado, más que una cultura grupal, sería una anticultura
- una contracultura, había dicho Omar (risas)
- nada más una sugerencia: desde que están las propuestas hay un intento de redefinir conceptos, si otras personas nos van a leer, no tratemos de pensar que nos van a leer los conceptos cómo los hemos discutido
- en el escrito largo que hagamos hay que incluir glosario
- es justamente la propuesta, es básico
- si, pero para la hojita no lo necesitamos, ¿verdad?, aquí podemos decir lo que nos parezca...(risas)
- (seguimos leyendo la hoja de Hanne) "...la historia humana es,

sobre todo, la historia escrita..."

- bueno es una definición universalmente aceptada, es lo que a mí me han enseñado (risas)
- también en los grupos indígenas hay una historia hablada
- la transmisión oral es completamente distinta
- ¿sabes por que lo he puesto?, es por una pregunta, digamos, tenemos que asumir lo que se ha plasmado como historia; la gente que transmite oralmente, no hay problema
- ¿cómo que nó?, pues te pasa lo que a Moisés, que no le acudieron
- no, no... (risas) quiero decir que en las tradiciones orales hay agentes transmisores, los viejos de la tribu, etc, que tienen la responsabilidad de transmitir a determinadas personas oralmente, bueno, los mismos judíos, pero es siempre lo mismo precisamente para que no varíe... porque en el momento en que trabajas sobre lo escrito, y lo escrito sobre lo escrito...
- el problema es: ¿lo tenemos que asumir? o ¿podemos inventar una cultura diferente?, pero es casi imposible, es como un "impas" de pensamiento porque si pensamos lo que pensamos es porque antes de nosotros han pensado de una determinada manera (seguimos leyendo)...
- no pretendemos generalizar, nos proponemos traducir, de alguna manera, nuestra experiencia en un escrito, no pretendemos nada más
- quedamos en lo que dice "solidario", hasta ahí estaríamos más o menos de acuerdo, luego, añadir un párrafo más
- en la próxima sesión podríamos hacerlo
- ¿cuando es la próxima reunión?
- o el nueve, o el diez y seis
- ¿qué le pasa a Gladys?
- hace mucho que no la veo
- cada uno podría traer tres o cuatro ideas
- esta idea ya la he tenido alguna otra vez