

**ANTECEDENTES DEL SYMPOSIUM:
METAMORFOSIS DE NARCISO:
IDENTIDAD GRUPAL O CULTURA GRUPAL**

La relación Grupo Quipu (Madrid) y Grup d'Anàlisi Barcelona

1988 – 1989

El Grupo Quipu de Madrid impulsa en 1988 la fundación de SEGPA (Sociedad Española para el Desarrollo del Grupo, la Psicoterapia y el Psicoanálisis) en cuyas I Jornadas Juan Campos Avillar—entonces Vice-Presidente de la IAGP— fue elegido el primer Presidente de esta sociedad. Juan promueve desde ya la pertenencia de la SEGPA como miembro organizativo de la IAGP, y que aquellas primeras Jornadas se convoquen bajo el lema del siguiente Congreso Internacional de la IAGP a celebrarse en Ámsterdam al año siguiente—“El significado actual del grupo: un lugar de encuentro y divergencia—como también, que la SEGPA—en aquel momento constituido por miembros del Grupo Quipu y de Grup d'Anàlisi Barcelona—presente en Ámsterdam un trabajo como grupo. (Ver a continuación: [1989 SEGPA AMST1](#) y [1989 SEGPA AMST2](#)) Este trabajo intergrupar se llevó al congreso de la IAGP en versión bilingüe—incluido resúmenes bilingües de los trece trabajos que formaban el material de análisis. Estaba anunciado como Symposium de la SEGPA, presidido por Juan Campos, coordinado por Nicolás Caparrós y Hanne Campos, con seis miembros españoles en la mesa; ejercieron en función de “hombres en frontera” entre los miembros del Symposium y los participantes del congreso Hernán Kesselman y Pere Mir. El análisis de los trece trabajos arrojó una interesante hipótesis. Por los temas tratados en sus trabajos estos trabajadores grupales se dividieron en tres grupos: 1) Los que investigaban la relación entre trabajo grupal y psicoanálisis, 2) los que les preocupaba su identidad como grupoterapeuta o trabajador grupal y 3) los que trabajaban en primera línea en los centros y hospitales y les interesaba cómo resolver las problemáticas a las que se enfrentaban, teniéndoles sin cuidado el psicoanálisis o su propia identidad profesional.

1990-1991

Las II Jornadas de SEGPA se celebran en Madrid en 1990 con el tema de “Modelos Grupales en Psicoterapia: Aspectos Teóricos y Técnicos”. Miembros de Gd'AB (Pere Mir, Susana Jover, Hanne y Juan Campos) viajan regularmente a Madrid en vistas de realizar los proyectos inter-grupales que Juan Campos llevaba siempre en mente. Junto con otros colegas de Barcelona contribuyeron importantes trabajos a estas jornadas. Cabe recordar aquí que en la etapa anterior de la presente contextualización tratamos los cinco trabajos sobre modelos grupales que Juan presentó a finales de la década de los ochenta—uno en las I Jornadas de SEGPA—en los que explicita su concepto de plexus profesional y su trilogía de grupos de identificación, de pertenencia, y de referencia. Sin embargo, los colegas no muestran interés en las propuestas de Juan; su interés está en otro tipo de modelos.

Durante las mismas II Jornadas se propone celebrar las III Jornadas de SEGPA en Barcelona y es entonces que se hacen las primeras propuestas del tema “De la Metamorfosis de Narciso a una Cultura de Grupo” (Ver a continuación: [1990 SEGPA IJORN1](#); [1990 SEGPA IJORN2](#); [1991 SEGPA IJORN3](#); [1991 SEGPA IJORN4](#); y [1991 SEGPA IJORN5](#)). Sin embargo, fue ya en 1988 que se hizo evidente que las propuestas intergrupales e intra-grupales o no se entendían o suscitaban resistencias insuperables. En 1989 se da un intercambio de correspondencia entre Nicolás Caparrós, Juan Campos y Hanne Campos que presenta de manera diáfana cuáles son las diferencias en las maneras de pensar y proceder (Ver a continuación: [1989 QUIPU GDAB1](#); [1989 QUIPU GDAB2](#); y [1989 QUIPU GDAB3](#)). Desafortunadamente, esta aventura intergrupar acaba el 20 de noviembre de 1991 con la aceptación de la dimisión de Juan Campos como Presidente y de Hanne Campos como Vocal de la Junta Directiva de la SEGPA. (Ver a continuación: [1991 SEGPA JCADIM1](#); [1991 SEGPA HCDIM2](#))

"THE ACTUAL SIGNIFICANCE OF THE GROUP:
A PLACE OF ENCOUNTER AND DIVERGENCE,
A FORMULATION BY SPANISH GROUP WORKERS"

Chairperson: CAMPOS, Juan

Symposium prepared by SEGPA (Sociedad Española para el Desarrollo del Grupo, la Psicoterapia y el Psicoanálisis, Príncipe de Vergara, 35; 28001-Madrid, SPAIN)

Coordinated by CAMPOS, Hanne and CAPARROS, Nicolás

This group presentation pretends to approach the question of significance of the group in actual society, subtitle of this Tenth Congress of Group Psychotherapy. This question goes beyond the scope of the field of Psychotherapy itself, since it refers to our social nature, our ways of living in community. We thought we should approach this question collectively and that pretending that single persons can find an answer demonstrate precisely the characteristic of our groups in actuality: they are centered on the individual and treated from the point of view of dual relationships, i.e. relations between individuals or between individual and group, where the group is treated as if were an individual or the extension of an individual. In this sense we have not advanced beyond Freud's Mass Psychology and in fact we have not arrived at the group.

We believe that a group of groups, the one of group workers, is a valid platform of dialogue for questioning multidisciplinary, interdisciplinary, internationality and, in conclusion, all inter and intragroup relationships that constitute the problem of our actual society.

We take as baseline for our analysis the papers written by the members of SEGPA and for asking ourselves collectively as to what the ideas are, percepts and conceptualization of the group we transmit to our professional work with groups. Also, we are in the process of questioning the dynamics of our own Society SEGPA which is made up of professional and groups of different theoretical affiliations and distinct praxis, since we believe that is the lack of this type of intergroup relationships which prevents thinking about our society truly in group terms. It is at this

Este simposio pretende ser un abordaje sobre el significado del grupo en nuestra sociedad, subtítulo de este X Congreso de Psicoterapia de Grupo. Esta pregunta va más allá del campo psicoterapéutico, haciendo referencia a nuestra naturaleza social y nuestras formas de convivencia. Pensamos que es necesario abordarla como colectivo y la pretensión de que una sola persona pueda dar respuesta muestra la característica de nuestros grupos en la actualidad: el ser centrado en el individuo y ser tratado desde una perspectiva dual, es decir una relación entre individuos o entre individuo y grupo, donde el grupo se trata como si fuera un individuo o la extensión de un individuo. En este sentido no hemos avanzado más allá de la Psicología de las Masas y de hecho no hemos llegado al Grupo.

Creemos que un Grupo de Grupos, el de los trabajadores grupales, es una plataforma válida de diálogo para interrogar la multidisciplinariedad, la interdisciplinariedad y, en suma, todas las relaciones intra e intergrupales que constituyen la problemática de nuestra sociedad actual.

Tomamos como base de análisis las producciones escritas de los miembros de SEGPA para preguntarnos como colectivo sobre cuáles son las ideas, percepciones y conceptualización de lo grupal que transmitimos a través de nuestro quehacer como profesionales que trabajamos con grupos. También estamos en vías de interrogar la dinámica de nuestra Sociedad constituida por profesionales y grupos de diversa afiliación teórica y con praxis distintas ya que creemos que es la falta de análisis de las relaciones intergrupales lo que obstaculiza la elaboración de una concepción auténticamente grupal de nuestra vida social. Ahí la importancia profesional y social de todos nosotros como colectivo, como Grupo.

point that our collective, derives professionally and socially, its importance as a group.

Programme

First session:

10,45 - 11,30 Opening theme: "The Actual Significance of the Group (SEGPA Group presentation)" ("El Significado Actual del Grupo (Presentación Grupal de SEGPA)")

Participants: Avila, A.; Campos, H.;
Caparros, N.; Jover, S.; Mir, P.; Rubi, M.L.;
Sanfeliu, I. (All are SEGPA members)

11,30 - 12,30 Discussion themes (I): "The Boundary between Psychoanalysis and Group" and "The Group worker's Identity" (Group discussion) ("La Frontera entre Psicoanálisis y Grupo" y "La Identidad del Trabajador Grupal" (Discusión Grupo)

Authors and contributions included in discussion:

- "Alienation and Transference. An articulation of categories" ("Alienación y Transferencia. Dos categorías articulables") by Nicolás Caparrós, M.D.
- "Dora's case and C.D.R" ("El Caso 'Dora' y el C.D.R.") by Antonio García, Psychol.
- "The Group Therapist's Identity. Some considerations on Encounter and Alienation" ("La Identidad del Terapeuta de Grupo. Algunas consideraciones sobre Encuentro y Alienación") by Luz Rubí, Psychol. and Alejandro Avila, Ph.D.
- "Students of Analytic Group Psychotherapy: Intermediate steps towards Professional Identity" ("Estudiantes de Psicoterapia de Grupo Analítica: Pasos intermedios hacia la identidad profesional") by Rosa M. Egido, Psychol. and Aurea Vigil, Psychol.
- "Conceptualizing and transmitting a group therapy session" ("Aprehensión y transmisión de una sesión de grupo terapéutico") by Carmen Hirt, Psychol. and Oscar Alvarez, Psychol.
- "Discussion of a new frame of reference in individual and group psychotherapy" ("Discusión de un nuevo encuadre en psicoterapia individual y grupal") by Concepción García-Robles, Psychol.

12,30 - 14,00 Lunch time

Second session:

14.30 - 15.30 Discussion theme (II): "Institutional Group Practice" (Group discussion) ("Practica Grupal en Instituciones" (Discusión en Grupo)

Authors and contributions included in discussion:

- "Group Work in a Nursery School" ("El trabajo grupal en la escuela infantil") by María J. Rodríguez, Psychol.
- "Institutional and Group Aspects in Children's Mental Health" ("Lo institucional y lo grupal en Salud Mental Infantil") by Consuelo Escudero, Psychol. and Felix García-Vilanova, Psychol.
- "Group Psychotherapy with Psychotic Patients in the Context of a Hospital" ("Psicoterapia de grupo con pacientes psicóticos en un contexto hospitalario") by Joaquin Ingelmo, Psych. and Margarita Silvestre Psychol.
- "Considerations regards a Trial of a Group Approach to the Problem of Tobacco" ("Reflexiones frente a un intento de abordaje grupal al problema del tabaco") by Pere Mir, Psychol.
- "Progressive Reformulations of an Institutional Demand" ("Reformulaciones progresivas de una demanda institucional") by Hanne Campos, Psychol. and Susana Jover, Psychol.
- "Some considerations on the possibility of listening psychoanalytically in an Institution" ("Algunas reflexiones sobre posibilidades de la escucha psicoanalítica en una institución") by Eulalia Castelló, Psychol. and María Vidal, Psychol.
- "Contributions to the Creation of Groups in Institutions" ("Aportaciones sobre creación de grupos institucionales") by Angela Roales, Psychol., Luis Rata, Psychol. and María Tarazona, Psychol.

"THE ACTUAL SIGNIFICANCE OF THE GROUP:
A PLACE OF ENCOUNTER AND DIVERGENCE,
A FORMULATION BY SPANISH GROUP WORKERS"

First session

Opening theme:

"The Actual Significance of the Group (SEGPA Group presentation)"

SEGPA came to life under the initiative of a collective of group therapists (of psychoanalytical orientation) in the context of the First International Congress: "Group, Psychoanalysis and Psychotherapy" which was held in Madrid June 24 and 25 of 1988, in which some 180 professionals, group therapists and therapists in training participated. On that occasion Grete Leutz, Diego Napolitani, Juan Campos and Nicolás Caparrós were in charge of the main conferences. Pedro Fernández-Villamarzo, Alejandro Avila, Araando Bauleo and Nicolás Caparrós coordinated conferences in which 40 theoretical, clinical and research papers on groups were presented. These were published in a "founding book" ("The group: Place of Encounter and Divergence", Madrid, 1988, Ed. Grupo Quipú de Psicoterapia). The book was a founding one as much for its content as for the expression of group work which it represents. Among the collectives of SEGPA, the following stand out: a) To take account of psychoanalysis and psychotherapy from the point of view of the group; b) To consider the group as a space of encounter and divergence, an unequalled place of opening up (if it escapes the ideological monopoly); c) To research the limits between that which cannot be overcome and that which is unknown; d) To work as an intersecting space of reflection, questioning and theorizing, taking off from our group experience; e) To favor group work with group workers themselves and with mental health workers.

SEGPA nace, bajo la iniciativa de un colectivo de terapeutas de grupo de orientación psicoanalítica, en el contexto de las I Jornadas Internacionales "Grupo, Psicoanálisis y Psicoterapia" realizadas en Madrid los días 24 y 25 de Junio de 1988, en las que participaron cerca de 180 profesionales, terapeutas de grupo y terapeutas en formación. En dicha ocasión Grete Leutz, Diego Napolitani, Juan Campos y Nicolás Caparrós estuvieron a cargo de las conferencias principales, mientras que Pedro Fernández - Villamarzo, Alejandro Avila, Araando Bauleo y Nicolás Caparrós coordinaron ponencias en las que se presentaron 40 trabajos teóricos, clínicos y de investigación sobre el grupo, que han quedado plasmados en un "libro fundacional" ("El grupo, lugar de encuentro y divergencia" Madrid, 1988, Ed. Grupo Quipú de Psicoterapia), fundante tanto por su contenido como por la expresión de trabajo grupal que representa. Entre los objetivos de SEGPA destacan: a) Pensar el psicoanálisis y la psicoterapia desde el grupo; b) Considerar el grupo como espacio de encuentro y divergencia, lugar de apertura por excelencia (si escapa al monopolio ideológico); c) Investigar los límites, entre lo insuperable y lo desconocido; d) Funcionar como espacio-intersección de reflexión, cuestionamiento y teorización a partir de nuestra experiencia grupal; e) Propiciar el trabajo grupal con los propios trabajadores grupales y de la salud mental.

SEBPA (which now has 70 members) has continued work meetings (February 12, April 22 and May 6, 1999) using as a starting point the place of encounter that was represented by the First Congress as well as by the book, for the purpose of elaborating - from the reflections and papers which were contributed by the members - the group presentation: "The Present-Day (meaning of the Group)" for this Symposium.

We would like to emphasize the way in which we are going to carry out this "Group Presentation" as well as the sense that we believe this form of proceeding has. We were surprised by the paradox of trying to transmit the idea that we intended to carry out a group presentation to the Scientific Committee of this Group Congress which was not understood, although in the end, it was finally accepted. Breaking the dualist scheme (speaker - audience) that governs our minds, has been almost impossible. To communicate that a group which elaborates its work as a group also wants to expound it as a group has been a barren task, at least for the time being. We understand that there are circumstantial limits in order to guarantee a certain communication among those who attend a congress, but our intention was to add a new plane that was situated between the theoretical or technical articulation (speeches, panels) and experience (workshops; informal gatherings). This is about a group situation in which a group of groups and individuals (SEBPA) talks about groups to those who attend the Symposium, in a group framework which they all have in common. In order to make the reading of the group as a whole feasible, we intend to make two "Border Men" available who will be present, who will see, who will hear and if they wish, who will talk about what is going on here and now in this group situation and with respect to the outside. Their position will permit articulating the group work which has been carried out in order to get here, to this Congress.

A partir del lugar de encuentro que fueron tanto las 1 Jornadas como el libro, SEBPA -que cuenta en la actualidad 70 miembros- ha continuado efectuando jornadas de trabajo (12 de Febrero, 22 de Abril y 6 de Mayo de 1999) con la tarea de elaborar, a partir de las reflexiones y trabajos aportados por los miembros, este symposium y presentación grupal: "El significado actual del grupo".

Queremos hacer énfasis en la manera en que vamos a llevar a cabo esta "Presentación grupal" y el sentido que creemos que tiene esta forma de proceder. Nos ha sorprendido la paradoja de que intentar transmitir al Comité Científico de este Congreso de Grupos, la idea de que queríamos efectuar una presentación de grupo, aunque finalmente haya sido aceptada, no haya sido comprendida. Romper el esquema dual (Ponente / Público) que gobierna nuestras mentes, ha sido poco menos que imposible. Comunicar que un grupo que elabora grupalmente sus trabajos quiera también exponerlos grupalmente, ha sido tarea vana, al menos por ahora. Comprendemos que hay límites formales para garantizar cierta comunicación entre los asistentes a un congreso, pero nuestra intención era añadir un nuevo plano que se situara entre la articulación teórica o técnica (Ponencias, Paneles) y la experiencial (Talleres; Espacios informales). Se trata de la situación grupal en la que un grupo de grupos e individuos (SEBPA) habla de grupos al grupo de asistentes al symposium, en un marco grupal común. Para hacer viable la lectura del grupo total pensamos en disponer de dos "Hombres en frontera" que estarán presentes, verán, oirán y si lo desean hablarán sobre qué pasa aquí y ahora en esta situación grupal y respecto del afuera. Su posición permitirá articular el trabajo grupal efectuado para llegar hasta aquí, a este congreso, con nuestra producción y reflexión, con la experiencia de la situación de transmisión e intercambio grupal, con personas y grupos de otras culturas y lenguas. Aquí, pues, hay varios lugares de palabras: el chairperson,

with our production and our reflection with the experience of the group situation of transmitting and exchange, with people and groups from other cultures and languages. Here then are several different places for words: the chairperson, the panel group, the audience and the bordermen.

Our main topic is the present-day meaning of the group. This meaning depends on the socio-cultural determinants of a given society and on the conceptualizations which have been introduced by the professionals who work with groups. The group is no longer a "phonomen" which must be studied, but rather a conception of the social nature of man. This presentation is an attempt to assume this responsibility, sharing the analysis of the frame of reference which we have elaborated, and taking as a base of our questioning the groups of professionals who are dedicated to group work. This is about questioning theory and practice intra and inter-group relationships, successes and failures.

The elaboration that we are carrying out is possible thanks to a recent movement of inter-group encounter in Spain, in which groups of group workers of different theoretical and practical tendencies converge in SEGPA in order to approach this task. We are including summaries of the 13 papers which have been presented to the Symposium. The papers will be available in the Congress for those who wish to have them. From the group work carried out in the contributions sent by the members, three fundamental subject lines have emerged which have been identified as nodal points of the reflection and research on the group at present:

- 1) The boundary between psychoanalysis and group.
- 2) The identification of the group worker.
- 3) Institutional group practice.

These points, just as they are rendered at present, will be approached

el grupo del panel, los asistentes y los hombres-frontera.

Nuestro tema central es el significado actual del grupo. Este significado depende de los determinantes socio-culturales de una sociedad dada y de las conceptualizaciones introducidas por los profesionales que trabajan con grupos. El grupo ya no es un "fenómeno" a estudiar, sino una concepción de la naturaleza social del hombre. Esta presentación es un intento de asumir esta responsabilidad, compartiendo el análisis del marco de referencia que hemos elaborado, y tomando como base de nuestro cuestionamiento los propios grupos de profesionales dedicados al trabajo grupal. Se trata de cuestionar la teoría y la praxis, las relaciones intra e inter-grupales, los éxitos y los fracasos.

La elaboración que efectuamos es posible gracias a un movimiento reciente de encuentro intergrupal en España, en el que grupos de trabajadores grupales de diferentes tendencias teóricas y prácticas convergen en SEGPA para abordar esta tarea. Incluimos en esta redacción resúmenes de los 13 trabajos presentados al simposio. Los trabajos mismos estarán disponibles en el Congreso para quienes deseen tenerlos. Del trabajo grupal efectuado con las contribuciones enviadas por los miembros, han emergido tres líneas temáticas fundamentales, identificadas como puntos nodales de la reflexión e investigación sobre el grupo en la actualidad:

1. La frontera entre psicoanálisis clásico y grupo
2. La identificación del trabajador grupal
3. La praxis grupal en instituciones

Estas cuestiones, tal y como se están dando actualmente, serán abordadas

in a nuclear way. These three points underlie all group work and the advance towards individualization. All three must be considered jointly, by means of group work, questioning ourselves within the group. The place of encounter that this Congress may perhaps require a group approach, one which commits us, one which, from the group presentation and construction of the encounters and divergences, permits articulating this plane with the scene of transmitting and re-creation. The "Border-Men" will articulate that which is intra-group, that which is inter-group and the boundaries between individual - group - society.

The analytical function of group work - placed as much in the transitional space between the individual and the group, as between groups - would be to see the relationship between the moral nores (which come from that which is individual, Oedipal, the effect of castration) and that which is ethical (which can only be explained from the point of view of a given group context), for man. That which is group related requires an exactness that we cannot define well or accomplish, and when it is missing remits us to the individual. The relationship between nores and ethics is the place for analytical group questioning.

Let us consider the three modal points to which we have referred:

1. THE BOUNDARY BETWEEN CLASSICAL PSYCHOANALYSIS AND GROUP.

Perhaps the only certain thing that Freud said about groups was that individual Psychology is essentially Social Psychology. If there are individuals, it is because before there were groups. Without groups there are no individuals whose ontogenesis is clearly evidenced by symbolic networks.

From a group perspective (essentially social), psychoanalytic theory is a

nuclearmente. Estos tres puntos subyacen a todo trabajo grupal y al abordaje de la individualización; los tres necesitan ser considerados conjuntamente, mediante el trabajo grupal, interrogándonos en grupo. El lugar de encuentro que puede ser este congreso exige un abordaje grupal, que nos comprometa, que desde la exposición grupal y construcción de los encuentros y divergencias permita articular este plano con la escena de la transmisión y re-creación. Los "Hombres en Frontera" articularán lo intragrupal, lo intergrupal y las fronteras individuo - grupo - sociedad.

La función analítica del trabajo grupal situado tanto en el espacio transicional entre el individuo y el grupo, como entre grupos, sería ver la relación entre lo normativo - moral (que proviene de lo individual, edípico, efecto de la castración) y lo ético (que sólo se puede explicar a partir de un determinado contexto grupal) para el hombre. Lo grupal nos supone una exigencia de rigor que no podemos ni definir bien ni cumplir, y cuya carencia nos aboca de nuevo a lo individual. La relación entre lo normativo y lo ético es el espacio de la interrogación analítica grupal.

Consideremos los tres puntos nodales referidos:

1. LA FRONTERA ENTRE PSICOANÁLISIS CLÁSICO Y GRUPO

Quizás lo único que Freud dijo de manera certera sobre el grupo fue el apuntar que la Psicología Individual es esencialmente Psicología Social. Si hay individuo es porque antes hubo grupos: sin grupo no hay individuo, cuya ontogénesis lo evidencia claramente, a través de las redes simbólicas.

Desde una perspectiva grupal (social en esencia), la teoría psicoanalítica es un pensamiento teórico centrado en el intento de dar cuenta de la experiencia humana en cuanto determinada desde el inconsciente (individual).

theoretical line of thought based on the attempt to account for the human experience as it is determined by the unconscious (individual).

Psychoanalytic theories have the main virtue of grouping those who sustain them. New groups are formed starting off from the theoretical differences between persons, in terms of the Ego Ideal of the leader. The apparent difficulty in establishing a psychoanalytic group theory is as much a result of the difficulty in joining different theories and persons as from the resistance towards group work in the groups themselves. On the other hand, a psychoanalytic group theory must go beyond accounting for the nature and social experience of man, and establish reciprocal relationships between Individual Unconscious and Social Unconscious.

Only a group approach could possibly question and relate why the theory of the Unconscious was conceived by Freud in Vienna at the beginning of the century, why the theory of object relations was developed in England, why Ego Psychology had its beginning in the United States, and why the theory of the Subject of the Unconscious had its origin in Paris in a close relationship with philosophy and linguistics. Only a group approach could cast some light on how the conditioners and the individual, social and cultural developments of the different theories and group practices in England, United States and Argentina came about, and above all how these theories reached Spain and took root, separated or joined in diverse discourse, group thought and practice.

The attempt - among the members of SEBPA who have contributed to this group elaboration, to formulate that which is group related starting off from concepts derived from classical psychoanalytical theory referred to the individual - is noteworthy. Taking this question to its limits means distorting classical concepts that no longer make sense and the danger of an extreme reductionism. The requirement for conceptualizing and

Las teorías psicoanalíticas tienen la principal virtud de agrupar a las personas que las sostienen. Los nuevos grupos se establecen a partir de las diferencias teóricas entre personas, en función del Ideal del Yo del líder. La dificultad constatada de establecer una teoría psicoanalítica grupal deviene tanto de la difícil reunión de teorías y personas distintas, como de la resistencia al trabajo grupal en los propios grupos. Por otra parte, una teoría psicoanalítica grupal debe ir más allá de dar cuenta de la naturaleza y experiencia social del hombre, y establecer las relaciones recíprocas entre Inconsciente individual e Inconsciente social.

Solo el abordaje grupal podría interrogar y relacionar por qué la teoría del Inconsciente fue ideada por Freud en Viena a principios de siglo, por qué la teoría de las relaciones objetales se desarrolló en Inglaterra, la Psicología del Yo en los Estados Unidos, y la teoría del Sujeto del Inconsciente tiene su origen en París en estrecha relación con la filosofía y la lingüística. Cómo los condicionantes y desarrollos individuales, sociales y culturales de las distintas teorías y praxis grupales en Inglaterra, Estados Unidos y Argentina, y sobre todo cómo estas teorías llegan a España y se arraigan, separan o juntan en los diversos discursos, pensamientos y praxis grupales.

Entre las personas miembros de SEBPA que han contribuido a esta elaboración grupal llama la atención el intento de formular lo grupal a partir de los conceptos derivados de la teoría psicoanalítica clásica referida al individuo. Llevar esta cuestión al límite supone distorsionar los conceptos clásicos hasta que dejan de tener sentido y el peligro de un reduccionismo extremo. La exigencia de conceptualizar y articular una epistemología grupal debe pasar a ser un foco de atención principal.

Ello no significa que para definir con claridad nuestro discurso debamos caer en tentaciones "empíricas", en

articulating a group epistemology turns into the main focus of attention.

That does not mean that in order to clearly define our discourse that we should fall into "empirical" temptations, with the excuse of a misunderstood search for greater precision. The concepts which we contend are specific to the group discourse, can only be formulated - the same as in the case of classical psychoanalysis - from teleological explanations, that is for similarity of models. And also, just as in psychoanalysis, that which is symbolic will be the set of structural units that make sense out for our discourse, and which we reach by means of a method: interpretation.

Reducing concepts of psychoanalysis to group work without any questioning, is the consequence of our difficulty to overcome epistemological obstacles that our Freudian ideology has consolidated. That is where our necessity for outfitting ourselves with discussion methods which make the essential epistemological break from our theoretical suppositions possible, comes from.

This one of the most relevant problems when it comes to defining our limits, but there are other underlying problems with respect to the boundary between classical psychoanalysis and the group:

1. The process of symbolization in the Human Being.
2. The place for theory in the historical development of the Western World.

just as we are able to think of them at present.

Symbolization is carried out by the individual; it is an individualization which also supposes a differentiation between individuals and/or groups. Symbolization marks a definite splitting between subject and object and the production of an object. From the

aras a una malentendida búsqueda de mayor precisión. Los conceptos que pretendemos sean propios del discurso grupal sólo podrán formularse -al igual que en el caso del psicoanálisis clásico- desde explicaciones teleológicas, es decir, por semejanza de modelos. Y también, al igual que en psicoanálisis, lo simbólico será el conjunto de unidades estructurales que dan sentido a nuestro discurso, y a los cuales accedemos a través de un método: la interpretación.

El reducir conceptos del psicoanálisis al trabajo grupal, sin ningún cuestionamiento, es la consecuencia de nuestra dificultad para vencer los obstáculos epistemológicos que nuestra ideología freudiana ha consolidado. De ahí la necesidad de dotarnos de métodos de discusión que hagan posible la indispensable ruptura epistemológica de nuestros supuestos teóricos.

Este es uno de los problemas más relevantes a la hora de definir nuestros límites, pero existen otros problemas subyacentes a la cuestión de frontera entre el psicoanálisis clásico y el grupo:

1. El proceso de simbolización en el Ser Humano
2. El lugar de la teoría en el desarrollo histórico de Occidente.

tal como somos capaces de pensarlos actualmente.

La simbolización la efectúa el individuo; es una individualización que conlleva una diferenciación entre individuos y/o grupos. La simbolización marca una escisión definitiva entre sujeto y objeto y la producción de un objeto. Desde un principio, la relación sujeto-objeto es mediatizada por un referente simbólico, terceridad, que hace inviable la complementariedad entre sujeto y objeto. La simbolización implica para el hombre la pulsión de muerte, es decir la relación con la ausencia de un objeto. La ilusión de su existencia la

beginning, the relationship subject-object is affected by a symbolic reference point, THE CONCEPT OF A THIRD PARTY, which makes the quality of being complementary between subject and object impracticable. Symbolization implies the death instinct for man, that is the relationship with the absence of an object. The illusion of its existence encourages it, it gives life to man, while the simple indication of its presence horrifies him since it would mean completeness, that is, his finiteness as man. The place of the desired and/or rejected object can be filled by any person or thing from our world, signified as such: as the word, as writing, even as Theory itself. "In the name of principles" we love each other or we kill each other. From "Subjects of a symbolic network" we can become the discarded products of the network. This goes through us and through the psychoanalytic theories. What we must question is the social effect of psychoanalytic theory.

Only a group could actually question the apparent "innocuousness" of our theories. As long as our existence as professionals depends on being subjected to a theory, to a discourse focused on the individual, we will not be able to think from within and in accordance with the group. One way of avoiding this conflict is considering the theory as a means to an end. In that way the "cure by means of the word" is established. The analytic discourse is treated just like any other medical discourse, a theory that does not say how to cure mental disorders. Simultaneous work in individual and group psychotherapy offers a good basis for questioning the adaptation of the patient to the theory, as well as the necessary conditions for reformulating our theoretical framework in accordance with the difficulties that people bring to the consultation and the necessarily individual-social dynamic of all human conflict.

anima, le da vida al hombre, mientras el mero indicio de su presencia le horroriza ya que significaría su completud, o sea su finitud como hombre. El lugar de objeto deseado y/o rechazado lo puede ocupar cualquier persona o cosa de nuestro mundo, significado como tal; o bien la palabra, el escrito, incluso la misma Teoría. "En nombre de principios" nos amamos o nos matamos. De "Sujetos en una red simbólica" podemos pasar a productos desechados de dicha red. Esto pasa por nosotros y por las teorías psicoanalíticas. Lo que debemos cuestionar es el efecto social de las teorías psicoanalíticas.

Solo un grupo podría interrogar la aparente "inocuidad" de nuestras teorías. Mientras nuestra existencia como profesionales dependa del estar sujeto a una teoría, a un discurso centrado en el individuo, no podremos pensar desde y en función del grupo. Una forma de evitar este conflicto es considerar la teoría como un medio para un fin. Así se establece la "cura por la palabra". El discurso analítico se trata como un discurso médico más, a una teoría que no dice cómo curar trastornos mentales. El trabajo simultáneo en psicoterapia individual y grupal, nos ofrece una buena base para cuestionar la adaptación del paciente a la teoría, así como las condiciones necesarias para reformular nuestros marcos teóricos en función de la problemática que nos traen las personas a consulta, y la dinámica necesariamente "individuo-social" de toda conflictividad humana.

Otro aspecto de la frontera entre psicoanálisis y grupo pasa por la presencia de la mirada en relación a la palabra y al discurso. Aunque tras Lacan pensemos que no hay teoría de teorías, la humanidad es un grupo de grupos, naturaleza grupal que a todos concierne. El trabajo grupal, si los profesionales que nos dedicamos a ello no lo institucionalizamos, si no queda reducido a un discurso sobre grupos, nos ofrece la posibilidad de interrogar los discursos y teorías de nuestros respectivos

Another aspect of the boundary between psychoanalysis and groups goes through the presence of the gaze in relation to the word and to the discourse. Although after Lacan we may think that there is no theory of theories, humanity is a group of groups, group nature that concerns everyone. Group work - if those of us professionals who work at it do not institutionalize it, if it is not reduced to a discourse on groups - offers us the possibility of questioning the discourse and theories of our respective "identification group", and the possible relationships or not among them. We shall now proceed to reflect on the question of identity.

2. THE IDENTIFICATION OF THE GROUP WORKER.

The identity of the group worker is in question as of psychoanalytic orthodoxy. The identity of the group therapist usually comes from the therapist for individual patients, that is, it is related to the individual theoretical framework in which it was formed. The group therapist who is in training acknowledges the deficiencies which were alluded to in the previous section, and additionally assumes certain risks such as the lack of professional recognition, the loss of prestige and the lack of support, and the place to find the minimum narcissistic support in order to be able to maintain this place doubly impossible of therapist, analyst or simple group worker. It is a question of ideological changes as long as the group is constituted within the most primary reference framework, of passing from the individual conception to the group conception.

The research of the group worker could be directed towards the questioning of the dynamic ties between theory (writing) / practice (word, dialogue, discourse) / elaboration of the practice (spoken and written) / new theoretical elaboration. In order to carry out this type of work a "group of belonging" (a space tending towards

"grupos de identificación", y sus posibles relaciones o no entre ellos. Consideremos a continuación la cuestión de la identidad.

2. LA IDENTIFICACION DEL TRABAJADOR GRUPAL

La identidad del trabajador grupal está puesta en cuestión desde las ortodoxias psicoanalíticas. En un principio la identidad del terapeuta de grupo deviene del terapeuta individual, es decir se relaciona con el marco teórico individual que caracteriza el grupo en que se formó. El terapeuta de grupo que está en período de formación acusa especialmente las carencias a que se aludía en el apartado anterior, y además asume ciertos riesgos tales como la falta de reconocimiento profesional, desprestigio y la falta de apoyo. Y donde encontrar el mínimo apoyo narcisístico necesario para poder sostener este lugar doblemente imposible de terapeuta, analista o simplemente trabajador grupal. Se trata de cambios ideológicos en cuanto el grupo se constituye en el marco de referencia más primario, de pasar de la concepción individual a la concepción grupal.

La investigación del trabajador grupal podría ir más bien dirigida hacia la interrogación del lazo dinámico entre teoría (escritura) / praxis (palabra, diálogo, discurso) / elaboración de la praxis (hablada y escrita) / nuevas elaboraciones teóricas. Para poder realizar este tipo de trabajo hace falta un "grupo de pertenencia" (espacio tendente a lo normativo), que provee un mínimo de seguridad personal, como también un "grupo de referencia" (espacio tendente a lo ético) con el cual hacer las elaboraciones teóricas y prácticas correspondientes. Las sucesivas e inevitables alienaciones, solo un grupo podrá plantearse cómo ponerlas en cuestión.

nones), which provides a minimum of personal security, as well as a "group of reference" (a space tending towards ethics) with which to make the corresponding theoretical and practical elaborations, are necessary. Only a group could question the successive and inevitable alienations.

I. INSTITUTIONAL GROUP PRACTICE

If we want to approach the questions concerning institutions as a specific object of study of our profession, then we will inevitably have to admit that this brings us up against the limits of applicability of psychoanalytic theory, or other theories related to the individual, to the field of inquiry of the group. These limits become more evident in that, in institutions, it is not only a question of a relationship between the individual and the group or between the leader and the group, but there are also to be considered the relationships between groups, the one between treating group / created group and institution / community not being among the less important. The intergroup relationship, often ignored in group or institutional analysis, is the most difficult to reduce to a dynamic explanation which goes from the intrapsychic to the interpersonal. Interpretations thus derived are no more than analogies. In other words, we would like to submit for discussion the criticism that the main part of our so-called "group" work is, deep down and for various reasons, work centred on the individual and carried out within the framework of a dual relationship.

The professionals who work with groups in institutions relegate the question of their identity and filiation to theoretic orientations to a secondary plane, and dedicate themselves primarily to responding to situations that present themselves as group, social or institutional situations. Rather than discussing these responses themselves, in this Symposium we would like to question the group framework of reference of these papers, something that is rarely done and which can only be done through joint professional action.

Let us then make a first attempt of reading the contributions from a group perspective.

From the seven papers presented on the subject of institutional group practice,

3. LA PRAXIS GRUPAL EN INSTITUCIONES

Si queremos abordar lo institucional como objeto de estudio propio de nuestra profesión, entonces no tendremos más remedio que admitir que esto nos enfrenta con los límites de aplicabilidad de la teoría psicoanalítica, o de otras teorías que parten del individuo, a lo grupal. Estos límites se hacen más evidentes en cuanto que en las instituciones no se trata solamente de una relación entre individuo y grupo o entre líder y grupo, sino que entra en juego la relación entre grupos, de las que la de grupo tratante/grupo tratado y la de institución/comunidad no son las de menor importancia. La relación intergrupal e institucional, es la que más difícilmente se reduce a una explicación dinámica que procede de lo intrapsíquico a lo interpersonal. Las interpretaciones así derivadas no son más que analogías. En otras palabras, quisieramos someter a discusión la crítica de que la mayor parte de nuestro así llamado trabajo "grupal" en el fondo y por diversas razones es un trabajo centrado en el individuo, llevado a cabo en el marco de una relación dual.

Los profesionales que trabajan con grupos en instituciones relegan a un segundo plano la cuestión de su identidad y afiliación a orientaciones teóricas, para dedicarse en primer lugar a dar respuesta a situaciones que de por sí se presentan como grupales, sociales o institucionales. En este Simposio, más que poner a discusión las propias respuestas, nos gustaría cuestionar el marco de referencia grupal de los trabajos, cuestionamiento que casi nunca se hace y que solamente es posible hacerlo en tanto que colectivo profesional. Hagamos, pues, un primer intento de lectura grupal.

A través de los siete trabajos aportados al tema de praxis grupal institucional emergen determinados grupos sociales. Hay uno sobre psicóticos, uno sobre fumadores, uno sobre enfermeras,

certain social groups emerge. There is one of psychotics, one of smokers, one of nurses, two related

to the field of infantile care and two refer to the group of group workers themselves.

In the family, children are often the ones who express the symptom. Could it be that in the professional field, the work with children also evidences the key problems of our social coexistence?

The operative psychodrama group in a children's school evidences that, from the beginning, there is an intimate and mutual relationship between the imaginary and the real, what we construct as reality. It is a permeable and subtle boundary of communication as well as limit. As the author says, "...the group demands that doors be left open in order to pass through them from other parameters". It is the parameter, the symbolic, the framework of reference of the conductor and the members, that determine the limits of the group. But maybe the group worker is not only where the limit is, on the boundary, but is also where the doors are between one group and the others, the one who guarantees that "there is a limit", but also a possible articulation..

One specific subject that arises in the group field with children is that of orality, a subject which inevitably takes us to the social problem of dependence / independence. Orality arises from the nutritional needs of the infant but is determined, from the beginning, by what emerges from the mother's mouth, as a social representative. Dependence, which is biological in its origin, turns into meaningful dependence, to be or not to be for the other and others.

Finally, and stemming from the work carried out with children, the group workers themselves ask: What do we understand by child mental health? How can it be articulated with the community, institutional, group and individual planes? And they put forth a complaint: the child demand in our society is fa-

dos relacionados con el ámbito infantil y dos más que se refieren al grupo de los propios trabajadores grupales.

En la familia los niños a menudo son los que expresan el síntoma. ¿No será también en lo profesional que el trabajo con niños evidencia los problemas claves de nuestra convivencia social?

El grupo de psicodrama operativo en una escuela infantil evidencia que desde el principio existe una relación íntima y mutua entre lo imaginario y lo real, lo que construimos como realidad. Se trata de una frontera permeable, sutil, de comunicación pero también de límite. Como bien dice la autora, "...el grupo exige dejar abiertas puertas para pasar a través de ellas desde otros parámetros". Es el parámetro, lo simbólico, el marco de referencia del conductor y de los miembros que determinan los límites del grupo. Pero quizás sea el trabajador grupal que esté no solo en el lugar del límite, de la frontera, sino también en el lugar de la puerta entre un grupo y otros, que sea el que garantiza que "hay límite".

Un tema específico que surge del ámbito grupal infantil es el de la oralidad, tema que inevitablemente nos lleva a la problemática social de dependencia/independencia. La oralidad surge de las necesidades nutritivas del infante, pero desde el principio se determina por lo que surge de la boca de la madre como representante social. La dependencia, biológico en su origen, se convierte en dependencia significativa, ser o no ser para otro y otros.

Finalmente, a partir del trabajo grupal con niños, los mismos trabajadores grupales se preguntan: ¿qué entendemos por salud mental infantil?, ¿cómo articularla con los planos comunitario, institucional, grupal e individual? y formulan una queja: la demanda infantil en nuestra sociedad cae en un vacío teórico-técnico. El entendemos comunitario

ced with a theoretic and technical void if we seek to understand that which is community based on a

reading of the inter-institutional relationships. The disjointedness that our society suffers is made evident by the children. Could it be that both individual and social health have to do with the capacity of articulation between individuals and institutions? Could it be that the need for independence of leading personalities in our society translates itself as an institutional and social disarticulation? Shouldn't the group, above all, be a space where articulation can take place?

The group work with psychotics takes us to reflect on a different level of dependence. Psychotics have been thus or otherwise named throughout centuries by religious, lay persons and professional caretakers who, at the same time, served as links with the "sane". We are not sure of having advanced creatively since the times of the "village idiot". He belonged to the village, as one more member of the community. The authors of the paper refer to the problem of the attitude of the patients in front of the identity that society confers them, that is, "psychotics, mentally ill", as well as their difficulties for thinking and thinking themselves differently. As a subject, the psychotic is doubly alienated by the place as an object that he is assigned through the discourse of his parents, a place where the social discourse confines him. Undoubtedly, the psychotic "belongs to someone". This is the place he should be able to step out of. On the other hand, it is not the same to "belong to the village", that is, a collectivity of specific people, than to belong to the Society or the State. To belong to these latter is to belong to no one. It is impossible to leave this place unless it is through "belonging to someone". But it is not good enough to "belong to the psychiatrist" because in this way one cannot leave the mental hospital. The psychiatrist-group worker is on the double boundary between the psychotic and the family and the family and the Society/State institutions.

lectura de las relaciones inter-institucionales. Los niños ponen en evidencia la desarticulación que padece nuestra sociedad. ¿No tendrá la salud tanto individual como social que ver con la capacidad de articulación entre individuos e instituciones? ¿No será que la necesidad de independencia de personas dirigentes de la sociedad se traduce en una desarticulación institucional y social? ¿No tendría que ser el grupo ante todo un espacio articulador?

El trabajo grupal con psicóticos nos lleva a reflexionar sobre un nivel de dependencia diferente. Los psicóticos han sido denominados así o de otro modo a través de los siglos por cuidadores religiosos, laicos y profesionales que a la vez hacían de enlace con "los cuerdos". No estamos seguros que hayamos avanzado creativamente desde tiempos del "loco del pueblo". Este era del pueblo, pertenecía como uno más a la comunidad. Los autores del trabajo plantean la problemática de la actitud de los pacientes frente a la identidad que la sociedad les da, es decir "psicóticos, enfermos mentales", como también su dificultad de pensar y pensarse diferente. El psicótico, como sujeto, está doblemente alienado por el lugar de objeto que se le asigna a partir del discurso de los padres y en el que le instala el discurso social. No cabe duda que el loco "es" de alguien. "Ser de alguien" es el lugar del que se tendría que salir. Por otra parte, no es lo mismo "ser del pueblo", es decir de un colectivo de personas concretas, que ser de la Sociedad o del Estado. Ser de estos últimos es ser de nadie. De este lugar es imposible salirse si no es a través de "ser de alguien". Pero no sirve "ser del psiquiatra" porque de esta manera no podrá salir del manicomio. El psiquiatra - trabajador grupal está en la doble frontera entre el loco y la familia y entre la familia y las instituciones de la Sociedad / Estado.

De nuevo nos encontramos con el problema de una falta de articulación entre instituciones. ¿Podríamos pensar

Again we come face to face with the problem of a lack of articulation between institutions. Could it be that it is a question

of a group void, a lack of group spaces where it is possible to articulate the faulty normativization of psychosocial dependence of certain members of our society and the ethics of institutional discourses that determine their places in society? Maybe the group workers become group technicians, a non group, when they do not collectively assume as a common objective the study and praxis of the boundary spaces that articulate the individual, the family and the institutions.

An attempt to make a group approach to the problem of smoking brings us into contact with yet another type of dependence. What draws our attention is the overriding resistances of doctors and healthcare institutions, of smokers and of the group worker himself. Again, the latter poses a question: who is this giant, the institution, who speaks a language different to the one of the group conductor? He feels slowly being absorbed by this powerful machinery, he loses or questions what could be his own professional frame of reference. Clearly, with this procedure, we will not take tobacco dependence out of the hospital, rescue it from a discourse that labels it as self-aggression and aggression towards others. What do group workers do when responding to a collective thus singled out, negatively identified? Could it be that we are not clear about "the doors" that articulate what is physiological, psychological and social with each other? Medicine seems to make us confuse smoking with the smoker. Smoking concerns us all. It is a subject of dialogue for everyone. The linguistic categories, smoker and non-smokers, concretize the war of independence in certain members of society in order to cover up dependencies on power discourses with much more serious consequences. The isolated group worker is easily turned into a technician. Only a group approach as a professional collective can

que se trata de un vacío grupal, una falta de espacios grupales donde es posible articular la defectuosa normativización, de dependencia psicossociológica de algunos miembros y la ética de los discursos institucionales que determinan sus lugares en la sociedad? Quizás los trabajadores grupales se convierten en técnicos de grupos, un no grupo, en cuanto no asuman colectivamente como objetivo común de estudio y praxis los lugares fronterizos que articulan individuo, familia e instituciones.

El intento de abordaje grupal del problema del tabaco, nos pone en contacto con aún otro tipo de dependencia. Lo que llama la atención es la sobreposición de la resistencia de los médicos y la institución hospitalaria, de los fumadores y del mismo trabajador grupal. De nuevo surge la pregunta de este último: ¿Qué es este gigante, la institución, que habla una lengua que no es la del conductor grupal? Este se siente poco a poco absorbido por este engranaje poderoso, pierde o cuestiona el marco de referencia que podría ser el suyo profesional. Está claro que de esta manera tampoco sacaremos la dependencia tabáquica del hospital, de un discurso que la marca como autoagresión y agresión hacia los otros. ¿Qué hacemos los trabajadores grupales cuando respondemos a un colectivo así singularizado, negativamente identificado? ¿No será que no tenemos claro "las puertas" que articulan lo fisiológico, lo psicológico y lo social entre sí? Parece que la Medicina nos hace confundir el fumar con el fumador. El fumar nos concierne a todos. Este es un tema de diálogo para todos. Las categorías lingüísticas fumadores y no fumadores concretizan la guerra de independencia en unos miembros de la sociedad para encubrir dependencias de discursos de poder con consecuencias mucho más graves. Es fácil que el trabajador grupal aislado sea convertido en técnico. Solo un abordaje grupal como colectivo puede proporcionarnos un marco de referencia apropiado.

provide us with an adequate frame of reference.

The need to activate and create these boundary spaces of encounter between individuals and institutions, who sometimes hold closed discourses, is transmitted in the experience of group work carried out with the teaching staff of a nursing school. Nurses, as well as teachers, are among the few collectives that are not identified by a single discourse, since we are speaking of multidisciplinary professions par excellence. For this reason, sometimes they can still express the suffering and pain that the evergrowing institutionalization of our society implies; institutionalization in the sense of progressive organization and labelling by "name groups" such as doctors, smokers, psychotics, cancer patients, old people, unmarried parents, etc. etc., which do away with individual identity of the people involved to the extent of making them interchangeable, as in the extreme case of civil servants. Perhaps the most important thing in the case of the nursing school is to point out that the spaces for dialogue, the groups where articulation of conflicts is possible, have been opened progressively in different places during the past two or three years: the group of staff members, the group of student nurses doing their practical training with their monitors, the large group of all attendants and presentors of a workshop organized by the school, a group constituted by the director, the head of studies, head of department and a teacher in conflict, etc. In this case, the group workers thought it part of their task to facilitate the progressive displacement of the group as a place for dialogue and elaboration.

The rest of the papers address themselves to the difficult problem of the theoretic multiplicity with which the group worker is faced in institutional praxis and in the process of giving account of it. One of them is a first attempt to think of institutional work starting from various texts and theoretic framework of reference.

La necesidad de activar y crear estos lugares fronterizos de encuentro entre individuo e instituciones que en determinados momentos sostienen discursos cerrados, se transmite en el relato de un trabajo grupal con el cuerpo docente de una escuela de enfermería. Las enfermeras, junto con los maestros, son uno de los pocos colectivos que no son identificados por un discurso único, ya que se trata de profesiones multidisciplinares por excelencia. Por esta razón, en algunas ocasiones aún pueden expresar el sufrimiento y el dolor que significa la cada vez mayor institucionalización de nuestra sociedad, institucionalización en el sentido de organización progresiva y etiquetación por "grupos nombres" como pueden ser médicos, fumadores, psicóticos, enfermos de cáncer, viejos, padres solteros, etc., que anulan la identidad individual de las personas hasta el punto de hacerlas intercambiables entre sí como en el caso de los funcionarios. Quizás lo importante en el caso de la escuela de enfermeras es constatar que los espacios de diálogo, los grupos articuladores se han ido situando en diversos lugares a través de los últimos dos o tres años: el grupo de todos los docentes, el grupo de alumnos en prácticas con sus monitores, el grupo grande de asistentes y presentadores de unas jornadas de trabajo organizado por la escuela, el grupo directivo, la directora-jefe de estudios-jefe de departamento-docente en conflicto, etc. Las trabajadoras grupales, en este caso, se plantearon como parte de su función el posibilitar este desplazamiento del grupo como lugar de diálogo y elaboración.

Los trabajos restantes tratan el difícil problema de la multiplicidad teórica con la que se enfrenta el trabajador grupal en la praxis institucional y en el proceso de dar cuenta de ella. Uno es un primer intento de pensar el trabajo institucional a partir de diversos textos y marcos de referencia teóricos. Nos muestra la necesidad de un referente teórico que permita interpretar

It shows us the need for theoretical points of reference which allows us to interpret our exper-

rience. Although in this case the experience of institutional work was previous, the authors found it difficult to present it just as they had thought about it as they went along, and a "first step to the texts" took place. This step entails absolute respect for what is already written, an analogical articulation between the concepts of different theories and between what is individual and what is social. Although these issues may have to do with the professional acient that the authors are going through, we think that these are rather common ways of proceeding in the field of group work.

If it is well true that it is necessary to articulate our praxis theoretically, from the group point of view it is important to reflect on the possible sequences between reading, writing, praxis and dialogue, all of which are symbolic operation which, if inappropriately sequenced or separated from each other, can easily lead to that language becomes "diseembodied", operating independently of the individuals to who it relates, that way functioning as an absolute law with no one with the power to question it.

Finally, other authors underline the need to think of the relation between group workers and theoretic discourses taking as base the individual-group-institutional articulations in the professional collective itself. "Unification (of discourses)", they say, must not be confused with "unity", but understood in a practical sense... to conform a praxis that will allow us to name our task... to elaborate a (common) objective... a common wish to find a solid point of reference from which to operate the necessary epistemological breaks in our ideologies, in order to advance in what we have come to know as "group thinking".

Group workers have the possibility of collectively questioning this relationship between individuals, groups and institutions; the relation between the subjectivation of man to

la experiencia. Aunque en este caso la experiencia del trabajo institucional haya sido anterior, existía una dificultad a presentarla tal como las autoras la hayan ido pensando y se produjo un "primer paso a los textos". Este paso a los textos conlleva un respeto absoluto por lo ya escrito, una articulación analógica entre conceptos de diferentes teorías y entre lo individual y lo social. Aunque estas cuestiones puedan tener que ver con el acient profesional de las autoras, pensamos que se trata de maneras de proceder bastante habituales en el ámbito del trabajo grupal.

Si bien es cierto que resulta necesario articular teóricamente nuestra praxis, desde el punto de vista grupal es importante reflexionar sobre las posibles secuencias entre lectura, escritura, praxis y diálogo, todas ellas operaciones simbólicas que en una secuencia inapropiada o separado unas de otras fácilmente llevan a que el lenguaje se desencarne, que funcione como ley absoluta y que no haya quien pueda cuestionarla.

Finalmente, otros autores subrayan la necesidad de pensar la relación entre trabajadores grupales y discursos teóricos a partir de las articulaciones individuo-grupo-institución en el propio colectivo profesional. "Unificación (de discursos)", dicen, no hay que confundirla con "unidad", sino entenderla en un sentido práctico... conformar una praxis que nos permita nombrar nuestro quehacer... para explicitar un proyecto (común)... un deseo común encontrar un referente sólido a partir del que poder operar las rupturas epistemológicas necesarias en nuestras ideologías para avanzar en lo que venimos llamando "pensar grupal".

Los trabajadores grupales tienen la posibilidad de colectivamente interrogar esta relación entre individuos, grupos e instituciones; la relación entre la subjetivación del hombre al lenguaje y el lenguaje que nos agrupa en lo social. Proponemos el grupo como lugar ético y

language and the language that groups us together socially. We propose to re-gain the group as an ethical space, not a normative

one, a fact which clearly differentiates it from the psychoanalytic framework which is the place par excellence for a normative approach to the human subject. The group as an ethical space which, on the other hand, does question the foundation norm of the subjects that constitute it, as well as the ethical capacity which at the same time it relates to.

no como lugar normativo, el que lo diferencia claramente del marco psicoanalítico, lugar por excelencia del abordaje normativo del sujeto. El grupo lugar ético que, en cambio, sí pone en cuestión la norma fundante de los sujetos que los constituye y su capacidad ética que se relaciona con aquella.

Material Bibliográfico:

Varios autores "El grupo, lugar de encuentro y divergencia" Madrid, 1988. Ed. Grupo Quipú de Psicoterapia, 466 pp

Resumes of Papers / Resúmenes de trabajos

Discussion themes (I):

"The Boundary between Psychoanalysis and Group" and "The Group worker's Identity" (Group discussion)

Authors and contributions included in discussion:

1. "Alienation and Transference. Two jointed categories" ("Alienación y Transferencia. Dos categorías articuladas") by Nicolás Caparrós (M.D.)

Starting from two concepts on two different levels: alienation and transference, we have tried to establish the articulations while carefully trying to save the specificity of both. The psychological group of the therapeutic type, is the concrete field chosen in which to reflect. The subject defines herself in the discourse as a being that necessarily transfers and alienates herself, the group is an analysis space and therefore, the transformation of the inertia in this process which, in general, becomes conflictive.

We conceive the human as a being destined to alienation and transference, however, this does not mean that one's destiny is to resign oneself, but to transform them, fleeing from the false wake of determinism.

A partir de dos conceptos provenientes de dos niveles distintos: alienación y transferencia, hemos tratado de establecer sus articulaciones cuidando de salvar la especificidad de ambos. El grupo psicológico de tipo terapéutico, es el lugar concreto escogido para hacer las reflexiones. El sujeto se define en el discurso como un ser que necesariamente transfiere y se aliena, el grupo es un espacio de análisis y por lo tanto de transformación de la inercia de este proceso que, por lo general, deviene en conflictivo.

Concebimos al ser humano como un ente destinado a la alienación y a la transferencia, no obstante ello no quiere decir que su destino sea resignarse sino transformarlas huyendo de la falsa estela del determinismo.

2. "Dora's case and C.D.R." ("El Caso 'Dora' y el C.D.R.")
by Antonio Garcia (Psychol.)

The objectives of a paper such as in a Congress focused on groups straddle two ideas: on one hand, my personal conviction that Freud - primarily with Dora - had a working conception of what may be called the "inner group", imaginary intersecting figures that from the point of view of counter-transference, manage to lead the therapeutic action.

The second idea, on other hand, is the application of eminently group-related categories to classical individual analysis. I believe that this fact is important since the phenomena are normally viewed the other way around. As analytic group therapists, we are used to proceeding from concepts within the framework of individual analysis towards that which is related to groups. Here we shall discuss notions that first make their appearance in the group setting and are then incorporated into individual psychoanalysis.

El objetivo de este trabajo presentado a un symposium sobre Grupos estriba sobre dos ideas. Por un lado la convicción personal de que Freud, fundamentalmente con Dora, tenía una noción más o menos operativa de lo que se puede llamar grupo interno, personajes imaginarios que entrecruzados llegan a conducir la acción terapéutica, desde el punto de vista contratransferencial.

Por otro lado, la aplicación de unas categorías eminentemente grupales a un análisis individual clásico. Me parece importante este hecho, dado que lo usual siempre ha circulado en sentido inverso. Los trabajadores grupales analíticos estamos acostumbrados al pasaje de conceptos del marco individual al grupal. Aquí se trata de nociones que nacen de la práctica grupal y son puestos en juego en el psicoanálisis individual.

3. "Group Therapist's Identity. Some considerations on Encounter and Alienation" ("La Identidad del Terapeuta de Grupo. Algunas consideraciones sobre Alienación y Encuentro")

by Luz Rubi (Psychol.) and Alejandro Avila (Ph.D.)

The identity of the group therapist is considered in the particular scene of their transformation from an individual therapist to a group therapist, not basically or principally because they work with groups, but because they operate with a groupal conception of the subject. This transformation is analysed on different levels: The nature of the desire to be a therapist, and the possibilities which the groupal scene offers of maintaining a perverse position, and therefore, the risks which the groupal scene brings out; the changes which the groupal conception of the subject implies, with regard to the ideology of health; and finally, the importance that the framework and institutional dependence have, so that a true groupal practice may be maintained.

La identidad del terapeuta de grupo es considerada en la particular escena de su transformación de terapeuta de individuos a terapeuta de grupos, no básica o principalmente porque trabaje con grupos, sino porque opera con una concepción grupal del Sujeto. Esta transformación es analizada en diversos planos: la naturaleza del deseo de ser terapeuta, y las posibilidades que la escena grupal ofrece de mantener una posición perversa, y por ende los riesgos que la escena grupal comporta; los cambios que la concepción grupal del Sujeto implica en cuanto a la ideología de la Salud; y por último la importancia

importance that the framework and institutional dependence have, so that a true groupal practice may be maintained.

que el marco y la pertenencia institucional tienen para que pueda mantenerse una verdadera praxis grupal.

4. "Students of Analytic Group Psychotherapy: Intermediate steps towards Professional Identity" ("Estudiantes de Psicoterapia de Grupo Analítica: Pasos intermedios hacia la Identidad Profesional")

by Rosa M. Egido (Psychol.) and Aurea Vigil (Psychol.)

We have done a study of the response to seven questions related to group work which were answered by students of group psychotherapy and the theory of psychoanalysis. We have grouped the most frequent ideas as representative of the worked through (conscious) aspects of professional identity; the ideas which were expressed infrequently are less conscious emergents of the process. Idealization (of the work, of the therapist, of the group) is a necessary stage. Consideration of the fantasies which were a result of our previous line of thought, in contrast with a socio-cultural context, make continuing the journey towards this identity possible.

Hemos realizado un estudio sobre las respuestas a siete preguntas, relativas al trabajo en grupo, que se plantearon a algunos estudiantes de Psicoterapia de Grupo y Teoría Psicoanalítica. Hemos agrupado las respuestas más frecuentes como representación de los aspectos conscientes de la identidad profesional; por su parte, las ideas que se expresan con menos frecuencia, son los emergentes menos conscientes del proceso. La idealización -del trabajo, del terapeuta o del grupo- es una etapa necesaria. La consideración de nuestras fantasías, que resultaban de una primera línea de pensamiento, en contraste con un contexto socio-cultural, hacen posible que continuemos nuestro viaje hacia esa identidad posible.

5. "Apprehension and Transmission of a Group Therapy Session" ("Aprehensión y transmisión de una sesión de grupo terapéutico") by Carmen Hirt (Psychol.) and Oscar Alvarez (Psychol.)

This paper suppose a reflection about the possibilities and limitations a therapist has for transmitting his group's practice.

Este trabajo supone una reflexión acerca de las posibilidades y limitaciones que un terapeuta tiene para transmitir su práctica en grupos.

When the transmission is not only an observer's report, when he includes himself from the optic of his own counter-transfert, when he pretends catching the process and groupal situation and submit them to a theoretic analysis, when contrasting the validity

Cuando la transmisión no es sólo la narración de un observador, cuando éste se incluye desde la óptica de su contratransferencia, cuando pretende atrapar procesos y situaciones grupales y someterlos a un análisis teórico, cuando precisa contrastar la validez y

and utility of those theories referring is necessary for him... All these reflections should lead to formulate a series of groupal categories, with which the therapist may construct his own operative model, to work with, communicate his practice and reflect theoretically about it.

The group session is analysed attending two levels that must be present in our opinion for transmitting how and what happened: report level and structural level. If the first level transmit the interlocutor an image of what happened, filtered -expressively or not- by the reporter's countertransfert, the second level pretends to deal with latents, emergents, resonances, defences... that is to say, the group categories he operated in session.

utilidad de esos mismos referentes teóricos... En última instancia, estas reflexiones deberían conducir a formular una serie de categorías grupales, con las que el terapeuta pueda construir su modelo operativo, con el que trabajar, comunicar su práctica y reflexionar teóricamente acerca de ella.

En el trabajo se analiza la sesión de grupo atendiendo a dos planos que entendemos necesarios para transmitir cómo y qué ocurrió: nivel relato y nivel estructural. Si el primer nivel transmite al interlocutor una imagen de lo sucedido, filtrada -expresamente o no- por la contratransferencia del relator, el segundo nivel pretende dar cuenta de con qué latentes, emergentes, resonancias, defensas... es decir, con qué categorías grupales operó en sesión.

6. "Discussion on a new frame in individual and groupal psychotherapy" ("Discusión de un nuevo encuadre en psicoterapia individual y grupal") by Concepción García-Robles (Psychol.)

By means of a real experience a model of a frame, consistent in making individual psychotherapy and groupal psychotherapy simultaneous at monthly intervals. What is innovative about it resides in the non-presence of the individual therapist in the groupal coordination.

A través de una experiencia real, se comunica un modelo de encuadre consistente en simultanear psicoterapia individual con psicoterapia de grupo de frecuencia mensual. Lo innovador reside en la no presencia del terapeuta individual en la coordinación grupal.

First of all a brief exposition is made of the case, followed by the beliefs felt, previous to the making of a decision and the difficulties encountered in carrying this out. Apart from three formal aspects a revision of the transferential and countertransferential features which were latent to begin with and became manifest as soon as modifications were introduced in the frame.

En primer lugar se hace una breve exposición del caso, seguida de los planteamientos previos a la toma de decisión y de las dificultades encontradas para llevarla a cabo. Aparte de estos aspectos formales, se hace una revisión de los rasgos transferenciales y contratransferenciales que en un principio se encontraban latentes y se pusieron de manifiesto en el momento en que se introdujeron modificaciones del encuadre.

Discussion theme (II):

"Institutional Group Praxis" (Group discussion)

- "The Group Work at Children's School" ("El trabajo grupal en la escuela infantil") by Maria J. Rodriguez (Psychol.)

The fact that traditionally group techniques have been used only with adults or grown children does not mean they cannot be applied with their own specificity to small children. The task of an analytical operative group can be promoted at children's schools and it incorporates an effective methodological means to approach the development of self-identity from a dynamic point of view. Besides, the working of the real and imaginary categories reaches in psychodramatic groups a very significative depth.

Children between four and six years old, in a school in Madrid, learn to know each other and to collaborate in the plurality of their belonging to the primary groups, developing their individuality and, this way, solving more easily problems that may appear during class. Through performing classical or invented stories, conflicts of growing up are aroused in the children. This way, the analysis of "the bad and the good ones" and of orality is worked through in four sessions at the beginning of each school year.

- "Institutional and Group Aspects in Children's Mental Health" ("Lo institucional y lo grupal en salud mental infantil") by Consuelo Escudero (Psychol.) and Felix Garcia-Vilanova (Psychol.)

The purpose of this article is to describe the institutional framework of children's mental health in a public service.

El hecho de que las técnicas grupales tradicionales se hayan llevado a cabo preferentemente con adultos y niños mayores no quiere decir que no puedan ser aplicadas específicamente a otros más pequeños.

El trabajo con técnicas de Grupo Operativo Analítico constituye una herramienta importante dentro del ámbito de una escuela infantil. El análisis sobre lo real/imaginario alcanza una muy significativa profundidad en estos grupos con base psicodramática.

Niños que pertenecen a una escuela madrileña, entre 5 y 6 años, dedicaron sus esfuerzos a conocerse y colaborar entre sí a partir de la pluralidad de sus grupos primarios de pertenencia con el objeto de alcanzar su individuación, para así resolver los problemas que aparecen durante el crecimiento.

Una vez escogidos y representados varios cuentos, clásicos o imaginados, los sujetos elaboraron a partir de ellos sus conflictos de maduración. De esta forma aparecieron temas como "Los Buenos y Los Malos" y la oralidad, a lo largo de las cuatro sesiones de grupo que abrieron el curso 1988/89.

En este artículo vamos a desarrollar la línea institucional que enmarca el trabajo en Salud Mental Infantil desde un servicio público.

The needs of a community in the mental health area cause the creation of public service institutions, which, after the reviewing of the needs of the childhood age periods, structure a concrete program of attention. At the same time this service, as an institution, conduct a theoretical-technical study of needs and which will be developed by the selected team. This program must interact coherently with the service's other programs. This interaction is done through the creation of interinstitutionalized group meetings, thereby interweaving institutional and group aspects.

The program also underlines the need to create homologous connections with other services which assist childhood from their designated fields, which is permitted by its theoretical references and the system it depends on (health, education, etc.) Specifically one of the ways of the clinical attention in children's mental health can be organized in the form of a group, those groups have always certain characteristics that differ from the adult one.

Las necesidades de la comunidad en materia de salud mental dan lugar a la organización de instituciones públicas o servicios, los cuales estructuran la atención, tras la lectura de necesidades en el corte de edad infantil, en un programa concreto y específico. A su vez, el servicio, como institución, hace su lectura teórico-técnica de las necesidades y articula uno, y no otro, programa determinado de Salud Mental Infantil, que será desarrollado por los técnicos contratados. Dicho programa tiene que articularse internamente con los otros programas del servicio. Esta articulación se ejecuta en espacios grupales institucionalizados, lo cual significa un punto de entrecruzamiento entre lo institucional y lo grupal.

Así mismo, el programa pone de relieve la necesidad de crear espacios homogéneos con otros servicios que atienden a la infancia desde el recorte de campo que permite un esquema teórico y el sistema del que dependen (salud, educación, etc.) Concretamente, uno de los abordajes de la atención clínica en Salud Mental Infantil puede organizarse de modo grupal. Estos grupos tienen características específicas que les diferencian de los de adultos.

- "Group Psychotherapy with Psychotic Patients in the Context of a Hospital" ("Psicoterapia de grupo con pacientes psicóticos en un contexto hospitalario") by Joaquín Ingelmo (Psych.) and Margarita Silvestre (Psychol.)

The aim of the present report is to transmit the conclusions of a psychoanalytic group experience carried out with patients in the context of public medical attendance, diagnosed, according to the DSM III-R, as suffering from schizophrenic disorder. We are describing in detail the method we used in this group approach, particularly in relation to the nosological class of the patients, i.e. schizophrenic. In this respect we make an extensive analysis of the role of language in all its implication regards the problems of identification and identity of the

El objetivo del presente trabajo es transmitir las conclusiones de una experiencia grupal psicoanalítica llevada a cabo con pacientes en el contexto de un servicio médico público, diagnosticado según el DSM III-R como esquizofrénicos. Describimos en detalle el método usado en este abordaje grupal, particularmente en relación a la categoría nosológica de los pacientes, es decir esquizofrénicos. En este sentido presentamos un análisis exhaustivo del rol del lenguaje en lo que se refiere a los problemas de identificación e identidad de los pacientes

patients and the specific distortions caused in the dynamics of communication.

y los trastornos específicos causados en la dinámica de la comunicación.

- "Considerations regards a Trial of a Group Approach to the Problem of Tobacco" ("Reflexiones frente a un intento de abordaje grupal al problema del tabaco") by Pere Mir (Psychol.)

This paper is a brief consideration about the difficulties that the author has in order to develop a group quitting smoking program in a hospital.

Three basic aspects are being outlined in the article. First, there is an explanation of the author's personal needs and motivations concerning the investigation program. Second, some of the problems that doctors have in order to help people quit smoking are discussed. Most of these problems are due to the fact that doctors themselves smoke. Therefore, their attitudes are quite affected by this habit. The third aspect deals with the influence the dynamics of the hospital have in the communicational processes among doctors, patients and the author.

Este trabajo presenta unas breves reflexiones en relación a las dificultades del autor en el desarrollo de un grupo para personas que según sus médicos del hospital deberían dejar de fumar.

El trabajo se centra en tres aspectos básicos. Primero, el autor relata lo que son sus propias necesidades y motivaciones referente este programa de investigación. En segundo lugar, trata algunos de los problemas de los propios médicos en su esfuerzo de ayudar a sus pacientes para que dejen de fumar. El problema sobresaliente de los médicos es que ellos mismos fuman, cosa que afecta sus actitudes en la relación con los pacientes. Finalmente, se considera la dinámica hospitalaria como factor que influye en los procesos de comunicación entre los médicos, los pacientes y el autor mismo.

- "Progressive Reformulations of an Institutional Demand" ("Reformulaciones progresivas de una demanda institucional") by Hanne Campos (Psychol.) and Susana Jover (Psychol)

This article summarizes the first two and a half years of work carried out by two psychologists in a nursing school, after a demand put forth by the director for introducing the subject of death in the students curriculum, followed by successive reformulations that led to various elaborations and activities with the teaching staff of the school, as well as between the school and other health institutions, both educational and assistential.

Este escrito da cuenta de los primeros dos años y medio del trabajo de dos psicólogas en una escuela de enfermería, a partir de la demanda hecha por la directora de introducir el tema de la muerte en el curriculum de los alumnos, seguido por reformulaciones sucesivas que llevaron a su vez a diversas elaboraciones y actividades con el cuerpo docente de la escuela, como también de la escuela con otras instituciones del ámbito sanitario tanto docente como asistencial.

Some of the underlying ideas, from

Algunas de las ideas subyacentes

both psychoanalytic theory and group analysis, are as follows. The demands made by institutions to "psy"professionals always indicate an obstacle in their creative process. In this case, the director's personal contact with death made her the spokesman of points of death in the functioning of the school. We think that death is related specifically to experiences of loss, of separation, of breaks in communication or of incommunication between people. In man, breaks in communication can occur at very different levels, for example, in the very same person between mind and body, between the person and his group - his family, for example - between generations, between different disciplines, social classes or racial groups, groups of patients with stigmatizing diseases, between institutions and power groups within the same institution, etc. The important thing is to note that the breaks we do not become conscious of act as obstacles to change, to growth, to the possibility of thought and life itself.

Thus, the first objective of the project was to open up spaces for dialogue in which any problem that arose could be freely spoken of and discussed. The first two spaces were the regular meetings of the teaching staff and the training practice of the students. At first the latter were spaces in which to control the technical abilities of the pupils, but gradually they turned into spaces for dialogue centered around the personal experiences of the students as a vehicle for communication with patients and other professionals.

Once again, this project evidenced the need to conceptualize the function of the group worker in institutions. We have thought of this function as a boundary function not only between the individual and the group or groups, but also and simultaneously, between different groups and the discourses that identify them. The capacity of the group

que provienen tanto de la teoría psicoanalítica como grupal, son las siguientes. Las demandas hechas por instituciones a profesionales "psy", siempre apuntan a un obstáculo en el proceso creativo de las mismas. En este caso, el contacto personal con la muerte de la directora la convirtió en portavoz de punto de muerte en el funcionamiento de la escuela. Consideramos que la muerte se relaciona sobre todo con experiencias de pérdida, de separación y de rupturas de comunicación o de incomunicación entre las personas. Para el hombre, las rupturas de comunicación se pueden dar a muy diferentes niveles, como por ejemplo a nivel de la persona consigo misma, entre cuerpo y mente, entre la persona y su grupo - como puede ser su familia-, entre generaciones, entre diferentes disciplinas, clases sociales o grupos raciales, grupo de enfermos que llevan estigmas, entre instituciones y grupos de poder en una misma institución, etc. Lo importante es apuntar que las rupturas de las que no somos conscientes funcionan como obstáculo al cambio, al crecimiento, a la posibilidad de pensar, a la vida misma.

De manera que el primer objetivo del proyecto fue abrir espacios de diálogo donde se podía hablar y discutir libremente cualquier problema que hubiera. Los dos primeros espacios fueron las reuniones regulares del equipo docente y las "Prácticas" de los alumnos, que de ser unos espacios de control de las habilidades técnicas de éstos se convirtieron en espacios de diálogo que tomaban como centro la experiencia personal de los alumnos en cuanto vehículo de la comunicación con pacientes y otros profesionales.

Este proyecto, una vez más, puso en evidencia la necesidad de conceptualizar la función del trabajador grupal en las instituciones. Hemos pensado esta función como una función de frontera no solamente entre individuo y grupo o grupos, sino también y a la vez entre diversos grupos y los discursos que los identifican. La capacidad del trabajador

worker to open up transitional spaces where dialogue in a regular and continuous way is possible as well as the confrontation of different points of view, will enable institutions not only to open up similar spaces for dialogue, but to offer themselves as intergroup and multidisciplinary spaces in the areas of education and health care.

grupal de abrir espacios transicionales donde es posible de manera regular y continua el diálogo y la confrontación de pareceres hará posible que las instituciones a su vez no solamente abran espacios de diálogo parecidos, sino que se brinden a sí mismas como tales espacios intergrupales y multidisciplinares en las áreas de la asistencia y la docencia.

- "Some considerations on the Possibility of Listening Psychoanalytically in an Institution" ("Algunas reflexiones sobre posibilidades de la escucha psicoanalítica en una institución") by Eulalia Castelló (Psychol.) and María Vidal (Psychol.)

This paper is the result of some preliminary considerations about the possibilities of listening psychoanalytically in an institution. These led us to a clarification from the point of view of the theory about what we mean when we refer to Institutions and Organizations. These concepts in turn led us to the ones of group structure and dynamics, since these are what organizations are made up of.

In our institutional work we permanently find different groups that interact with one another: the group of professionals in a given Mental Health Institution, the different groups that each patient brings with him (the family, the social group...), the group in which they are inserted and that other health agents also bring...

These preliminary considerations, made from the point of view of theory, have allowed us to reach the point where our work starts, that is to reflect and conceptualize our institutional practice with all the questions, doubts and challenges that this practice entails, where we must permanently create and recreate new strategies and approaches and in which, often, the theoretical frame of reference does not provide enough answers.

El trabajo que presentamos en estas jornadas es fruto de las primeras reflexiones sobre las posibilidades de la escucha psicoanalítica en una institución. Estas nos han ido conduciendo a pensar desde la teoría a qué nos referimos cuando hablamos de Institución y de Organizaciones. Estos conceptos nos llevaron a tener que estudiar la estructura y la dinámica de los grupos, dado que las organizaciones están formadas por éstos.

En el trabajo institucional nos encontramos permanentemente con diferentes grupos que están interactuando entre sí: el grupo de profesionales de un mismo Centro de Salud Mental, los distintos grupos que cada paciente trae (el grupo familiar, el grupo social...), el grupo en que están insertos y que también traen otros agentes de salud...

Estas primeras reflexiones hechas desde la teoría son las que nos han permitido llegar donde propiamente empieza nuestro trabajo, que es poder reflejar y conceptualizar nuestra práctica institucional con todos los interrogantes, dudas y retos que supone esta práctica, donde tenemos que ir creando y recreando permanentemente nuevas estrategias y abordajes, y donde el marco teórico de referencia muchas veces no nos da respuestas suficientes.

- "Contributions to the Creation of Groups in Institutions" ("Aportaciones sobre creación de grupos institucionales") by Angela Roales (Psychol.), Luis Ratia (Psychol.) and Maria Tarazona (Psychol.)

The situation of the founder associates of the SEGPA project brings the authors to reflect on the Sartrian model of the process of Individual-Group-Institution. After a brief summary of this conceptualization we propose to find a common ground between this model and the scheme of Pretask-Task-Project of Pichón-Rivière as a way of introducing new elements of analysis in the work with groups in institutions. Finally, the possibility is offered of applying these proposals to SEGPA itself and to similar projects.

La situación de los miembros fundadores del proyecto SEGPA lleva a los autores a reflexionar sobre el modelo Sartriano del proceso de Individuo - Grupo - Institución. Después de un breve resumen de este modelo, los autores proponen encontrar un lugar común entre éste y el esquema Pretarea - Tarea - Proyecto de Pichón Rivière como manera de introducir elementos nuevos en el análisis del trabajo grupal en instituciones. Finalmente, se considera la posibilidad de aplicar estas proposiciones a la misma sociedad de SEGPA y proyectos parecidos.

Discussion Points / Puntos de discusión:

1. Normative and Ethic at border between individual and group. (Lo ético y lo normativo en la frontera individuo / grupo).
2. Epistemological basis of Group Work. (Las exigencias epistemológicas del trabajo grupal).
3. The importance of building up a Group Reference Frame by Group Workers (La importancia de la construcción de la concepción grupal por parte del trabajador grupal).
4. Hypothesis: Our group work today is centred around the individual and basically reduced to the one-to-one relationships (Hipótesis: Nuestro trabajo "Grupal" actualmente está centrado en el individuo, a partir de relaciones duales).
5. Could we think of the group worker's function as a boundary function? Man on the boundary (Podríamos concebir la función de trabajador grupal como una función de frontera; Hombre en frontera).
6. The Group Space as a transitional space between groups, between discourses, between individuals: Encounter for dialogue and the articulation of divergences (El espacio grupal, un espacio transicional entre grupos, entre discursos, entre individuos: Encuentro para el diálogo y articulación de las divergencias).

Video exhibitions parallels to symposium:

A) "Intensive Large Groups as Psychotherapeutic tool" by Alejandro Avila, Ph.D. (Grupo Quipú de Psicoterapia, SCL. Madrid, SPAIN)

This contribution shows, by means of a video session, our conceptions about Intensive Large Groups, a kind of Group Therapy which in our experience has come to lose its classical purgative outlook and to be actually considered as a groupal psychotherapeutic work option, complementary to a basic psychotherapeutic treatment, individual or groupal. The intensive intervention which the Intensive Large Group entails acts like a moment of synthesis, reflection, elaboration and confrontation with the outside of treatment.

What we call Laboratory Groups are intensive, non periodical experiences of more than ten hours of group work, divided into two or more units, with interruptions in which the group is not assembled, not even informally. The normal duration is about 12 to 24 hours. The situation of Laboratory creates a break in daily activities and surroundings, which should be emphasized in the frame. The number of participants oscillates between 15 and 25 patients.

The Laboratory is conducted by a team of co-therapy made up of three therapists of both sexes, apart from including an observer who can participate as The Assistant. The interpretative space of the therapists is centered in the here and now, like a synchronic cut of the diachronic process of the subject, contrasted against the individual psychotherapy or the periodical group. The context of the Laboratory Group is considered as the most ideal for the use of active techniques within the psychoanalytical psychotherapy, including group observation and self-observation mediated by technical elements such as the mirror or video.

Esta aportación muestra mediante una sesión de video nuestras concepciones acerca de los Grupos Intensivos Numerosos, un tipo de psicoterapia de grupo a la que hemos dotado como una opción terapéutica específica, perdiendo así en la actualidad la tradicional vertiente catártica que la caracterizó en sus orígenes. Se trata de una opción de tratamiento complementaria al tratamiento individual o de grupo periódico. La intervención intensiva que es el Grupo Intensivo implica momentos de síntesis, elaboración, reflexión y confrontación con lo "externo" al tratamiento.

Lo que llamamos "Grupo Laboratorio" son experiencias intensivas, no periódicas, de más de 10 horas de trabajo grupal, dividido en dos o más unidades, e implicando interrupciones en las que el grupo no está reunido, ni siquiera informalmente. La duración normal es entre 12 a 24 horas. La "situación" de laboratorio crea una ruptura en las actividades diarias y del contexto que será enfatizada en el encuadre. El número de participantes oscila entre 15 y 25.

El Laboratorio es conducido por un equipo de co-terapeutas integrado al menos por tres terapeutas, de ambos sexos, además de poder incluir un observador para que participe como Yo Auxiliar. El espacio interpretativo de los terapeutas se centra en el aquí y ahora, como corte sincrónico en el proceso diacrónico del sujeto, y en contraste con la terapia individual o de grupo. El contexto del Grupo laboratorio es uno de los más idóneos para la utilización de técnicas activas dentro de la psicoterapia psicoanalítica, incluyendo la posibilidad de la observación en grupo y la auto-observación mediada por instrumentos como el espejo o el video.

B) "Los núcleos básicos de la personalidad y el lenguaje corporal en el grupo" by Isabel Sanfeliu, Psychol. (Grupo Quipú de Psicoterapia, SCL. Madrid, SPAIN)

The purpose of this video is to be another instrument for the consolidation of the Theory of the Basic Nucleus of the Personality. For this, we use the video material gathered over the last ten years in one concrete scene (the representation of a work of theatre), which took place during a time of Intensive Large Groups.

Gatherings of 5 to 8 people with the same nucleus of personality (schizoid, confused or depressive), we can observe how the resulting works present particular developments and conclusions in their organization as well as their presentation on a stage.

We have concentrated basically on the reading of the physical movements; rhythms, encounters, alienations, seen from this perspective they offer an enriched panorama on which to continue working.

El objetivo de este video es ser un instrumento más para la consolidación de la teoría de los núcleos básicos de la personalidad. Para ello utilizamos el material gráfico recogido en los últimos diez años, en una escena concreta (la representación de una obra de teatro) que tiene lugar en el curso de grupos intensivos.

Reunidas de 4 a 8 personas con el mismo núcleo de personalidad (esquizoide, confuso o depresivo), podemos observar como las obras que resultan, presentan en su organización peculiares desarrollos, conclusiones y puestas en escena.

Básicamente nos hemos centrado en la lectura corporal: ritmos, encuentros, alienaciones ofrecen desde esta perspectiva un rico panorama en el que continuar trabajando.

EL SIGNIFICADO ACTUAL DE GRUPO

Publicación 1991 de un Proyecto de Investigación en curso

de la

**SOCIEDAD ESPAÑOLA PARA EL DESARROLLO DEL GRUPO,
LA PSICOTERAPIA Y EL PSICOANALISIS**

presentado en el

X Congreso Internacional de Psicoterapia de Grupo

Amsterdam, Agosto 1989

INTRODUCCION 1991

Han pasado dos años desde que un conjunto de miembros de la Sociedad Española para el Desarrollo del Grupo, la Psicoterapia y el Psicoanálisis presentó en el X Congreso de la Asociación Internacional de Psicoterapia de Grupo en Amsterdam los resultados de un abordaje grupal del tema "El Significado Actual de Grupo", a la vez subtítulo del lema del Congreso "Encounter or Alienation. The significance of the group in modern society". La presentación se hizo de forma bi-lingüe, castellano-inglés, y en el mismo Symposium en Amsterdam se utilizaron los dos idiomas. La presente publicación tiene un objetivo múltiple. Primero, pretendemos honrar el enorme esfuerzo hecho por los miembros de SEGPA durante el primer año de su vida asociativa para insertarse en la plataforma internacional de diálogo y contribuir con sus elaboraciones a la discusión del tema en cuestión. También quisieramos dar a conocer a un más amplio círculo de colegas e interesados los trece trabajos elaborados por veintidos profesionales en los diversos campos de nuestro quehacer grupal. Finalmente, creemos que la pregunta sobre el significado de grupo y de lo grupal en nuestra sociedad actual no es gratuita. Todos nuestros problemas de convivencia actual a nivel mundial, desde las múltiples guerras hasta los nacionalismos y la dificultad en realizar las ideas de una convivencia más solidaria apuntan a fallos de comprensión en cómo se articula lo humano individual con la humanidad en sus aspectos colectivos. Como profesionales dedicados a las problemáticas de la convivencia colectiva, parece que nos incumbe de manera especial el abordar esta cuestión y pronunciarnos en la medida de lo posible. Si bien es cierto, como comentaba en vena crítica nuestro Secretario en unas jornadas de trabajo, que se puede perfectamente llevar un grupo terapéutico sin tener una idea de lo grupal, no es menos cierto que como personas que apoyamos nuestra praxis en su relación con las ideas que la sustentan, tenemos el deber de articular las que utilizamos con el conjunto que constituye nuestro mundo simbólico, nuestra herencia colectiva, nuestra historia. No por no haber podido responder en un primer intento nos justifica el abandonar el tema. Debemos considerar la pregunta sobre el grupo y lo grupal una pregunta abierta que necesariamente está en juego cada vez que ocupemos el lugar que tengamos como profesionales, sea el que sea, y que debe ser respondida tanto individual como colectivamente por el solo hecho de ser pregunta.

Otra razón para esta publicación es la importancia que se le ha dado a la letra escrita en la SEGPA desde su comienzo. Ya en el encuentro fundacional de nuestra Sociedad en Junio 1988, "I Jornadas Internacionales Grupo, Psicoanálisis y Psicoterapia", la publicación del libro de ponencias "El Grupo, Lugar de Encuentro y Divergencia" antecede a aquellas. Aunque de manera más informal, la escritura colectiva también antecede al diálogo del X Congreso de Amsterdam en Agosto 1989 y, de nuevo, el libro de ponencias sobre "Modelos Grupales en Psicoterapia: Aspectos Teóricos y Técnicos" antecede a las II Jornadas Internacionales Grupo, Psicoanálisis y Psicoterapia en Octubre 1990. En relación a la escritura, quisieramos aquí hacer referencia a una herencia aún más lejana de SEGPA, la Revista Clínica y Análisis Grupal, una de las revistas españolas más importantes de nuestro campo, impulsada por profesionales del Grupo Quipú de Psicoterapia de Madrid, que asimismo impulsó la fundación de SEGPA y en 1988 ofreció la revista como portavoz a esta Sociedad. En el Editorial del No. 2 del Enero/Febrero 1977 afirma:

"...Pensar grupalmente en psicología no quiere decir trabajar un capítulo de ésta, por muy importante que pudiera parecer. Significa un giro en el pensamiento, que implica un replanteo desde la base de la psicología misma. Ello conlleva cambios en la ideología, en

la teoría y en la técnica... La psicología... tiene por objeto de trabajo al grupo, pero no al concepto vulgar de grupo ni a la posible "moda" del grupo, sino al grupo como unidad constituyente de lo humano..."

El recorrido de la teoría y la práctica grupal que surge como trasfondo e interrogación incesante de la concepción científica, literaria y psicoanalítica del sujeto humano, nos lleva inevitablemente a unos puntos de giro hacia un nuevo paradigma psicosociológico, una nueva concepción de la humanidad en su doble sentido. Toda comprensión implica una interpretación y toda interpretación depende de una lectura de un tipo u otro, tanto a nivel individual como colectivo. Quizás aquella nueva concepción de la humanidad dependa de una nueva lectura, una lectura diferente de lo ya escrito. Quizás esta nueva lectura solo se pueda hacer en grupo. En este sentido quisieramos presentar esta tercera publicación colectiva de SEGPA para animar a los colegas y todos los interesados a insistir en esta búsqueda tan difícil del significado de grupo y de lo grupal en nuestro mundo actual.

En este volumen se publica el proyecto tal como fue presentado en el X Congreso Internacional de 1989, que consta de la elaboración teórica a la que se había llegado a partir de los trece trabajos presentados y los resúmenes de éstos. A las personas que deseen recibir alguno o varios de los trabajos en su versión completa les rogamos se dirijan a la sede social de SEGPA que consta en la contraportada de esta publicación. El proyecto irá precedido de unos Apuntes Históricos que se juzgan pertinentes al proceso, como asimismo unos Comentarios y Conclusion Provisional que los editores de la publicación se permiten añadir.

APUNTES HISTORICOS

Inmediatamente después de las I Jornadas Internacionales Grupo, Psicoanálisis y Psicoterapia surge una propuesta de comenzar una colaboración teórico-práctica a corto, mediano y largo plazo entre grupos e individuos, miembros de la recién creada SEGPA, tomando como punto de partida el libro de ponencias de las Jornadas "El Grupo Lugar de Encuentro y Divergencia". El proyecto a corto plazo sería una ponencia española a presentar en el X Congreso Internacional de Amsterdam con el tema "El Significado Actual de Grupo". Desde España y desde el trabajo ya hecho, el grupo surge como un lugar de encuentro y divergencia. Una lectura grupal del libro de ponencias de las I Jornadas nos muestra el hilo conductor de las problemáticas tal como las formulan en la actualidad los portavoces de nuestra Sociedad:

1. Nuestro origen de "terapeutas", la herencia médica, la teoría psicoanalítica individualista necesaria pero insuficiente, que nos empuja a su difícil superación.
2. Nuestro grupo profesional, sus necesidades y expectativas.
3. La técnica que nos impide cuestionar nuestros presupuestos. Hablamos de terapia "interpersonal" cuando lo interpersonal sigue siendo tratado como una proyección de lo intrapsíquico individual, dejando sin interrogar ni explicar el hecho del inconsciente y su articulación en lo social.

4. La artificialidad misma de la dicotomía individuo-grupo que impone nuestro lenguaje occidental filosófico y psicoanalítico.

Para acercarnos a la pregunta sobre el significado de grupo en la sociedad actual, consideramos de suma importancia el grupo profesional de los mismos trabajadores grupales de diferentes tendencias teóricas y prácticas como también de diferentes profesiones tal como se presenta en SEGPA. Decidimos llevar adelante tres jornadas de trabajo para recoger y discutir los trabajos de los colegas que deseaban hacer una contribución, aunque a las jornadas también vinieron y contribuyeron personas que no presentaban trabajos personalmente. La primera de las jornadas comenzaba con una sesión de brainstorming que hizo surgir preocupaciones repetidas sobre cuál podría ser el hilo conductor, la necesidad de un líder, la identidad del coordinador y del terapeuta, la identidad grupal y muchas otras, acabando con el comentario que la SEGPA quizás sea un hijo sietemesino (ya que llevabamos siete meses desde su fundación) o quizás se trataba del parto de la burra. Sea como fuere, se reunieron trece trabajos que se discutieron a fondo en las siguientes jornadas de trabajo. Una comisión ad hoc se hizo cargo de la redacción y compilación final del proyecto. Como último comentario, creemos importante señalar que también llevamos a Amsterdam dos videos que, por razones diversas, no se llegaron a articular expresamente con el Symposium, uno sobre "El Grupo Grande Intensivo como Instrumento Terapéutico" y otro sobre "Los Nucleos Básicos de la Personalidad y el Lenguaje Corporal en el Grupo".
A continuación el texto de la presentación de Amsterdam:

"EL SIGNIFICADO ACTUAL DE GRUPO: UN LUGAR DE ENCUENTRO Y DIVERGENCIA. UNA FORMULACION POR TRABAJADORES GRUPALES ESPAÑOLES"

Simposium preparado por la Sociedad Española para el Desarrollo del Grupo, la Psicoterapia y el Psicoanálisis

Chairperson: Juan Campos

Coordinado por Hanne Campos y Nicolás Caparrós

Participantes: Alejandro Avila, Susana Jover, Pere Mir,

Luis Ratia, Mari-Luz Rubí e Isabel Sanfeliu

Hombres en Frontera: Hernán Kesselman y Juan M. González

RESUMEN

Este simposium pretende ser un abordaje de la pregunta sobre el significado actual del grupo en nuestra sociedad, subtítulo de este X Congreso de Psicoterapia de Grupo. Esta pregunta va más allá del campo psicoterapéutico, haciendo referencia a nuestra naturaleza social y nuestras formas de convivencia. Pensamos que es necesario abordarla como colectivo y la pretensión que una sola persona pueda dar respuesta muestra la característica de nuestros grupos en la actualidad: el ser centrado en el individuo y ser tratado desde una perspectiva dual, es decir una relación entre individuos o entre individuo y grupo, donde el grupo se trata como si fuera un individuo o la extensión de un individuo. En este sentido no hemos avanzado más allá de la Psicología de Masas

de Freud y de hecho no hemos llegado al grupo.

Creemos que un grupo de grupos, el de los trabajadores grupales, es una plataforma válida de diálogo para interrogar la multidisciplinaridad, la interdisciplinaridad, la internacionalidad y, en suma, todas las relaciones intra e intergrupales que constituyen la problemática de nuestra sociedad actual.

Tomamos como base de análisis las producciones escritas de los miembros de SEGPA para preguntarnos como colectivo sobre cuáles son las ideas, percepciones y conceptualización de lo grupal que transmitimos a través de nuestro quehacer como profesionales que trabajamos con grupos. También estamos en vías de interrogar la dinámica de nuestra Sociedad constituida por profesionales y grupos de diversa afiliación teórica y con praxis distintas ya que creemos que es la falta de análisis de las relaciones intergrupales que obstaculiza la elaboración de una concepción auténticamente grupal de nuestra vida social. De allí la importancia profesional y social de todos nosotros como colectivo, como grupo.

SESION DE APERTURA

SEGPA nace bajo la iniciativa de un colectivo de terapeutas de grupo de orientación psicoanalítica en el contexto de las I Jornadas Internacionales Grupo, Psicoanálisis y Psicoterapia, realizadas en Madrid los días 24 y 25 de Junio de 1988, en las que participaron cerca de 180 profesionales, terapeutas de grupo y terapeutas en formación. En dicha ocasión Grete Leutz, Diego Napolitani, Juan Campos y Nicolas Caparros estuvieron a cargo de las conferencias principales, mientras que Pedro Fernández-Villamarzo, Alejandro Avila, Armando Bauleo y Nicolás Caparrós coordinaron ponencias en las que se presentaron 40 trabajos teóricos, clínicos y de investigación sobre el grupo, que han quedado plasmados en un libro fundacional "El Grupo, Lugar de Encuentro y Divergencia" (Madrid 1988, Ed. Grupo Quipú de Psicoterapia) y fundante tanto por su contenido como por la expresión de trabajo grupal que representa. Entre los objetivos de SEGPA destacan:

- a) Pensar el psicoanálisis y la psicoterapia desde el grupo;
- b) Considerar el grupo preferentemente como espacio de encuentro y divergencia, lugar de apertura por excelencia, siempre y cuando escapa al monopolio ideológico;
- c) investigar los límites entre lo insuperable y lo desconocido;
- d) funcionar como espacio-intersección de reflexión, cuestionamiento y teorización a partir de nuestra experiencia grupal;
- e) propiciar el trabajo grupal con los propios trabajadores grupales, particularmente los que trabajan en salud mental.

A partir del lugar de encuentro que fueron tanto las I Jornadas como el libro de ponencias, SEGPA - que cuenta en la actualidad con 70 miembros - ha continuado efectuando jornadas de trabajo (12 de Febrero, 22 de Abril y 6 de Mayo de 1989) con la tarea de elaborar a partir de las

reflexiones y trabajos aportados por los miembros, este symposium y presentación grupal: "El Significado Actual de Grupo".

Queremos hacer énfasis en la manera en que vamos a llevar a cabo esta "presentación grupal" y el sentido que creemos que tiene esta forma de proceder. Nos ha sorprendido la paradoja de que intentar transmitir al Comité Científico de este Congreso de Grupos, la idea de que queríamos efectuar una presentación de grupo, aunque finalmente haya sido aceptada, no haya sido comprendida. Romper el esquema dual Ponente/Público que gobierna nuestras mentes ha sido poco menos que imposible; comunicar que un grupo que elabora grupalmente sus trabajos quiera también exponerlos grupalmente, ha sido tarea yerma, al menos por ahora. Comprendemos que hay límites formales para garantizar cierta comunicación entre los asistentes a un congreso, pero nuestra intención era añadir un nuevo plano que se situara entre la articulación teórica o técnica (ponencias, paneles, etc.) y la experiencial (talleres, espacios informales, etc.). Se trata de la situación grupal en la que un grupo de grupos e individuos (SEGPA) habla de grupos al grupo de asistentes al symposium, en un marco grupal común. Para hacer viable la lectura del grupo total pensamos en disponer de dos "Hombres en Frontera" que estarán presentes, verán, oirán y, si lo desean, hablarán sobre qué pasa aquí y ahora en esta situación grupal y respecto del afuera. Su posición permitirá articular el trabajo grupal efectuado para llegar hasta aquí, a este Congreso, con nuestra producción y reflexión, con la experiencia de la situación de transmisión e intercambio grupal, con personas y grupos de otras culturas y lenguas. Aquí, pues, hay varios lugares de palabra: el "chairperson", el grupo del panel, los asistentes y los hombres en frontera.

Nuestro tema central es el significado actual de grupo. Este significado depende de los determinantes socioculturales de una sociedad dada y de las conceptualizaciones introducidas por los profesionales que trabajan con grupos. El grupo ya no es un "fenómeno" a estudiar, sino una concepción de la naturaleza social del hombre. Esta presentación es un intento de asumir esta responsabilidad, compartiendo el análisis del marco de referencia que hemos elaborado y tomando como base de nuestro cuestionamiento los propios grupos de profesionales dedicados al trabajo grupal. Se trata de cuestionar la teoría y la praxis, las relaciones intra- e inter-grupales, los éxitos y los fracasos.

La elaboración que efectuamos es posible gracias a un movimiento reciente de encuentro intergrupal en España, en el que grupos de trabajadores grupales de diferentes tendencias teóricas y prácticas convergen en SEGPA para abordar esta tarea. Incluimos en esta redacción resúmenes de trece trabajos presentados al Symposium. Los trabajos mismos estarán disponibles - bilingües en inglés y castellano - en el Congreso para quienes deseen tenerlos. Del trabajo grupal efectuado con las contribuciones enviadas por los miembros, han emergido tres líneas temáticas fundamentales, identificadas como puntos nodales de la reflexión e investigación sobre el grupo en la actualidad:

1. La frontera entre Psicoanálisis y grupo.
2. La identificación del trabajador grupal.
3. La praxis grupal en instituciones.

Estas cuestiones, tal y como se están dando actualmente, serán abordadas nuclearmente. eStos tres

puntos subyacen a todo trabajo grupal y al abordaje de la individualización; los tres necesitan ser considerados conjuntamente, mediante el trabajo grupal, interrogándonos en grupo! El lugar de encuentro que puede ser este Congreso exige un abordaje grupal, que nos comprometa, que desde la exposición grupal y construcción de los encuentros y divergencias permita articular este plano con la escena de la transmisión y re-creación. Los "hombres en frontera" articularán lo intragrupal, lo intergrupal y las fronteras individuo-gruposociedad.

La función analítica del trabajo grupal situado tanto en el espacio transicional entre el individuo y el grupo, como entre grupos, sería ver la relación entre lo normativo-moral (que proviene de lo individual, edípico, efecto de la castración) y lo ético (que sólo se puede explicar a partir de un determinado contexto grupal) para el hombre. Lo grupal nos supone una exigencia de rigor que no podemos ni definir bien ni cumplir, y cuya carencia nos aboca de nuevo a lo individual. La relación entre lo normativo y lo ético es el espacio de la interrogación analítica grupal.

Consideramos los tres puntos nodales referidos:

1. LA FRONTERA ENTRE PSICOANÁLISIS Y GRUPO

Quizás lo único que Freud dijo de manera certera sobre el grupo fue el apuntar que la Psicología Individual es esencialmente Psicología Social. Si hay individuo es porque antes hubo grupo; sin grupo no hay individuo, cuya ontogénesis lo evidencia claramente a través de las redes simbólicas.

Desde una perspectiva grupal (social en esencia), la teoría psicoanalítica es un pensamiento teórico centrado en el intento de dar cuenta de la experiencia humana en cuanto determinada desde el inconsciente (individual). Las teorías psicoanalíticas tienen la principal virtud de agrupar a las personas que las sostienen. Los nuevos grupos se establecen a partir de las diferencias teóricas entre personas, en función del Ideal del Yo del líder. La dificultad constatada de establecer una teoría psicoanalítica grupal deviene tanto de la difícil reunión de teorías y personas distintas, como de la resistencia al trabajo grupal en los propios grupos. Por otra parte, una teoría psicoanalítica grupal deben ir más allá de dar cuenta de la naturaleza y experiencia social del hombre, y establecer las relaciones recíprocas entre Inconsciente individual e Inconsciente social.

Solo el abordaje grupal podría interrogar y relacionar por qué la teoría del Inconsciente fue ideada por Freud en Viena a principios de siglo, por qué la teoría de las Relaciones Objetales se desarrolló en Inglaterra, y la teoría del Sujeto del Inconsciente tiene su origen en París en estrecha relación con la filosofía y la lingüística. Cómo los condicionantes y desarrollos individuales, sociales y culturales de las distintas teorías y praxis grupales en Inglaterra, Estados Unidos y Argentina, y sobre todo cómo estas teorías llegan a España y se arraigan, separan o juntan en los diversos discursos, pensamientos y praxis grupales.

Entre las personas, miembros de la SEPTG, que han contribuido a esta elaboración grupal llama la atención el intento de formular lo grupal a partir de los conceptos derivados de la teoría psicoanalítica clásica referida al individuo. Llevar esta cuestión al límite supone distorsionar los conceptos clásicos hasta que dejan de tener sentido y el peligro de un reduccionismo extremo. La

exigencia de conceptualizar y articular una epistemología grupal deben pasar a ser un foco de atención principal.

Ello no significa que para definir con claridad nuestro discurso debamos caer en tentaciones "empiristas", en aras a una malentendida búsqueda de mayor precisión. Los conceptos que pretendemos sean propios del discurso grupal sólo podrán formularse - al igual que en el caso del psicoanálisis clásico - desde explicaciones teleológicas, es decir, por semejanza de modelos. Y también, al igual que en psicoanálisis, lo simbólico será el conjunto de unidades estructurales que dan sentido a nuestro discurso, y a los cuales accedamos a través de un método: la interpretación.

El reducir conceptos del psicoanálisis al trabajo grupal, sin ningún cuestionamiento, es la consecuencia de nuestra dificultad para vencer los obstáculos epistemológicos que nuestra ideología freudiana ha consolidado. De ahí la necesidad de dotarnos de métodos de discusión que hagan posible la indispensable ruptura epistemológica de nuestros supuestos teóricos.

Este es uno de los problemas más relevantes a la hora de definir nuestros límites, pero existen otros problemas subyacentes a la cuestión de frontera entre el psicoanálisis clásico y el grupo:
1. el proceso de simbolización en el ser humano, y 2. el lugar de la teoría en el desarrollo histórico de Occidente tal como somos capaces de pensarlos actualmente.

La simbolización la efectúa el individuo; es una individualización que conlleva una diferenciación entre individuos y/o grupos. La simbolización marca una excisión definitiva entre sujeto y objeto y la producción de un objeto. Desde un principio, la relación sujeto-objeto es mediatizada por un referente simbólico, terceridad, que hace inviable la complementariedad entre sujeto y objeto. La simbolización implica para el hombre la pulsión de muerte, es decir la relación con la ausencia de un objeto. La ilusión de su existencia le anima, le da vida al hombre, mientras el mero indicio de su presencia le horripila ya que significaría su completud, o sea su finitud como hombre. El lugar de objeto deseado y/o rechazado lo puede ocupar cualquier persona o cosa de nuestro mundo, significado como tal; o bien la palabra, el escrito, incluso la misma Teoría. "En nombre de principios" nos amamos o nos matamos. De "sujetos en una red simbólica" podemos pasar a productos desechados de dicha red. Esto pasa por nosotros y por las teorías psicoanalíticas.

Solo un grupo podría interrogar la aparente "inocuidad" de nuestras teorías. Mientras nuestra existencia como profesionales dependa del estar sujeto a una teoría, a un discurso centrado en el individuo, no podremos pensar desde y en función del grupo. Una forma de evitar este conflicto es considerar la teoría como un medio para un fin. Así se establece la "cura por la palabra". El discurso analítico se trata como un discurso médico más, o una teoría que nos dice cómo curar trastornos mentales. El trabajo simultáneo en psicoterapia individual y grupal nos ofrece una buena base para cuestionar la adaptación del paciente a la teoría, así como las condiciones necesarias para reformular nuestros marcos teóricos en función de la problemática que nos traen las personas a consulta, y la dinámica necesariamente "individuo-social" de toda conflictividad humana.

Otro aspecto de la frontera entre psicoanálisis y grupo pasa por la presencia de la mirada en relación a la palabra y al discurso. Aunque tras Lacan pensamos que no hay teoría de teorías, la humanidad es un grupo de grupos, naturaleza grupal que a todos concierne. El trabajo grupal, si

los profesionales que nos dedicamos a ello no lo institucionalizamos, si no queda reducido a un discurso sobre grupos, nos ofrece la posibilidad de interrogar los discursos y teorías de nuestros respectivos "grupos de identificación", y las posibles relaciones o no entre ellos. Consideremos a continuación la cuestión de la identidad.

2. LA IDENTIFICACION DEL TRABAJADOR GRUPAL

La identidad del trabajador grupal está puesta en cuestión desde las ortodoxias psicoanalíticas. En un principio la identidad del terapeuta de grupo deviene del terapeuta individual, es decir se relaciona con el marco teórico individual que caracteriza el grupo en que se formó. El terapeuta de grupo que está en período de formación acusa especialmente las carencias que se aludía en el apartado anterior, y además debe asumir ciertos riesgos tales como la falta de reconocimiento profesional, desprestigio y la falta de apoyo. Y donde encontrar el mínimo apoyo narcisístico necesario para poder sostener este lugar doblemente imposible de terapeuta, analista o simplemente trabajador grupal. Se trata de cambios ideológicos en cuanto el grupo se constituye en el marco de referencia más primario, de pasar de la concepción individual a la concepción grupal.

La investigación del trabajador grupal podría ir más bien dirigida hacia la interrogación del lazo dinámico entre teoría (escritura) / praxis (palabra, diálogo, discurso) / elaboración de la praxis (hablada y escrita) / nuevas elaboraciones teóricas.

Para poder realizar este tipo de trabajo hace falta un "grupo de pertenencia" (espacio tendente a lo normativo), que provee un mínimo de seguridad personal, como también un "grupo de referencia" (espacio tendente a lo ético) con el cual hacer las elaboraciones teóricas y prácticas correspondientes. Las sucesivas e inevitables alienaciones, solo un grupo podrá plantearse cómo ponerlas en cuestión.

3. PRAXIS GRUPAL EN INSTITUCIONES

Si queremos abordar lo institucional como objeto de estudio propio de nuestra profesión, entonces no tendremos más remedio que admitir que esto nos enfrenta con los límites de aplicabilidad de la teoría psicoanalítica, o de otras teorías que parten del individuo, a lo grupal. Estos límites se hacen más evidentes en cuanto que en las instituciones no se trata solamente de una relación entre individuo y grupo o entre líder y grupo, sino que entra en juego la relación entre grupos, de las que la de grupo tratante/grupo tratado y la de institución/comunidad no son las de menor importancia. La relación intergrupal a menudo ignorada en el análisis grupal e institucional, es la que más difícilmente se reduce a una explicación dinámica que procede de lo intrapsíquico a lo interpersonal. Las interpretaciones así derivadas no son más que analogías. En otras palabras, quisieramos someter a discusión la crítica de que la mayor parte de nuestro así llamado trabajo "grupal" en el fondo y por diversas razones es un trabajo centrado en el individuo, llevado a cabo en el marco de una relación dual.

Los profesionales que trabajan con grupos en instituciones relegan a un segundo plano la cuestión de su identidad y afiliación a orientaciones teóricas, para dedicarse en primer lugar a dar respuesta a situaciones que de por sí se presentan como grupales, sociales o institucionales. En este

Símbolium, más que poner a discusión las propias respuestas, nos gustaría cuestionar el marco de referencia grupal de los trabajos, cuestionamiento que casi nunca se hace y que solamente es posible hacerlo en tanto que colectivo profesional. Hagamos, pues, un primer intento de lectura grupal.

A través de los siete trabajos aportados al tema de praxis grupal institucional emergen determinados grupos sociales. Hay uno sobre psicóticos, uno sobre fumadores, uno sobre enfermeras, dos relacionados con el ámbito infantil y dos más que se refieren al grupo de los propios trabajadores grupales.

En la familia los niños a menudo son los que expresan el síntoma. ¿No será también en lo profesional que el trabajo con niños evidencia los problemas claves de nuestra convivencia social?

El grupo de psicodrama operativo en una escuela infantil evidencia que desde el principio existe una relación íntima y mutua entre lo imaginario y lo real, lo que construimos como realidad. Se trata de una frontera permeable, sutil, de comunicación pero también de límite. Como bien dice la autora, "...el grupo exige dejar abiertas puertas para pasar a través de ellas desde otros parámetros". Es el parámetro, lo simbólico, el marco de referencia del conductor y de los miembros que determinan los límites del grupo. Pero quizás sea el trabajador grupal que esté no solo en el lugar del límite, de la frontera, sino también en el lugar de la puerta entre un grupo y otros, que sea el que garantiza que "hay límite".

Un tema específico que surge del ámbito grupal infantil es el de la oralidad, tema que inevitablemente nos lleva a la problemática social de dependencia/independencia. La oralidad surge de las necesidades nutritivas del infante, pero desde el principio se determina por lo que surge de la boca de la madre como representante social. La dependencia, biológico en su origen, se convierte en dependencia significativa, ser o no ser para otro y otros.

Finalmente, a partir del trabajo grupal con niños, los mismos trabajadores grupales se preguntan: ¿qué entendemos por salud mental infantil?, ¿cómo articularía con los planos comunitario, institucional, grupal e individual? y formulan una queja: la demanda infantil en nuestra sociedad cae en un vacío teórico-técnico si pretendemos comprender lo comunitario a partir de una lectura de las relaciones inter-institucionales. Los niños ponen en evidencia la desarticulación que padece nuestra sociedad. ¿No tendrá la salud tanto individual como social que ver con la capacidad de articulación entre individuos e instituciones? ¿No será que la necesidad de independencia de personas dirigentes de la sociedad se traduce en una desarticulación institucional y social? ¿No tendría que ser el grupo ante todo un espacio articulador?

El trabajo grupal con psicóticos nos lleva a reflexionar sobre un nivel de dependencia diferente. Los psicóticos han sido denominados así o de otro modo a través de los siglos por cuidadores religiosos, laicos y profesionales que a la vez hacían de enlace con "los cuerdos". No estamos seguros que hayamos avanzado creativamente desde tiempos del "loco del pueblo". Este era del pueblo, pertenecía como uno más a la comunidad. Los autores del trabajo plantean la problemática de la actitud de los pacientes frente a la identidad que la sociedad les da, es decir "psicóticos, enfermos mentales", como también su dificultad de pensar y pensarse diferente. El psicótico, como sujeto, está doblemente alienado por el lugar de objeto que se le asigna a partir del discurso

de los padres y en el que le instala el discurso social. No cabe duda que el loco "es" de alguien. "Ser de alguien" es el lugar del que se tendría que salir. Por otra parte, no es lo mismo "ser del pueblo", es decir de un colectivo de personas concretas, que ser de la Sociedad o del Estado. Ser de estos últimos es ser de nadie. De este lugar es imposible salirse si no es a través de "ser de alguien". Pero no sirve "ser del psiquiatra" porque de esta manera no podrá salir del manicomio. El psiquiatra-trabajador grupal está en la doble frontera entre el loco y la familia y entre la familia y las instituciones de la Sociedad/Estado.

De nuevo nos encontramos con el problema de una falta de articulación entre instituciones. ¿Podríamos pensar que se trata de un vacío grupal, una falta de espacios grupales donde es posible articular la defectuosa normativización, de dependencia psicosociológica de algunos miembros y la ética de los discursos institucionales que determinan sus lugares en la sociedad? Quizás los trabajadores grupales se convierten en técnicos de grupos, un no grupo, en cuanto no asuman colectivamente como objetivo común de estudio y praxis los lugares fronterizos que articulan individuo, familia e instituciones.

El intento de abordaje grupal del problema del tabaco, nos pone en contacto con aún otro tipo de dependencia. Lo que llama la atención es la sobreposición de la resistencia de los médicos y la institución hospitalaria, de los fumadores y del mismo trabajador grupal. De nuevo surge la pregunta de este último: ¿Qué es este gigante, la institución, que habla una lengua que no es la del conductor grupal? Este se siente poco a poco absorbido por este engranaje poderoso, pierde o cuestiona el marco de referencia que podría ser el suyo profesional. Está claro que de esta manera tampoco sacaremos la dependencia tabáquica del hospital, de un discurso que la marca como autoagresión y agresión hacia los otros. ¿Qué hacemos los trabajadores grupales cuando respondemos a un colectivo así singularizado, negativamente identificado? ¿No será que no tenemos claro "las puertas" que articulan lo fisiológico, lo psicológico y lo social entre sí? Parece que la Medicina nos hace confundir el fumar con el fumador. El fumar nos concierne a todos. Este es un tema de diálogo para todos. Las categorías lingüísticas fumadores y no fumadores concretizan la guerra de independencia en unos miembros de la sociedad para encubrir dependencias de discursos de poder con consecuencias mucho más graves. Es fácil que el trabajador grupal aislado sea convertido en técnico. Solo un abordaje grupal como colectivo puede proporcionarnos un marco de referencia apropiado.

La necesidad de activar y crear estos lugares fronterizos de encuentro entre individuo e instituciones que en determinados momentos sostienen discursos cerrados, se transmite en el relato de un trabajo grupal con el cuerpo docente de una escuela de enfermería. Las enfermeras, junto con los maestros, son uno de los pocos colectivos que no son identificados por un discurso único, ya que se trata de profesiones multidisciplinarias por excelencia. Por esta razón, en algunas ocasiones aún pueden expresar el sufrimiento y el dolor que significa la cada vez mayor institucionalización de nuestra sociedad, institucionalización en el sentido de organización progresiva y etiquetación por "grupos nombres" como pueden ser médicos, fumadores, psicóticos, enfermos de cáncer, viejos, padres solteros, etc., que anulan la identidad individual de las personas hasta el punto de hacerlas intercambiables entre sí como en el caso de los funcionarios. Quizás lo importante en el caso de la escuela de enfermeras es constatar que los espacios de diálogo, los grupos articuladores se han ido situando en diversos lugares a través de los últimos dos o tres años: el grupo de todos los docentes, el grupo de alumnos en prácticas con sus monitores, el grupo

grande de asistentes y presentadores de unas jornadas de trabajo organizado por la escuela, el grupo directivo, la directora-jefe de estudios-jefe de departamento-docente en conflicto, etc. Las trabajadoras grupales, en este caso, se plantearon como parte de su función el posibilitar este desplazamiento del grupo como lugar de diálogo y elaboración.

Los trabajos restantes tratan el difícil problema de la multiplicidad teórica con la que se enfrenta el trabajador grupal en la praxis institucional y en el proceso de dar cuenta de ella. Uno es un primer intento de pensar el trabajo institucional a partir de diversos textos y marcos de referencia teóricos. Nos muestra la necesidad de un referente teórico que permita interpretar la experiencia. Aunque en este caso la experiencia del trabajo institucional haya sido anterior, existía una dificultad a presentarla tal como las autoras la hayan ido pensando y se produjo un "primer paso a los textos". Este paso a los textos conlleva un respeto absoluto por lo ya escrito, una articulación analógica entre conceptos de diferentes teorías y entre lo individual y lo social. Aunque estas cuestiones puedan tener que ver con el momento profesional de las autoras, pensamos que se trata de maneras de proceder bastante habituales en el ámbito del trabajo grupal.

Si bien es cierto que resulta necesario articular teóricamente nuestra praxis, desde el punto de vista grupal es importante reflexionar sobre las posibles secuencias entre lectura, escritura, praxis y diálogo, todas ellas operaciones simbólicas que en una secuencia inapropiada o separado unas de otras fácilmente llevan a que el lenguaje se desencarne, que funcione como ley absoluta y que no haya quien pueda cuestionarla.

Finalmente, otros autores subrayan la necesidad de pensar la relación entre trabajadores grupales y discursos teóricos a partir de las articulaciones individuo-grupo-institución en el propio colectivo profesional. "Unificación (de discursos), dicen, no hay que confundirla con 'unidad', sino entenderla en un sentido práctico... conformar una praxis que nos permita nombrar nuestro quehacer... para explicitar un proyecto (común)... un deseo común: encontrar un referente sólido a partir del que poder operar las rupturas epistemológicas necesarias en nuestras ideologías para avanzar en lo que venimos llamando 'pensar grupal'.

Los trabajadores grupales tienen la posibilidad de colectivamente interrogar esta relación entre individuos, grupos e instituciones; la relación entre la subjetivación del hombre al lenguaje y el lenguaje que nos agrupa en lo social. Proponemos el grupo como lugar ético y no como lugar normativo, el que lo diferencia claramente del marco psicoanalítico, lugar por excelencia del abordaje normativo del sujeto. El grupo lugar ético que, en cambio, sí pone en cuestión la norma fundante de los sujetos que los constituye y su capacidad ética que se relaciona con aquella.

RESUMENES DE LOS TRABAJOS QUE SERVIERON DE BASE A LA DISCUSION

TEMAS DE DISCUSION I: "FRONTERA ENTRE PSICOANALISIS Y GRUPO" y "LA IDENTIFICACION DEL TRABAJADOR GRUPAL"

CAPARROS, Nicolás, M.D.

"Alienación y Transferencia. Dos categorías articuladas"

A partir de dos conceptos provenientes de dos niveles distintos: alienación y transferencia, hemos tratado de establecer sus articulaciones cuidando de salvar la especificidad de ambos. El grupo psicológico de tipo terapéutico, es el lugar concreto escogido para hacer las reflexiones. El sujeto se define en el discurso como un ser que necesariamente transfiere y se aliena, el grupo es un espacio de análisis y por lo tanto de transformación de la inercia de este proceso que, por lo general, deviene en conflictivo.

Concebimos al ser humano como un ente destinado a la alienación y a la transferencia, no obstante ello no quiere decir que su destino sea resignarse sino transformarlas huyendo de la falsa estela del determinismo.

GARCIA HOZ, Antonio, Lic.Psic.

"El caso Dora y el C.D.R."

El objetivo de este trabajo presentado a un symposium sobre Grupos estriba sobre dos ideas. Por un lado, la convicción personal de que Freud, fundamentalmente con Dora, tenía una noción más o menos operativa de lo que se puede llamar grupo interno, personajes imaginarios que entrecruzados llegan a conducir la acción terapéutica, desde el punto de vista contratransferencial.

Por otro lado, la aplicación de unas categorías eminentemente grupales a un análisis individual clásico. Me parece importante este hecho, dado que lo usual siempre ha circulado en sentido inverso. Los trabajadores grupales analíticos estamos acostumbrados al pasaje de conceptos del marco individual al grupal. Aquí se trata de nociones que nacen en la práctica grupal y son puestos en juego en el psicoanálisis individual.

RUBI, Luz, Lic.Psic. y AVILA, Alejandro, Ph.D.

"La Identidad del Terapeuta de Grupo. Algunas consideraciones sobre Alienación y Encuentro"

La identidad del terapeuta de grupo es considerada en la particular escena de su transformación de terapeuta de individuos a terapeuta de grupos, no básica o principalmente porque trabaje con grupos, sino porque opera con una concepción grupal del Sujeto. Esta transformación es analizada en diversos planos: la naturaleza del deseo de ser terapeuta, y las posibilidades que la escena grupal ofrece de mantener una posición perversa, y por ende los riesgos que la escena grupal comporta; los cambios que la concepción grupal del Sujeto implica en cuanto a la ideología de la Salud; y por último la importancia que el marco y la pertenencia institucional tienen para que pueda mantenerse una verdadera praxis grupal.

EGIDO, Rosa M., Lic.Psic. y VIGIL, Aurea, Lic.Psic.

"Estudiantes de Psicoterapia de Grupo Analítica: Pasos intermedios hacia la Identidad Profesional"

Hemos realizado un estudio sobre las respuestas a siete preguntas relativas al trabajo en grupo, que se plantearon a algunos estudiantes de Psicoterapia de Grupo y Teoría Psicoanalítica. Hemos agrupado las respuestas más frecuentes como representación de los aspectos conscientes de la identidad profesional; por su parte, las ideas que se expresan con menos frecuencia, son los emergentes menos conscientes del proceso. La idealización - del trabajo, del terapeuta o del grupo - es una etapa necesaria. La consideración de nuestras fantasías, que resultaban de una primera línea de pensamiento, en contraste con un contexto socio-cultural, hacen posible que continuemos nuestro viaje hacia esa identidad posible.

HIRT, Carmen, Lic.Psic. y ALVAREZ, Oscar, Lic.Psic.

"Aprehensión y transmisión de una sesión de grupo terapéutico"

Este trabajo supone una reflexión acerca de las posibilidades y limitaciones que un terapeuta tiene para transmitir su práctica en grupos.

Cuando la transmisión no es sólo la narración de un observador, cuando éste se incluye desde la óptica de su contratransferencia, cuando pretende atrapar procesos y situaciones grupales y someterlos a un análisis teórico, cuando precisa contrastar la validez y utilidad de esos mismo referentes teóricos... En última instancia, estas reflexiones deberían conducir a formular una serie de categorías grupales, con las que el terapeuta pueda construir su modelo operativo, con el que trabajar, comunicar su práctica y reflexionar teóricamente acerca de ella.

En el trabajo se analiza la sesión de grupo atendiendo a dos planos que entendemos necesarios para transmitir cómo y qué ocurrió: nivel relato y nivel estructural. Si el primer nivel transmite al interlocutor una imagen de lo sucedido, filtrada - expresamente o no - por la contratransferencia del relator, el segundo nivel pretende dar cuenta de con qué latentes, emergentes, resonancias, defensas... es decir, con qué categorías grupales operó en sesión.

GARCIA-ROBLES, Concepción, Lic.Psic.

"Discusión de un nuevo encuadre en psicoterapia individual y grupal"

A través de una experiencia real, se comunica un modelo de encuadre consistente en simultanear psicoterapia individual con psicoterapia de grupo de frecuencia mensual. Lo innovador reside en la no presencia del terapeuta individual en la coordinación grupal.

En primer lugar se hace una breve exposición del caso, seguida de los planteamientos previos a la toma de decisión y de las dificultades encontradas para llevarla a cabo. Aparte de estos aspectos formales, se hace una revisión de los rasgos transferenciales y contratransferenciales que en un

principio se encontraban latentes y se pusieron de manifiesto en el momento en que se introdujeron modificaciones del encuadre.

TEMA DE DISCUSION II: "LA PRAXIS GRUPAL EN INSTITUCIONES"

RÓDRIGUEZ, M.J., Lic.Psic.

"El Trabajo Grupal en la Escuela Infantil"

El hecho que las técnicas grupales tradicionalmente se utilizan solo con adultos y niños mayores, no significa que no puede ser aplicado, con su propia característica, con infantes. La tarea de un grupo operativo analítico puede usarse en escuelas infantiles, incorporando de este modo un instrumento metodológico eficaz para abordar el desarrollo de la identidad propia de los niños desde un punto de vista dinámico. Además, la elaboración de las categorías de lo real y de lo imaginario logra en grupos psicodramáticos una profundidad considerable.

Niños de cuatro a seis años de edad, en una escuela en Madrid, aprenden a conocerse mutuamente y a colaborar en la pluralidad de su pertenencia en los grupos primarios, desarrollando de esta manera su individualidad, resolviendo más fácilmente problemas que puedan ocurrir durante el tiempo de clase. A través de la participación en la dramatización de cuentos clásicos e inventados, conflictos propios del desarrollo se suscitan en los niños, de manera que el análisis de "los malos y los buenos" y las cuestiones concernientes a la oralidad puede ser considerados durante cuatro sesiones al principio del año escolar.

ESCUADERO, C., Lic.Psic. y GARCIA-VILANOVA, F., Lic.Psic.

"Lo Institucional y lo Grupal en Salud Mental Infantil"

Desde los niveles teórico-epistemológico y clínico se pretende definir el concepto de salud mental y el proceso de diagnóstico del contexto institucional que constituye el marco técnico, es decir el campo de aplicación. La demanda, por un lado, y las técnicas de abordaje, por otro, en los programas de trabajo de un Servicio Público de Salud Mental tanto Adulto como Infantil no son planteamientos paralelos sino requieren de una coordinación entre programas. Los programas de Salud Mental Infantil se debe articular con los planos comunitario, institucional, grupal e individual.

Concebimos que lo comunitario se define a través de la lectura realizada en las relaciones inter-institucionales entre servicios. Por consiguiente nos encontramos que este primer nivel se delimita a partir del vacío teórico-técnico entre servicios sobre el abordaje de la demanda infantil.

SILVESTRE, M., M.D. and INGELMO, J., M.D.

"Psicoterapia de Grupo con Pacientes Psicóticos en un Contexto Hospitalario"

El objetivo del presente trabajo es transmitir las conclusiones de una experiencia grupal psicoanalítica llevada a cabo con pacientes en el contexto de un servicio médico público, diagnosticado según el DSM III-R como esquizofrénicos. Describimos en detalle el método usado en este abordaje grupal, particularmente en relación a la categoría nosológica de los pacientes, es decir esquizofrénicos. En este sentido presentamos un análisis exhaustivo del rol del lenguaje en lo que se refiere a los problemas de identificación e identidad de los pacientes y los trastornos específicos causados en la dinámica de la comunicación.

MIR, P., Lic.Psic.

"Reflexiones frente a un Intento de Abordaje Grupal al Problema del Tabaco"

Este trabajo presenta unas breves reflexiones en relación a las dificultades del autor en el desarrollo de un grupo para personas que según sus médicos del hospital deberían dejar de fumar.

El trabajo se centra en tres aspectos básicos. Primero, el autor relata lo que son sus propias necesidades y motivaciones referente este programa de investigación. En segundo lugar, trata algunos de los problemas de los propios médicos en su esfuerzo de ayudar a sus pacientes para que dejen de fumar. El problema sobresaliente de los médicos es que ellos mismos fuman, cosa que afecta sus actitudes en la relación con los pacientes. Finalmente, se considera la dinámica hospitalaria como factor que influye en los procesos de comunicación entre los médicos, los pacientes y el autor mismo.

CAMPOS, H., Lic.Psic. y JOVER, S., Lic.Psic.

"Reformulaciones Progresivas de una Demanda Institucional"

Este escrito da cuenta de los primeros dos años y medio del trabajo de dos psicólogas en una escuela de enfermería, a partir de la demanda hecha por la directora de introducir el tema de la muerte en el curriculum de los alumnos, seguido por reformulaciones sucesivas que llevaron a su vez a diversas elaboraciones y actividades con el cuerpo docente de la escuela, como también de la escuela con otras instituciones del ámbito sanitario tanto docente como asistencial.

Algunas de las ideas subyacentes que provienen tanto de la teoría psicoanalítica como grupoanalítica, son las siguientes. Las demandas hechas por instituciones a profesionales "psy", siempre apuntan a un obstáculo en el proceso creativo de las mismas. En este caso, el contacto personal con la muerte de la directora la convirtió en portavoz de punto de muerte en el funcionamiento de la escuela. Consideramos que la muerte se relaciona sobre todo con experiencias de pérdida, de separación y de rupturas de comunicación o de incomunicación entre las personas. Para el hombre, las rupturas de comunicación se pueden dar a muy diferentes niveles, como por ejemplo a nivel de la persona consigo misma, entre cuerpo y mente, entre la persona y su grupo - como puede ser su familia-, entre generaciones, entre diferentes disciplinas, clases sociales o grupos raciales, grupo de enfermos que llevan estigma, entre instituciones y grupos de poder en una misma institución, etc. Lo importante es apuntar que las rupturas de las que no somos conscientes funcionan como obstáculo al cambio, al crecimiento, a la posibilidad de pensar, a la vida misma.

De manera que el primer objetivo del proyecto fue abrir espacios de diálogo donde se podía hablar y discutir libremente cualquier problema que hubiera. Los dos primeros espacios fueron las reuniones regulares del equipo docente y las "Prácticas" de los alumnos, que de ser unos espacios de control de las habilidades técnicas de éstos se convirtieron en espacios de diálogo que tomaban como centro la experiencia personal de los alumnos en cuanto vehículo de la comunicación con pacientes y otros profesionales.

Este proyecto, una vez más, puso en evidencia la necesidad de conceptualizar la función del trabajador grupal en las instituciones. Hemos pensado esta función como una función de frontera no solamente entre individuo y grupo o grupos, sino también y a la vez entre diversos grupos y los discursos que los identifican. La capacidad del trabajador grupal de abrir espacios transicionales donde es posible de manera regular y continua el diálogo y la confrontación de pareceres hará posible que las instituciones a su vez no solamente abran espacios de diálogo parecidos, sino que se brinden a sí mismas como tales espacios intergrupales y multidisciplinarios en las áreas de la asistencia y la docencia.

CASTELLO, E., Lic.Psic. y VIDAL, M., Lic.Psic.

"Algunas Reflexiones sobre la Posibilidad de una Escucha Psicoanalítica en una Institución"

El trabajo que presentamos en estas jornadas es fruto de las primeras reflexiones sobre las posibilidades de la escucha psicoanalítica en una institución. Estas nos han ido conduciendo a pensar desde la teoría a qué nos referimos cuando hablamos de Institución y de Organizaciones. Estos conceptos nos llevaron a tener que estudiar la estructura y la dinámica de los grupos, dado que las organizaciones están formadas por éstos.

En el trabajo institucional nos encontramos permanentemente con diferentes grupos que están interactuando entre sí; el grupo de profesionales de un mismo Centro de Salud Mental, los distintos grupos que cada paciente trae (el grupo familiar, el grupo social...), el grupo en que están insertos y que también traen otros agentes de salud...

Estas primeras reflexiones hechas desde la teoría son las que nos han permitido llegar donde propiamente empieza nuestro trabajo, que es poder reflejar y conceptualizar nuestra práctica institucional con todos los interrogantes, dudas y retos que supone esta práctica, donde tenemos que ir creando y recreando permanentemente nuevas estrategias y abordajes, y donde el marco teórico de referencia muchas veces no nos da respuestas suficientes.

Esperamos que este recorrido teórico nos sirva como base para poder articularlo con nuestra práctica institucional y que nos permita poner por escrito nuestra experiencia y los interrogantes que ésta plantea. En este punto nos encontramos.

RATIA, L., Lic.Psic., ROALES, A., Lic.Psic.
y TARAZONA, M., Lic.Psic.

"Aportaciones sobre Creación de Grupos Institucionales"

La situación de los miembros fundadores del proyecto SEGPA lleva a los autores a reflexionar sobre el modelo Sartriano del proceso de Individuo-Grupo-Institución. Después de un breve resumen de este modelo, los autores proponen encontrar un lugar común entre éste y el esquema Pretarea-Tarea-Proyecto de Pichón Riviére como manera de introducir elementos nuevos en el análisis del trabajo grupal en instituciones. Finalmente, se considera la posibilidad de aplicar estas proposiciones a la misma sociedad de SEGPA y proyectos parecidos.

COMENTARIOS Y CONCLUSION PROVISIONAL

A estas alturas resulta evidente que la propuesta que llevamos a Amsterdam para compartirla con nuestros colegas de todo el mundo comportaba grandes problemas de comunicación, y no nos referimos solo al idioma. Parece oportuno incluir los siguientes comentarios en este punto final provisional.

En una mini-sesión de evaluación a principios de 1990 llegamos a la conclusión que quisimos realizar con nuestros colegas extranjeros un diálogo que aún no hemos logrado establecer entre nosotros. Nos encontramos en la relación con nuestros colegas extranjeros con una multiplicación dramática de los problemas de comunicación que tenemos entre nosotros, en el adentro de SEGPA.

Uno de nuestros "hombres en frontera", Juan Manuel González, nos comunica en las páginas de Clínica y Análisis Grupal dedicado a SEGPA, también a principios de 1990 lo siguiente:

"A la hora de poner un título a la presente comunicación, quizás podría pasar de "notas para unas reflexiones" a "desde mi punto de vista" o "visto y no visto", aunque a mí me gusta más "desde el mástil de Ulises", más patético y hermoso, en palabras del otro "hombre frontera".

Quizás a la hora de encajar el rol en los términos en que estaba desfinido y sobreentendido, sintiera contratransferencialmente que se me pedía que escuchase todo para contarlo después; eso implica un desfase, una disociación, una dificultad de comunicación y algunos riesgos:

Desde el desfase: que lo escuchado me sirva sólo para entender a las sirenas.

Desde la disociación: que intente racionalizar la experiencia.

Desde la dificultad de comunicación: que el rol me obligue a usar la poética como forma de comunicación o a ser oscurantista como un oráculo.

Un hombre en frontera no debe ser ni un profeta, ni un guía, ni un intérprete. Tal como yo lo entiendo parece que se trataría más bien de posibilitar la permeabilidad necesaria, para

metabolizar la realidad de afuera de la SEGPA.

Al ser un observador desde dentro, siento que mi palabra no era para ser usada en Amsterdam, para eso había otro. Que mi devolución tenía más que ver con cuidar a la criatura, de un año de edad, lanzada así al mundo europeo a tan grandes empresas, pudiera encajar sus límites... y eso parece una impertinencia decirlo en público.

QUIPU echa al mundo a la SEGPA a enseñar, y también tiene mucho que aprender; no se planteó formalmente un intercambio con otros, un diálogo, sino una multi-exposición narrativa, que sí, en castellano, dormiría a las mismísimas sirenas, en inglés las hace huir. No tiene gracia.

Como hombre frontera me quedé un poco frustrado; lo compensé con Van Gog y los canales. Y sin embargo, había que ir allí, aunque los trabajos quedaron en su mayoría sin contrastar por el público. También por falta de afirmación en los términos; así, un psicoanalista estadounidense, llegó a decir: "a lo mejor estamos usando el mismo idioma (inglés), pero distinto lenguaje".

¿Cómo dar una buena imagen desde fuera a SEGPA que catectice la función discursiva, que relance el discurso, que permita incorporar...? ¿Cómo potenciar todas las identificaciones secundarias? Ahí estamos.

No se puede reafirmar la omnipotencia teórica con que hemos ido, entendida como no referencia al exterior. Deseamos que SEGPA sea vincular. Deseamos que se instituya la función analítica en el grupo; habría que poner la oreja para ver qué desea SEGPA. Porque como dijo alguien en Amsterdam: ¿A quién pertenece el grupo?"

Especificando: El problema de nuestro mundo humano actual es un problema colectivo. Ningún individuo podrá dar la respuesta, aunque ésta se vehiculice a través de un grupo identificado con ella. Los profesionales que trabajamos en lo social con un marco de referencia analítico - psico- y grupoanalítico - tenemos la posibilidad de trabajar hacia un nuevo paradigma de convivencia siempre y cuando estemos dispuestos a hacer una lectura analítica de nuestro trabajo, articulando los aspectos individuales y colectivos y en relación a otros individuos y grupos sociales. Para encontrar el significado actual de grupo nuestras praxis, diálogos y escritos se deben suceder unos a otros de manera que cada uno represente una elaboración de lo anterior.

Notas de Haume relacionando las
I y II Jornadas

1990 SEGPA II JORN. I

II JORNADAS S.E.G.P.A. MADRID OCTUBRE 1990

El lema de las Primeras Jornadas de esta Sociedad fue: El Grupo Lugar de Encuentro y Divergencia. Este lema en las Segundas Jornadas se traduce en las preguntas siguientes: ¿Cómo reconocerse en un quehacer común? y ¿de qué forma diferenciarse? Aquí reside la problemática fundamental de cualquier abordaje grupal. En nuestra sociedad occidental actual, el grupo mayoritariamente sirve - es un objeto que sirve - para que los individuos sean reconocidos y se puedan diferenciar. En este sentido, el grupo de profesionales expertos en lo grupal no somos una excepción. También nos preguntamos sobre qué modelo pueda mejor identificarnos como profesionales. Formamos parte de una sociedad en la que el grupo, en general, es un objeto de uso más. La principal pregunta para nuestra profesión es, ¿cómo hacer para que el grupo sea también un espacio analítico que nos permita promover cambios en los colectivos inoperantes y mortíferos de nuestra sociedad. Por el momento, no hay respuesta. Nuestra clínica es un clínica de la neurosis social que encontramos en nuestro trabajo en las diversas instituciones y colectivos. Recordemos que todo trabajo analítico es un trabajo inserto en lo social: el psicoanálisis más individual incide como mínimo en unos grupos llamados familias. Nuestro instrumento princeps es nuestro propio grupo profesional. ¿Cómo hacer que sea un espacio de cuestionamiento social más que un objeto de identificación y diferenciación, función necesaria pero no primaria.

Traemos de Barcelona un par de experiencias clinico-grupales para pensar de nuevo algunos problemas colectivos y cómo trabajar la cuestión del narcisismo - que sí tiene que ver con reconocimiento y diferenciación - de manera que nos permita abordar las problemáticas colectivas de manera creativa.

Tema
Junto
Proceso

Formación
Formación Continuada

La trampa de la teoría. La demanda que nos ofrece un lugar y
¿cómo reformularla.
La petición de la transmisión de una técnica; tests... que lleva
a una competitividad interprofesional...

La problemática intergrupala.
El profesional llamado desde afuera. ¿Conviene hacer equipo?
¿Cómo?
El mínimo: la supervisión, reconocida o no por la institución.
Las personalidades ambi-valentes: tutores; los que facilitan la
experiencia; los que facilitan el espacio; ¿Doblan, de alguna
manera el lugar analítico... anulando de esta manera la función
analítica?
Función de la burocracia.
Exclusión del profesional "analista"; miedo que se convierta en
"psicoterapia de grupo".
La obligatoriedad. ¿Dónde y cómo afirmamos nuestra autoridad?

La trampa ideológica de la integración biopsicosocial.

Resistencias - de los "pacientes", de los médicos, del sistema,
de nosotros mismos... y su relación dinámica.

La disociación.
Discontinuidad y fallos flagrantes en la comunicación.
Disociación discursiva: enfermo-enfermedad, cuerpo-mente, ciencia
dura-ciencia humana, docencia-praxis/práctica.

EL GRUPO NO ES UN MODELO.

¿Cuáles son los conceptos específicos que estamos elaborando?
¿Qué pasa con conceptos que prestamos del psicoanálisis, como por
ejemplo "tiempo de ver, de comprender, de concluir" y el largo
etcetera.

Cómo quisieramos la dinámica entre palabra hablada y escrito en
nuestro trabajo.

EL GRUPO

OBJETO DE IDENTIFICACION Y DIFERENCIA PARA LOS INDIVIDUOS Y/O
FONS ET ORIGO DE UN#NUEVA CULTURA ETICA

Quincentenario - Colonialización

Olimpo - Desmitificación

Organizaciones Internacionales IAGP - Multinacionales

1990 SEGPA IJORN2

1990 SEGPA IJORN 2

JUNTA DIRECTIVA.

- Presidente D. Juan Camps
- Vice-Presidente D. Néstor Casarín
- Secretario D. Oscar Alvarez
- Vice-Secretario D. Félix García Vilanova
- Tesorero-Contador D. Francisco Clemente
- Vocal D. Pilar Alonso
- Vocal D. Aurora Arjona
- Vocal D. Alejandra Ruiz
- Vocal D. María Camps
- Vocal D. Esteban Carrasco
- Vocal D. Américo García de la Haza
- Vocal D. José Miguel Martínez
- Vocal D. Eduardo Pérez
- Vocal D. Carlos Rodríguez Surr
- Vocal D. María Luz Robi
- Vocal D. Margarita Sánchez
- Vocal D. María Pilar Vázquez

SOCIEDAD ESPAÑOLA PARA EL DESARROLLO DEL GRUPO, LA PSICOTERAPIA Y EL PSICOANALISIS

Princip de Vergara, 35-Bajo Dcha.



1.ª Superencuadre

19. Diciembre de 1990

PROPUESTA PARA LAS III JORNADAS INTERNACIONALES DE S.E.G.P.A.

Sugerimos para las próximas Jornadas el tema

DE LA METAMORFOSIS DE NARCISO A UNA CULTURA DE GRUPO

no como objeto de estudio sino como objetivo a conseguir.

La convocatoria va dirigida no solo a profesionales psi sino en general a profesionales de las ciencias humanas interesados en trabajo grupal analítico a nivel intra o interdisciplinar y comunitario.

Las fechas más idóneas para las III Jornadas podrían ser los días 30 y 31 de octubre y 1 de noviembre de 1992.

Se sugiere incluir en el Comité Científico a representantes de otras organizaciones miembro de la AIPG, tanto nacionales como extranjeras, y otros grupos profesionales interesados en el tema.

Las Jornadas se conciben como una puesta en común y confrontación del trabajo realizado a nivel local por los diversos grupos de trabajo. Este trabajo será dado a conocer a través de las páginas de Clínica y Análisis grupal y de otras revistas de grupos y asociaciones que se suman al proyecto.

La publicación de las Jornadas se hará a posteriori e incluirá además de las ponencias un reportaje sobre las mismas hecho por reporteros y hombres en frontera dando cuenta del proceso y de los resultados conseguidos en relación a los objetivos propuestos.

La convocatoria formal incluirá un cuestionario para evaluar las experiencias en previas reuniones de nuestra Sociedad y en otras en el que se basará el diseño de organización de las Jornadas.

que se basará el diseño de organización de las Jornadas.

Instituto de Psicología y Psicopatología de la Universidad de Valencia

PROPUESTA PARA LAS III JORNADAS INTERNACIONALES DE S.E.G.P.A.
CONTINUACION (Documento interno para el Comité Organizador)

(Reunión del 14 de Febrero de 1991)

En nuestra comunicación del pasado 19 de Diciembre a la Junta sugerimos que como tema para las próximas jornadas el de

**DESDE LA METAMORFOSIS DE NARCISO...
 AL NACIMIENTO DE UNA CULTURA GRUPAL**

y surayábamos, no como objeto de estudio sino como objetivo a conseguir. Como fechas más idóneas nos parecían los días 30 y 31 de octubre y 1 de noviembre de 1992 y proponíamos que la convocatoria fiera dirigida no tan solo a profesionales psi sino en general a profesionales de las ciencias humanas interesados en trabajo grupal analítico a nivel intra o interdisciplinar y comunitario. Hemos encontrado locales adecuados para unas 200 personas en nuestra vecindad -el edificio de la Escuela Blanquerna de la Universidad Privada de Barcelona donde sería posible organizar la cuestión de comidas de trabajo. No habrá problema para hoteles.

Con ocasión de la I^a Reunión Científica Anual de la Asociación de Psicoterapia Analítica de Grupo que tuvo lugar en Barcelona los pasados días 1 a 3 de febrero y en la que algunos de nosotros tuvimos ocasión de participar activamente Juan les propuso se aunaran en "joint venture" a la "SEGPA" para trabajar bajo un mismo techo y de manera intergrupal el mismo tema que esta ha propuesto. La Asamblea de dicha Asociación aceptó con entusiasmo la idea y están a la espera de que les concretemos detalles para poder embarcarse al proyecto. En principio estarían representados en el Comité Científico como ^{representantes} en el Comité Organizativo local -cosa que dada su reciente experiencia en Barcelona nos puede ser de gran ayuda. Caso que os parezca bien, vamos a tantear también con la SEPTG y otras organizaciones miembro de la AIPG, tanto nacionales como extranjeras.

Dos son las preocupaciones que guían la orientación que pretendemos dar a las Jornadas: 1) El conseguir una integración entre ~~el~~ discurso hablado y texto escrito, entre lenguaje académico y discusión flotante y entre aspectos experienciales y aspectos discursivos. 2) Hacerlo con criterios de máxima economía y eficacia y persiguiendo efectos relevantes a la comunidad social y profesional en que vivimos.

La conciencia del notorio ~~el~~ malgasto de energía y de trabajo que se va en la reduplicación de estudios ~~de~~ problemas por personas y grupos de personas movidos por los parecidos intereses e ignorándose unos a otros fué lo que movió a Foulkes a crear en 1976 el Panel Internacional y Correspondencia en Grupo Análisis o GAIPAC. Si bien es verdad que ~~en~~ las dos previas series de Jornadas, con un esfuerzo enorme, conseguimos sacar a tiempo sendos libros de ponencias, no tengo la impresión de que en el curso de la presentación y su discusión en las Jornadas mucha gente salvo los propios autores hubieran tenido ocasión de leer ~~con~~ atención los artículos. De este modo no se hace justicia al esfuerzo hecho y al mérito intrínseco de los trabajos. Idem de idem nos sucedió creo con nuestro Symposium en Amsterdam. A mi entender la causa radica en ~~que~~ no parar bastante atención al hecho de que, salvo quien presenta, en los congresos la gente por lo general no lee y,

escuchar, más bien escucha poco. Los que hablan por lo general lo hacen más teniendo en cuenta lo que ellos quieren decir o darse a conocer que no respondiendo al discurso del presentador. Por lo general de un congreso se saca general en los pasillos que en las salas de conferencias. Contrariamente a lo que sucede en "congresos académicos" donde la frustración es alta y la satisfacción es baja, en "encuentros tipo taller" -por ej. los "January Workshops" de la Group Analytic Society (London), donde el input intelectual es mínimo, un grupo de staff relativamente pequeño - media docena de conductores pueden manejar cómodamente una asamblea de 150 a 200 personas en "grupo pequeño" sin necesidad de decir nada y dejando bien satisfecho prendidos en transferencia. Los asistentes a dichos encuentros, repiten año tras año y hacen proselitismo entre sus colegas, y conste que las fechas no pueden ser peores, entre Navidad y Año Nuevo o entre éste y Reyes!!!

Mi idea pues, sin imitar a los de Londres, fuera buscar en las Jornadas un equilibrio entre transmisión y producción de conocimiento y experiencia creativa en el allí y ahora de la situación, de modo que las Jornadas se conciben por una parte como una puesta en común, un symposium y confrontación del trabajo hecho en grupo a nivel local en diversos grupos de trabajo en comunicación, los cuales a su vez estarían entre sí interconectados mediante una red de correspondencia y publicaciones. El modelo de lo que son las BBS electrónicas, (Bulletin Board Systems con conferencias en marcha, correo electrónico e intercambio de ficheros se puede hacer manualmente y sin necesidad de modem) Como decía, Clínica y Análisis Grupal, el Boletín de la SEPTG o sencillamente un Diario de las Jornadas, Tablero de Anuncios y edición en pupitre o mimeografiado de trabajos antes de las jornadas podrían dar soporte escrito a lo que se vaya a discutir verbalmente en las mismas.

Respecto a comunicación entre distintos grupos de experiencia y discusión, en el curso de las Jornadas quedaría asegurado mediante la incorporación al staff de la figura y función del reportero en la conferencia y a posteriori por un grupo de redactores y editores encargados de informar y difundir respecto a proceso, conclusiones y propuestas salidas del encuentro.

Concretamente, la puesta en marcha de las Jornadas implicaría dejar bien clara la consigna y conseguir que la gente se incorpore al principio y no al final de las mismas. Unas cincuenta personas dispuestas a trabajar el tema localmente en grupos pequeños o medianos permitirían absorber en las Jornadas a tres veces este número sin que con ello se estropeará la atmósfera de trabajo grupal analítico que pretendemos descubrir y cultivar.

Juan Campos

III JORNADAS INTERNACIONALES: GRUPO, PSICOANÁLISIS Y PSICOTERAPIA

TEMA: «Metamorfosis de Narciso»:

Neurosis de guerra y nacimiento de una cultura grupal

Identidad Grupal e I

La Sociedad Española para el Desarrollo del Grupo, la Psicoterapia y el Psicoanálisis, (S.E.G.P.A.), Organización Miembro de la I.A.G.P., convoca sus III Jornadas, que tendrán lugar en Barcelona los días 30, 31 de Octubre y 1 de Noviembre 1992.

HAGAMOS UN POCO DE HISTORIA...

S.E.G.P.A. en su doble contexto nacional e internacional surgió de entre las páginas de una revista - «Clínica y Análisis Grupal»-, con un texto bajo el brazo - "El Grupo Lugar de Encuentro y Divergencia" - y en el curso de las "Primeras Jornadas Internacionales. Grupo, Psicoanálisis y Psicoterapia" convocadas en 1988 por Grupo Quipu de Psicoterapia de Madrid. El nacimiento de la Sociedad viene precedido por la larga historia de las personas y grupos que en ella se integran y que en nuestro país se inicia con la fundación de aquella revista y del propio Grupo Quipu a mediados de los años setenta y, por otra parte, con el coloquio de autores de «Psicología Dinámica Grupal» de 1989 que daría lugar al movimiento de "Convergencia Analítica Internacional" y al experimento en "Grupo Análisis Operativo" de 1986.

Con aquellas I Jornadas se aspiraba a iniciar una serie de encuentros periódicos cara a cara ligados por documentos escritos donde, con matiz reflexivo y crítico fuera posible examinar los desarrollos alcanzados en los campos de la psicología de los grupos, de la psicoterapia y del psicoanálisis y contribuir de este modo al desarrollo del trabajo grupal y analítico en las instituciones públicas.

El tema de las I Jornadas "El grupo, lugar de encuentro y divergencia" vino inspirado por el tema del X Congreso Mundial de la I.A.G.P. de Amsterdam 1989 "Encuentro y Alienación: la significación actual del grupo en la sociedad moderna" que le sirvieron de contexto. Aquél encuentro fue seguido por tres reuniones de trabajo de miembros de la Sociedad que habían decidido participar como grupo en el Congreso Mundial, convocando allí un Symposium. A tal fin, la segunda vuelta de tuerca al tema dió lugar a un nuevo texto y un resumen bilingües, "The Actual Significance of the Group: A place of encounter and divergence, a formulation by Spanish group workers", como soporte escrito al Symposium. Desde el primer momento el trabajo grupal en S.E.G.P.A. ha sido concebido como un trabajo hecho por grupos, con grupos y entre grupos. El análisis de las contribuciones puso en evidencia que eran tres las líneas temáticas fundamentales que centraban la reflexión e investigación acerca del grupo por los miembros de S.E.G.P.A.:

1. La frontera entre psicoanálisis y grupo.
2. La identidad del trabajador grupal.
3. La praxis grupal y analítica en las instituciones.

El relato del Symposium y la reelaboración de los trabajos allí aportados está en la actualidad en vías de publicación.

CONSIDERACIONES ACERCA DEL TEMA...

Si en las I Jornadas la temática se centró en la diferenciación de un grupo en busca de su propia identidad, las II Jornadas, "Modelos Grupales en Psicoterapia", se centraron más bien en los presupuestos teóricos y técnicos de la terapia grupal. En otras palabras, como decía el programa, desde dónde trabajamos y de qué manera. ¿Cómo reconocerse en un quehacer común; de qué forma diferenciarse; cuáles son los obstáculos teóricos y prácticos con que nos enfrentamos en la teoría y en la práctica? De nuevo, las II Jornadas vinieron precedidas por la publicación de un libro con los trabajos y ponencias. Esta vez la organización de las Jornadas y la edición del libro corrieron ya a cargo de la propia S.E.G.P.A. El número 55 de <<Clínica y Análisis Grupal>>, convertido mientras tanto en órgano de expresión de la Sociedad, se dedicó, con carácter casi monográfico a exponer el diálogo habido en las Jornadas. A fines de octubre de 1990, cuando éstas tuvieron lugar, estaba lanzada ya la operación multinacional "Escudo del Desierto" que llevaría inevitablemente a lo que ha sido la Guerra de las Seis Semanas y a la Batalla de las Cien Horas. En otras condiciones y siguiendo la tradición ya iniciada, correspondería a los miembros de S.E.G.P.A. elaborar en grupos de trabajo el contenido de aquellas II Jornadas y decidir, en consecuencia, el tema de las próximas. La brutal toma de conciencia que ha supuesto la actual crisis mundial, nos obliga a salir de nuestra torre de marfil profesional y plantearnos la cuestión de la guerra y de la paz de cada día que todos llevamos dentro y que donde mejor se evidencia es en las relaciones intergrupo de los grupos a que pertenecemos. Es tomando en consideración la situación actual y el futuro que se nos avecina que hemos elegido esta cuestión como tema de las III Jornadas y el porqué de la variación que proponemos para su organización y desarrollo y que detallamos a continuación.

El tema del XII Congreso Mundial de la I.A.G.P. de Montreal en 1992 es "Amor y odio: hacia la resolución de conflicto en grupos, familias y naciones". Originalmente, la coincidencia del Congreso con el quinto centenario del descubrimiento de las Américas, se había propuesto que el tema fuera "Desde el descubrimiento de un nuevo mundo al nacimiento de una nueva cultura". Por las razones que sea, éste no prosperó y aquél en última instancia ha resultado más relevante a las circunstancias del actual momento. Este tema bien puede servir de marco para nuestras Jornadas ya que no resulta en absoluto ajeno al tema que nosotros proponemos. Con todo, queremos recalcar que, por más que los textos de Freud y de otros nos puedan servir de referencia, nuestra propuesta no consiste en una reflexión abstracta sobre "nuestra decepción con la guerra", el "malestar en nuestra cultura" o un nuevo "¿Porqué la guerra?" discutidos y escritos en grupo. Se trata más bien de una praxis analítica dirigida a explorar la cuestión del narcisismo individual y grupal tal como se manifiesta en nuestro quehacer clínico y docente, en nuestras producciones teóricas y en nuestras prácticas asociativas como profesionales. Pretendemos analizar a nivel de grupo y como grupo nuestras actitudes pseudo-grupales, es decir

prevalentemente competitivas dominantes en nuestra cultura y propias de una neurosis socialuniversal, que se revelan en las dificultades que a como profesionales encontramos en establecer asociaciones verdaderamente cooperativas.

EN CUANTO AL METODO...

Enviamos la convocatoria en este momento ya que consideramos que las III Jornadas forman parte de un proceso de elaboración continua, que va desde la clausura de las II Jornadas al encuentro cara a cara de las III y que culminará a su vez en un texto escrito, punto de partida de un posible próximo paso. Esta vez, sin embargo, la convocatoria no queda limitada a miembros de S.E.G.P.A. sino que se hace extensiva a los de otras asociaciones o agrupaciones a las que éstos mismos puedan pertenecer. Se trata de que una serie de personas constituidas en grupo centren su trabajo bajo el marco del tema propuesto. Cada grupo es libre de organizarse como quiera con tal de que los demás grupos sepan desde su inicio en qué están trabajando y como lo están haciendo.

Para primeros de mayo de 1991 esperamos saber cuáles son los grupos que se adhieren al proyecto y cómo cada uno de ellos concibe y organiza su trabajo y también cuáles son los textos que utilizan como punto de partida, caso que utilicen alguno. Con el fin de que cada uno de los grupos reciba la elaboración y documentos que los demás grupos vayan generando, el Comité Organizador de Barcelona se encargará de recibir y distribuir la información, cosa que espera completar en su primer envío el próximo mes de mayo. Este proceso de producción de documentos por cada grupo y de intercambio con los demás se repetirá dos veces antes de las Jornadas, en principio antes de Navidades de 1991 y antes de Pascua de 1992. Con este último envío se remitirá también el programa definitivo de las Jornadas, especificando entonces las instituciones que las convocan y las que meramente se adhieren o patrocinan. De este modo la matrícula de las Jornadas quedará abierta a personas que hasta entonces no hubieran participado activamente. Procuraremos utilizar medios económicos y eficaces de autoedición en la reduplicación de documentos para que el Documento Final de Trabajo para las Jornadas esté en manos de todos los inscritos a finales de julio de 1992 y cuenten con tiempo suficiente para poder trabajarlo.

Somos conscientes de que nuestra propuesta de trabajo exige un compromiso, una dedicación y una inversión en tiempo, dinero y esfuerzo que no todos están dispuestos a hacer. Sin embargo, estamos plenamente convencidos de que el principal obstáculo deriva de la dificultad que existe en cada uno de nosotros y en los grupos a los que pertenecemos de implicarnos grupalmente y como especie en los desafíos que el mundo actual nos plantea. Sirvan de ejemplo algunas de las dificultades con que tropezamos en Amsterdam, aparte de las del idioma. No hubo manera de hacer entender al Comité Organizador de aquel Congreso la idea de que nuestra intención era "hacer una presentación grupal" y, aun cuando al final fue aceptada, no llegó a ser comprendida. Romper el esquema dual ponente/público que gobierna nuestras mentes fue poco menos que imposible. Comunicar que un grupo que elabora sus trabajos en grupo quiera a

su vez exponerlos y discutirlos grupalmente fue en vano: al final tuvimos que inscribirnos individualmente, uno a uno, los miembros del Symposium. No creo que, caso de intentarlo en Montreal, ahora tuviéramos mayor éxito. De ahí que lo intentemos en Barcelona y lo hagamos en castellano.

El interés por tender puentes entre viva voz, discurso plural y texto escrito u otros medios de comunicación a través de las barreras de la lengua y por encima o por debajo de las fronteras disciplinarias y esquemas conceptuales referenciales operativos distintos que se evidencia en el movimiento de la S.E.G.P.A. no es en absoluto ajeno a la intención y propósito de quienes hoy nos encargamos de organizar sus III Jornadas desde Barcelona. De hecho, nuestra preocupación más prominente ha sido el dar continuidad e integrar el trabajo que a niveles personal, grupal, institucional y social hemos llevamos a cabo analíticamente con nuestros colegas en el seno de distintas agrupaciones profesionales y en las instituciones.

Enviamos este avance de convocatoria a las personas y/o instituciones que consideramos pueden interesarse en el proyecto, a fin de que les ayude para constituir los grupos en esta fase preparatoria las Jornadas. En principio, consideramos que contar con seis o siete grupos de participantes activos en las mismas sería más que suficiente. Las Jornadas en sí se conciben como una investigación en vivo, un experimento de encuentro entre grupos identificados por la tarea y que se han comunicado por escrito. Naturalmente, se incorporarán al Comité Organizador miembros de cada uno de estos grupos ya que es con ellos con quienes, finalmente, se diseñará la experiencia del encuentro cara a cara de las Jornadas. En principio está previsto que éstas cuenten con un grupo coordinador dónde vengán incluidas las figuras de "hombre en frontera" y de "reportero" para asegurar la marcha del proceso mediante un feed-back inmediato durante las Jornadas y, a posteriori, la transmisión a la comunidad general mediante la edición de una publicación dónde se relate el curso del experimento y describan los resultados de la investigación.

Con un abrazo,

Juan

Juan Campos Avillar
FAX (93) 212 0519 (CRIBSA)
VOZ (93) 417 5639

21 de Marzo de 1991

Querido Nico,

Esta es el escrito que como pre-convocatoria pensamos mandar antes de Semana Santa a personas o grupos a quienes invitamos a las Jornadas. Léetela y coméntanosla de serte posible, por favor hoy mismo. Tenemos una reunión esta noche con nuestra grupo extenso invitándoles a que se incorporen a la labor organizativa. Hemos de decidir cual es la propuesta que institucionalmente hacemos, primero a nuestros propios grupos QUIPU, GAB o de otros miembros de la Junta; y luego a otras organizaciones psicoanalíticas o de grupo ajenas a fin de no herir susceptibilidades.

Con un abrazo,

Juan

Juan Campos Avillar
FAX (93) 212 0519 (CRIBSA)
VOZ (93) 417 5639

Borrador de una nueva propuesta para las

III JORNADAS INTERNACIONALES: GRUPO, PSICOANÁLISIS Y PSICOTERAPIA

TEMA: METAMORFOSIS DE NARCISO:
IDENTIDAD GRUPAL O CULTURA GRUPAL

La Sociedad Española para el Desarrollo del Grupo, la Psicoterapia y el Psicoanálisis, (S.E.G.P.A.), Organización Miembro de la I.A.G.P., convoca sus III Jornadas, que tendrán lugar en Barcelona los días 30, 31 de Octubre y 1 de Noviembre 1992.

HAGAMOS UN POCO DE HISTORIA...

S.E.G.P.A. en su doble contexto nacional e internacional surgió de entre las páginas de una revista - <<Clínica y Análisis Grupal>>, con un texto bajo el brazo - "El Grupo Lugar de Encuentro y Divergencia" - y en el curso de las "Primeras Jornadas Internacionales. Grupo, Psicoanálisis y Psicoterapia" convocadas en 1988 por Grupo Quipu de Psicoterapia de Madrid. El nacimiento de la Sociedad viene precedido por la larga historia de las personas y grupos que en ella se integran y que en nuestro país se inicia con la fundación de aquella revista y del propio Grupo Quipu a mediados de los años setenta y, por otra parte, con el coloquio de autores de <<Psicología Dinámica Grupal>> de 1979 que daía lugar al movimiento de "Convergencia Analítica Internacional" y al experimento en "Grupo Análisis Operativo" de 1986.

Con aquellas I Jornadas se aspiraba a iniciar una serie de encuentros periódicos cara a cara ligados por documentos escritos donde, con matiz reflexivo y crítico fuera posible examinar los desarrollos alcanzados en los campos de la psicología de los grupos, su psicoterapia y su psicoanálisis y contribuir de este modo al desarrollo del trabajo grupal y analítico en las instituciones públicas.

El tema de las I Jornadas "El grupo, lugar de encuentro y divergencia" vino inspirado por el tema del X Congreso Mundial de la I.A.G.P. de Amsterdam 1989 "Encuentro y Alienación: la significación actual del grupo en la sociedad moderna" que le sirvió de contexto. Aquél encuentro fue seguido por tres reuniones de trabajo de miembros de la Sociedad que habían decidido participar como grupo en el Congreso Mundial, convocando allí un Symposium. A tal fin, la segunda vuelta de tuerca al tema dió lugar a un nuevo texto y un resumen bilingües, "The Actual Significance of the Group: A place of encounter and divergence, a formulation by Spanish group workers", como soporte escrito al Symposium. Desde el primer momento el trabajo grupal en S.E.G.P.A. ha sido concebido como un trabajo hecho por grupos, con grupos y entre grupos. El análisis de las contribuciones puso en evidencia que eran tres las líneas temáticas fundamentales que centraban la reflexión e investigación acerca del grupo por los miembros de S.E.G.P.A.:

1. La frontera entre psicoanálisis y grupo.

2. La identidad del trabajador grupal.
3. La praxis grupal y analítica en las instituciones.

El relato del Symposium y la reelaboración de los trabajos allí aportados está en la actualidad en vías de publicación.

CONSIDERACIONES ACERCA DEL TEMA...

Si en las I Jornadas la temática se centró en la diferenciación de un grupo en busca de su propia identidad, las II Jornadas, "Modelos Grupales en Psicoterapia", se centraron más bien en los presupuestos teóricos y técnicos de la terapia grupal. En otras palabras, como decía el programa, desde dónde trabajamos y de qué manera. ¿Cómo reconocerse en un quehacer común; de qué forma diferenciarse; cuáles son los obstáculos teóricos y prácticos con que nos enfrentamos en la teoría y en la práctica? De nuevo, las II Jornadas vinieron precedidas por la publicación de un libro con los trabajos y ponencias. Esta vez la organización de las Jornadas y la edición del libro corrieron ya a cargo de la propia S.E.G.P.A. El número 55 de <<Clínica y Análisis Grupal>>, convertido mientras tanto en órgano de expresión de la Sociedad, se dedicó, con carácter casi monográfico a exponer el diálogo habido en las Jornadas.

Si las I Jornadas se centraron en la identidad del trabajador grupal, las II Jornadas en cambio lo hicieron más bien en la identidad de los grupos analíticos a que aquellos pertenecen. En tal sentido hubo incluso la propuesta de buscar una confrontación entre distintos grupos representados en la S.E.G.P.A. Esta vez nos parece llegó el momento de convertir nuestras III Jornadas en un encuentro de grupos, pero no grupos institucionalizados sino de grupos que se constituyen con el específico propósito de trabajar el tema y de presentarlo y seguir investigándolo en el contexto intergrupar de las Jornadas. Cada grupo será libre de trabajar el tema como quiera. Con todo, queremos recalcar que, por más que los textos de Freud y de otros nos puedan servir de referencia acerca del narcisismo, nuestra propuesta no consiste en una reflexión abstracta o un trabajo meramente académico, más bien preferiríamos se tratara de una praxis analítica dirigida a explorar la cuestión del narcisismo individual y grupal tal como se manifiesta en nuestro quehacer clínico y docente, en nuestras producciones teóricas y en nuestras prácticas asociativas como profesionales. Pretendemos analizar a nivel de grupo y como grupo nuestras actitudes pseudo-grupales, es decir prevalentemente competitivas dominantes en nuestra cultura y propias de una neurosis social-universal, que se revelan en las dificultades con que como profesionales y como ciudadanos nos tropezamos cuando intentamos establecer asociaciones verdaderamente cooperativas.

EN CUANTO AL METODO...

Enviamos la convocatoria en este momento ya que consideramos que las III Jornadas forman parte de un proceso de elaboración continua, que va desde la clausura de las II Jornadas al encuentro cara

a cara de las III y que culminará a su vez en un texto escrito, punto de partida de un posible próximo paso. El trabajo de las III Jornadas se divide en tres fases: 1) La Preparatoria, en que cada grupo trabaja por su cuenta y prepara y entrega los documentos de trabajo a utilizar en el encuentro cara a cara, 2) El Encuentro cara a cara durante las Jornadas en sí y 3) El Post-Congreso por escrito en que se redactarán las conclusiones a las que se llegó con las Jornadas y el documento de clausura que serán editados para la publicación definitiva en forma de libro o de monografía.

1. En estos momentos la convocatoria va dirigida a personas dispuestas a constituirse en grupo o a grupos de trabajo ya constituidos dispuestos a la tarea grupal tal como la hemos definido. Esperamos para mediados de Septiembre de 1991 saber cuáles son los grupos que se adhieren definitivamente al proyecto y cómo cada uno de ellos concibe y organiza su trabajo a fin de que dicha documentación será distribuida a todos los grupos antes del día 30 del mismo mes. Todos y cada uno de los grupos participantes en la experiencia formarán parte del Comité Científico de las Jornadas y se les asignará un enlace con los miembros del Comité Organizador en Barcelona para facilitar el desarrollo de las Jornadas. Se encarecerá la producción de borradores de documentos por cada grupo y se facilitará el intercambio con los demás grupos a cuyo fin el Comité Organizador se constituye como "centro de documentación". Prevemos que eso sea posible por lo menos un par de veces, por ejemplo antes de Navidades de 1991 y antes de Pascuas de 1992. Con este último envío se remitirá también el programa definitivo de las Jornadas. De este modo la matrícula de las Jornadas quedará abierta tanto para los miembros de los grupos que actúan de ponentes como para personas que hasta entonces no hubieran participado activamente.

2. La estructura y dinámica que contemplamos para las Jornadas va dirigida a fomentar el trabajo grupal e intergrupal sobre el tema o problema, hecho que, como se comprende, impedirá la lectura de comunicaciones libres durante las mismas.

3. La libertad de expresión y el respeto por la comunicación quedarán asegurados con la grabación y posterior edición de las sesiones y de las conclusiones que surjan en las sesiones de síntesis y las reflexiones escritas que se hagan llegar al Comité de Redacción después de las Jornadas previamente a la publicación del documento definitivo que esperamos pueda quedar listo para principios de 1993.

Somos conscientes de que nuestra propuesta de trabajo exige un compromiso, una dedicación y una inversión en tiempo, dinero y esfuerzo que no todos están dispuestos a hacer. El III Congreso Internacional de Salud Mental que tuvo lugar en Londres en 1948 contaba con una sección en comunicación. Todo aquel Congreso funcionó en base grupal, y conste que participaron en él más de 2500 personas y duró toda una semana. En preparación al mismo, los miembros del Comité en Comunicación, presidido por S.H. Foulkes, llevaron a cabo un trabajo de investigación titulado "Un estudio de comunicación de un grupo hecho por un grupo", trabajo que bien nos puede servir de modelo para la experiencia que proponemos. La

nuestra sería más bien "un estudio de comunicación entre grupos hecho por un colectivo de grupos". Caso de que con este trabajo consiguiéramos constituirnos en comunidad analítica, quizás podamos avanzar algunos conocimientos o fomentar actitudes que resulten relevantes a la grave crisis narcisista por la que la humanidad atraviesa en estos momentos:

Estamos plenamente convencidos de que el principal obstáculo deriva de la dificultad que existe en cada uno de nosotros y en los grupos a los que pertenecemos de implicarnos grupalmente y como especie en los desafíos que el mundo actual nos plantea. Sirvan de ejemplo algunas de las dificultades con que tropezamos en Amsterdam, aparte de las del idioma. No hubo manera de hacer entender al Comité Organizador de aquel Congreso la idea de que nuestra intención era "hacer una presentación grupal" y, aun cuando al final fue aceptada, no llegó a ser comprendida. Romper el esquema dual ponente/público que gobierna nuestras mentes fue poco menos que imposible. Comunicar que un grupo que elabora sus trabajos en grupo quiera a su vez exponerlos y discutirlos grupalmente fue en vano: al final tuvimos que inscribirnos individualmente, uno a uno, los miembros del Symposium. No creo que, caso de intentarlo en Montreal, ahora tuviéramos mayor éxito. De todos modos, una de nuestras reflexiones a posteriori fue que quizá pretendíamos hacer en Amsterdam algo que aún no habíamos llegado a hacer nosotros. De ahí que lo intentemos en Barcelona y lo hagamos en castellano.

El interés por tender puentes entre viva voz, discurso plural y texto escrito u otros medios de comunicación a través de las barreras de la lengua y por encima o por debajo de las fronteras disciplinarias y esquemas conceptuales referenciales operativos distintos que se evidencia en el movimiento de la S.E.G.P.A. no es en absoluto ajeno a la intención y propósito de quienes hoy nos encargamos de organizar sus III Jornadas desde Barcelona. De hecho, nuestra preocupación más prominente ha sido el dar continuidad e integrar el trabajo que a niveles personal, grupal, institucional y social hemos llevado cabo analíticamente con nuestros colegas en el seno de distintas agrupaciones profesionales y en las instituciones.

Las Jornadas en sí se conciben como una investigación en vivo, un experimento de encuentro entre grupos identificados por la tarea y que se han comunicado por escrito. Naturalmente, se incorporarán al Comité Científico miembros de cada uno de estos grupos ya que es con ellos con quienes, finalmente, se diseñará la experiencia del encuentro cara a cara de las Jornadas. En principio está previsto que éstas cuenten con un grupo coordinador donde vengan incluidas las figuras de "hombre en frontera" y de "reportero" para asegurar la marcha del proceso mediante un feed-back inmediato durante las Jornadas y, a posteriori, la transmisión a la comunidad general mediante la edición de una publicación donde se relate el curso del experimento y se describan los resultados de la investigación.

Madrid 6-10-89.

Gueridos Hanne y Juan:

Como ya le dije a Juan el domingo pasado en la conversación que tuvimos por teléfono, voy a tratar algunas de las preguntas que él me hacía además de daros las novedades que por aquí están teniendo lugar. Todo ello hará que nuestro próximo encuentro en Barcelona pueda ser lo más provechoso posible.

Empiezo primero con las noticias. A nuestra vuelta de Amsterdam nos encontramos las obras de Quipú aún más retrasadas de lo que suponíamos, lo que nos ha deparado un grave trastorno a lo largo de todo el mes de septiembre. Hemos realizado las consultas en precario e incluso algunos de nosotros hemos tenido que trabajar en nuestro propio domicilio, caso, por ejemplo, de Mari Luz, Carlos y Paco. Por si fuera poco, Emilia, que ejercía funciones de administradora, decidió, "con gran sentido de la oportunidad" retirarse de sus funciones precisamente ahora. Esto nos dejó absolutamente empantanados en los aspectos contables y administrativos que en estos momentos resultan del todo prioritarios. Lo que acabo de decir, obligó a numerosas reuniones de emergencia que se han prolongado durante el pasado mes para ver de salir de este atolladero.

Poco a poco se va consiguiendo.

En la rutina habitual de Quipú el mes de Septiembre suele ser un periodo de calentamiento y preparación para dar comienzo a las actividades más formales a partir de Octubre. Me refiero a la Psicoterapia de Grupo, los cursos tanto en Madrid como fuera, las publicaciones y trabajos que estén gestándose.

Las actividades de este tipo que estaban previstas para este año son:

Un curso de psicoanálisis impartido por Antonio García Hoz uno de técnica psicoterapéutica dado por Alejandro, otro de Psicopatología vincular a mi cargo, uno más de Psicofarmacología y Psicoterapia que elaboramos Francisco Chicharro y yo y finalmente dos cursos sobre grupo: uno de primer nivel coordinado por Isabel y Carlos Cabello y otro de segundo nivel del cual me encargo personalmente.

Al mismo tiempo, Antonio continúa con su seminario de Psicoanálisis en Las Palmas y yo con el mío sobre grupos en Teuel.

En la primera semana de octubre y con las instalaciones a medio terminar, hemos empezado con el grueso de todas estas actividades.

Como podéis suponer por lo que os he relatado, apenas hemos tenido tiempo de preparar malamente todos estos compromisos que habíamos contraído previamente al incendio. La Segpa, las futuras Jornadas, mi trabajo en Roma con motivo del XX aniversario de la fundación de Plataformas, etc, habían quedado aplazados. A título de anécdota os dire que aún hoy no tenemos máquina de escribir en Guipú.

Ha sido esta última semana cuando hemos empezado a ocuparnos, aunque aún de manera somera, de todas estas cosas. Isabel, por ejemplo, está dando los últimos retoques al número 51 de la revista.

Hasta aquí lo que se puede considerar información general que creo os será útil para entender nuestras actuales circunstancias.

Paso ahora a contestar más específicamente temas que Juan nos planteaba:

En primer lugar, que es para Guipú la Segpa. Yo creía que este era un asunto que había quedado claro. No obstante, trataré de precisarlo más. Como ya te comenté el otro día, la idea primera partió de Alejandro en las fechas en que preparamos las Primeras Jornadas. La reflexión fue la siguiente: nosotros somos un grupo con actividades clínicas que son nuestra fuente fundamental de subsistencia, pero además y en torno a ellas, ya desde los comienzos hemos trabajado en la formación y en la investigación teórica y técnica en el campo del Psicoanálisis, la Psicopatología y el grupo, en este último caso sobre todo en su vertiente terapéutica.

La revista fue una consecuencia obvia de todo ello. Estas actividades diversas son inseparables del concepto "Guipú", hasta tal punto que no sabríamos hacer solamente clínica, por más que resulte evidente que es de este espacio del que vivimos. La investigación, las publicaciones y la formación es lo que nos prestan identidad grupal y lo que nos evita ser un simple agregado de expertos en Salud Mental. Nos damos, eso sí, libertad de intereses científicos, pero ocurre que la práctica real ha hecho que sin presiones aparentes estemos interesados en los ítems que os he señalado. Se da también la particularidad de que hemos intentado de una manera progresiva ser un grupo que no se limitase a una tarea de transmisión de conocimientos ya hechos, aún cuando esto fuera hecho de una manera rigurosa. Me refiero a exégesis más o menos acabadas sobre Freud, M. Klein, Lacan, Fichón etc. Tenemos, desde luego, eso que se llaman filiaciones y que sin duda alguna operan en nuestro quehacer. Como tales filiaciones solamente son articulables tras la intervención de muchos mediadores que son, justamente, los que han intervenido en los quince años de vida grupal. Sin afán

de exponerlas por orden de importancia, puedo decir sin lugar a dudas las siguientes:

En el inicio, la propia actitud política de algunos de nosotros que se conjugó con la influencia argentina de la década de los sesenta y de la antipsiquiatría que sucedió por aquella época. Desde ahí iniciamos obviamente trabajos de grupo, ensayos de articulación freudomarxistas, experiencias de Campo antipsiquiátricas etc. Todo ello ha repercutido en nuestra formación y en la formación que hemos dado a nuestros alumnos que a estas alturas ya son bastantes.

Si observais bien todo lo dicho os parecerá congruente que a Alejandro se le ocurra la idea de fundar una sociedad que cubra desde unos presupuestos ideológicos que arrancan de aquellas épocas a nuestros alumnos para atraves de ella, continuar el contacto que de otro modo se acababa con la formación. Era pues crear otro espacio en el que, parafraseando a Lacan, no imprese tanto la voz universitaria, sino la discusión y el desarrollo desde unos temas referenciales comunes. Muy poco después y antes de que las primeras Jornadas fueran hechas públicas, nos pareció obvio que sería aconsejable ampliar ya desde el inicio la sociedad a cuantas personas estuviesen interesadas en el momento actual en los desarrollos que proponíamos. En otras palabras, convertir ese colectivo en una llamada al rigor de aquellos que siendo no son ortodoxos. Han cambiado las condiciones de los primeros setenta en los aspectos más cotidianos. No obstante, la institucionalización y la fosilización son procesos que permanecen aunque adopten nuevas apariencias.

Como "Grupo Guipú" hemos militado más en la práctica cotidiana que en los actos públicos. Lo que quiere decir que hemos descuidado el marketing, en la mayoría de los casos conscientemente. Eso ha sido un defecto y una posición de privilegio. En lo que atañe a lo primero, porque en muchos casos hemos dejado de estar presentes en sitios donde deberíamos haber ido; en lo que concierne a lo segundo, porque hemos meditado más libres de presiones sobre epistemología, grupos, psicoanálisis, etc.

Todas estas consideraciones os harán ver claro desde qué lugar se os invita a incluirlos desde un lugar principal a la gestación-desarrollo de la nueva sociedad. A través de Hernán y por mis contactos con vosotros me ha pracido percibir la necesaria proporción de rigor y de marginación que podría consonar con el espíritu de la idea. Naturalmente si se privilegia una actitud y no una militancia contamos con que en el terreno científico han de aparecer discrepancias. Nuestra idea es que si éstas se dan en un terreno de reflexión y desde la actitud citada nos harán crecer a todos. Ello fue la razón de trabajar en las primeras Jornadas sobre "convergencias y divergencias" y la misma idea me impulsó a mí personalmente a proponer para las segundas jornadas el tema de los modelos grupales en su doble vertiente teórica y técnica.

Por todo lo dicho creo que la depositación que Guipú puede hacer en la Segpa es seguir, desarrollar y confrontar su propia historia científica en un marco que albergue a grupos y personas que tengan una disposición semejante. El resto es porvenir.

Si reparais en la constitución de la primera junta directiva la idea de que no apareciese Guipú como el único factotum, aunque era evidente que es el padre de la idea, es que de los cargos principales solamente yo mismo, como vicepresidente, Antonio, Isabel Bombín y Alejandro como vocales, estábamos en la junta directiva. El resto eran ex-alumnos y colegas que mantenían esa actitud a la que hice mención antes.

Last but don't least, ¿por qué Juan como presidente?

Por estas órdenes de razones:

Tu indudable prestigio científico en el área del "grupo".

Tu actitud inquieta y renovadora.

Tus deseos de empujar y los proyectos que albergas que te impiden ser una "vaca sagrada" que ya lo tiene todo hecho.

Tu formación sajona, distinta a la mayoría de nosotros, y que puede favorecer una discusión científica crecedera.

Por otra parte, la idea generatriz en que la sociedad diese pie a las discusiones, para diferenciarla de los órganos de escuela y de los foros mundiales estériles. Desde esa base, y con documentos de discusión bien pensados, la fase siguiente puede ser el contacto con las escuelas extranjeras.

En alguna de nuestras conversaciones creo haber subrayado ya que (y aquí hablo en nombre de todo Guipú) sería ya hora de que reconociendo nuestra inapreciable deuda con Pichon y Foulkes, hablemos de lo que hemos hecho con su herencia, so pena que no quedemos en la función de custodios del templo.

Creo haber expuesto claramente y desde luego mucho más de lo que se suele hacer en nuestro medio, nuestra situación, la descripción del proceso y lo que su momento pusimos para alumbrar la idea "Segpa".

Ahora, con la idea de que nuestra reunión en Barcelona sea fértil, dado que al no vernos habitualmente hay que pensar detenidamente las cosas, paso a hablarte de lo que se me ha ido ocurriendo con vistas a las segundas Jornadas:

1.- Al decirnos vosotros que no creíais conveniente celebrarla todavía en Barcelona, hemos dado los primeros pasos técnicos a partir de la experiencia anterior en Madrid. A tal efecto he tenido una reunión con el subdirector de la Fundación de Banco exterior de España al objeto de recabar la ayuda de esta fundación tanto en dinero como en locales.

Las impresiones son buenas y espero que por ese lado todo funciones.

2.- Como tambien hablamos , el título genérico de las Jornadas puede ser:

" Modelos teóricos y técnicos actuales en la psicoterapia de grupo".

La filosofía de esta idea era hacernos repensar nuestras prácticas y darnos un lugar común de reflexión. Por otra parte se trataría de otorgarnos a los "españolitos" una mayoría de edad en este tipo de problemas.

3.- Las Jornadas tendrían lugar en 22 y 23 de Junio en Madrid (Viernes y Sábado) con una opción a continuar en talles el domingo 25 por la mañana.

4.- Como invitados extranjeros hicimos la gestión en Amsterdam con Fernando Vanni y Salomón Resnik. En el caso del primero nos hablaría de sus experiencias institucionales y en el del segundo de las aportaciones del grupo al Psicoanálisis.

Dentro del apartado de los invitados pensamos que podía ser interesante la inclusión de un filósofo, al efecto de que hablase sobre las ideas actuales del concepto "grupo".

5.- Paso ahora a lo que considero la cuestión más importante y que precisamente puede introducir "novedad" a las Jornadas.

Este punto atañe principalmente a Grupoanálisis de Barcelona y a Guipú.

Desde la preparación de Amsterdam venimos diciendo que una sociedad de este tipo, muy joven aún, debe trabajar intercongresos y no limitarse a conferencias magistrales.

La idea que puede recoger esto cara a las Jornadas puede ser la siguiente:

Primer paso. Tanto Grupoanálisis de Barna como Guipú en seminarios internos podrían elaborar su modelo de trabajo en su doble perspectiva teórica y técnica.

Para ello y a modo de guía la plataforma común de trabajo sería

- a) Raíces del modelo. (Que abarca todo el panorama de las filiaciones.)
- b) Evolución del modelo de origen.
- c) Elementos fundamentales del modelo. (Conceptos básicos alrededor de los cuales se construye el modelo)
- d) Innovaciones que introduce frente a otros modelos. (naturalmente aquí se trata solo de ser indicativo frente a las teorías más conocidas)
- e) Estructura técnica y particularidades actuales del modelo.

Ambos grupos trabajaríamos simultáneamente en nuestra propia historia, intercambiando documentos de trabajo cada dos meses que nos servirían recíprocamente de confrontación y reflexión.

Finalmente, llegadas las jornadas, dispondríamos de tres espacios para desarrollar este trabajo:

- 1.- Exposición separada de los respectivos modelos
- 2.- Espacio común de discusión de ambos grupos.

Para que los asistentes al coloquio no quedasen marginados sería importante darles el espacio suficiente de discusión para ello una buena fórmula podría ser esta:

Exposición modelo grupoanálisis Barcelona 30 minutos y una hora de coloquio.

Idem para Guipúzcoa.

Discusión conjunta: media hora de confrontación y una hora de coloquio.

A mi modo de ver, esta presentación tendría la virtud de mantenernos en contacto, de aclarar a la vez problemas teóricos y prácticos y de utilizar a la sociedad de plataforma viva de pensamiento y no sólo de lugar puntual de reuniones dejando a salvo e incluso privilegiando, las diferencias que obligatoriamente deben existir.

Como el resumen es obligadamente corto. Haríamos llegar previamente a los miembros de la Segpa y congresistas los documentos que fuésemos elaborando a lo largo de estos meses.

6.- A título orientativo y con el objeto de que nos sirva de punto de partida la distribución del tiempo de las jornadas podría ser:

Viernes

Mañana: 10- 11.30 Conferencia sobre epistemología del grupo a cargo del filósofo (45 60 minutos de conferencia y resto coloquio)

11.30-12 pausa

12- 2 Espacio grupoanálisis

Tarde 4-6 Espacio Guipúzcoa

6-6.30 Pausa

6.30-8 Conferencia F. Vanni.

Sábado

Mañana : 10.- 11.30 Conferencia de S. Resnik

11.30- 12 Pausa.

12- 2 Espacio de confrontación Grupoanálisis-Guipúzcoa.

Tarde. 4-6 Espacio libre a determinar.

6-6.30 pausa

6.30-8 Asamblea Segpa.

Domingo:

Talleres a determinar.

7.- Esta propuesta la hago a título personal a vosotros en primer lugar y a la Segpa en segundo. La he comentado exclusivamente con mi seminario de grupos y aún no la he hecho pública a quipú, aunque muchos de sus miembros ya la conocen.

Parece claro, que ya sea esta u otra la propuesta que se lleve a efecto corre una cierta prisa en ponernos de acuerdo para someterla a la junta directiva de la Segpa.

Os he avanzado todos estos temas para nuestra próxima reunión en Barcelona para la que querría algunas precisiones. La fecha más próxima que nosotros tendríamos disponible sería el sábado 28 de Octubre. Ese día no podría asistir Alejandro. Cuando recibais esta carta hacernos saber las primeras impresiones con objeto de que la reunión sea lo más fructífera posible.

Un gran abrazo a los dos y manos a la obra.



Copia de Carta de Ferrn e Vico

J

1989 QUIPU GDAB2

1989 QUIPU GDAB 2

Barcelona, 6 de noviembre de 1989

Querido Nicolás,

Muchas gracias por tu extensa carta del 6 de octubre. Perdona que no la haya contestado antes. Esto en parte es debido al mucho trabajo y un viaje a Londres, pero especialmente a la dificultad que me presenta el formular una respuesta. En este momento me pesa mucho la distancia porque creo que me sería más fácil de dialogar en persona.

Entiendo bien que el interés y los objetivos de los miembros de Quipu están y han estado íntimamente relacionados con el campo psicoterapéutico, un aspecto del trabajo grupal que, sin lugar a dudas, tiene una gran importancia en la formación y la asistencia. Mi propio esfuerzo profesional apunta en la dirección de liberar al grupo de su función exclusivamente terapéutica para desarrollarlo como instrumento de análisis a la vez individual y social. En este sentido y por límites de tiempo no me sería posible preparar una contribución para unas Jornadas dedicadas a la psicoterapia de grupo.

También, me gustaría mucho que la colaboración entre Quipu y GAB pudiera desarrollarse de tal manera que algún día pudieran aparecer ambas cooperativas en el programa de unas Jornadas para sostener una plataforma de diálogo inter- e intraprofesional que sirva para presentar el desarrollo de un trabajo conjunto. En el momento actual, no creo que GAB esté en situación de ocupar y sostener el lugar que le habeis asignado en el programa. La contribución de los miembros de GAB tendrá que ser a título personal de cada uno.

Quisiera añadir que, como miembro, quisiera que SEGPA fuera una plataforma asociativa que sostiene un proceso de trabajo continuo sobre temáticas que sucesivamente nos interesaran, en el que las Jornadas no fueran más que puntos de parada que dieran cuenta del proceso del trabajo en curso y que nos permitieran una lectura colectiva de nuestra tarea profesional. Creo que "El grupo, lugar de encuentro y divergencia" es un tema que no hemos más que empezado y que las Segundas Jornadas tendrían que entroncar con las ideas allí expuestas, dos años después.

Por otra parte, veintitres miembros de SEGPA han elaborado durante este último año la presentación grupal en el X Congreso Internacional de Grupoterapia en Amsterdam con el título de "El Significado del Grupo en la Sociedad Actual". Presentaré a los colaboradores antes de Navidades un proyecto que contempla una pequeña publicación de la presentación incluyendo un resumen del trabajo hecho hasta ahora, una evaluación del trabajo llevado a cabo en Amsterdam y prospectivas del proyecto. Pienso que este proyecto bien podría tener cabida en las próximas Jornadas. Incluimos copia de una carta de Stuart Whiteley a Juan y la respuesta de éste en relación a lo último.

Con besos y abrazos para ti e Isabel y el resto de la cuadrilla,

Hasta pronto,

30-40 colegas que asistieron a ella. Sugiero una Jornada de Trabajo para todos aquellos colegas de SEGPA interesados en recoger los frutos de los esfuerzos que nos llevaron hasta Amsterdam para decidir los objetivos a corto, mediano y largo plazo de nuestro proyecto colectivo. Los documentos base son todos los que se han generado desde las Primeras Jornadas de Madrid de 1988.

Siento el no poder estar presente en la Junta y os mando mis mejores deseos para una reunión fructífera.

Con un abrazo bien fuerte,

Barcelona, 11 de Noviembre de 1989

Querido Nicolás,

Muchísimas gracias por tu carta con la que das cumplida satisfacción a las preguntas que yo te había formulado previamente por teléfono. Me alegra asimismo comprobar que por fin Grupo Quipu va saliendo de la mala racha que os ha venido persiguiendo desde antes de verano y podeis empezar a ocuparos del futuro.

Siento no hayamos podido responder con más prontitud a la propuesta que para las II Jornadas Internacionales de "SEGPA" en ella hacías a <<Grup d'Anàlisi Barcelona>>. Precisaba yo de todo este tiempo para poner orden en mis ideas y aclarar qué significa "SEGPA" para mi y para mi grupo de Barcelona y discutirlo, después, con los demás miembros de "GAB".

Empezaré por comentar algunos puntos que me sugiere tu carta y me animo a compartir algunas reflexiones y observaciones que me vengo haciendo desde que iniciamos la Sociedad y cuyo esclarecimiento, creo, resulta imprescindible para un buen funcionamiento de "SEGPA" y su futuro desarrollo.

1) Hasta el presente tu y yo no hemos encontrado ocasión para con paz y sosiego discutir en toda su extensión el proyecto "SEGPA" y los detalles implícitos en ponerlo en marcha. Siempre fuimos con premuras, urgidos por decisiones sobre las que no cabía demora y que había que tomar a menudo por teléfono. Así fue, por ejemplo, como me propusiste aceptar el cargo de Presidente y como tuvimos con Alejandro que deshacer el entuerto de las siglas y nombre de la Sociedad que se había organizado respecto a la solicitud en el Ministerio. *Justificación del nombre*

He de confesar que al llegar a Madrid y encontrarme con que el Acto de Constitución anunciado era para el de una Sociedad Española para el Desarrollo del Grupo y la Psicoterapia Analítica (SEGPA) se me cayó el alma a los pies. A mi entender, aceptar en el título lo de Psicoterapia Analítica implicaba someterse pasivamente al imperialismo de la IPA y adherirse a ciertos presupuestos ideológicos en favor del "psicoanálisis organizado" que no creo compartamos.

Aclarada la cuestión contigo primero y después con Alex, al parecer se trataba de una mera chapuza que había surgido al presentar la documentación. Cambiar las siglas "SEGPA" por "SEDGPP" suponía, sin embargo, retrasar una vez más la autorización del Ministerio y tranzamos por respetar la denominación original aún cuando fuera a costas de tener que arrastrar como logo las siglas de la denominación equivocada. Lo que en retrospectiva me parece más serio, es que a esta decisión llegamos unilateralmente Alejandro y yo, sin discutirlo con la Asamblea Constituyente y aduciendo como excusa para el cambio de nombre razones exclusiva-

mente administrativas, e.d. el de que ya existía en el registro de sociedades una con este mismo nombre, la de Molina Nuñez. Esta urgencia y precipitación en presentar las cosas como "fait accompli" no va conmigo, me disgusta. Pero lo que me preocupa más, lo que es peor, es que no lo hagamos psicoanalíticamente y que, además, esta tendencia a improvisar y a adoptar medidas sin previamente analizar el problema o ponderar demasiado sus causas se esté convirtiendo en tradición, en el estilo de tomar decisiones en la "SEGPA". El márcamo que aquel acto fallido fundacional nos ha dejado, reflejado en las "siglas/síntoma SEGPA" de nuestro logo, nos tendrían que servir de escarmiento y de advertencia para un futuro.

Tampoco le di mayor importancia al que no hubieramos discutido en detalle qué es lo que nos proponíamos hacer con la "SEGPA". Bastaba lo que habíamos hablado sobre el teléfono y pensaba que más adelante habría tiempo sobrado para ello. De hecho con Hanne incluso contemplamos la posibilidad ir a pasar con vosotros algunos días aquel verano a fin de hacerlo, cosa que después no fue posible. Me supuse de todos modos que la primera reunión de Junta Directiva del 30 de septiembre del 1988 sería el momento oportuno. A dicho fin preparé una larga lista de ítems a aclarar. Desgraciadamente este tipo de reflexión no estaba previsto para aquella reunión de Junta. Tampoco encontramos el momento después en la cena ni más tarde en tu casa.

→ Para entonces, ya había enviado a <<Clínica y Análisis Grupal>> mi "Manifiesto fundacional" que lleva fecha de 25 de Septiembre, y que inaugura las 8 páginas por las que la revista se convierte en órgano oficial de expresión de nuestra Sociedad. Así lo comuniqué en Junta. No recuerdo si distribuimos mi trabajo entre los demás miembros pero, de seguro, por haber sido publicado en el No. 48, todos han tenido ocasión de leerlo. A estas alturas no he recibido todavía feed-back alguno de ningún miembro de Junta ni de ningún socio al susodicho manifiesto. ¿Qué quiere esto decir? Que quien calla otorga y por tanto que hay unanimidad, que todos están de acuerdo con lo que yo digo, o que a nadie le importa lo suficiente la Sociedad como para hacer al respecto comentario alguno o pronunciarse en favor o en contra. De ser así la cosa empieza a ser preocupante.

Releyendo el acta de aquella reunión, me doy cuenta de cuán eficaces y expeditivos fuimos. En justo dos horas y media despachamos un montón de cuestiones administrativas, dimos cuenta de las gestiones encomendadas a secretaría y presidencia y tomamos decisiones acerca de la política y procedimiento de elección de socios y comprometimos la labor de la sociedad para el corriente curso académico al Symposium con que contribuíamos al Congreso de Amsterdam.

Dos cosas me llamaron la atención en aquella ocasión: el que a pesar de lo numeroso de la junta (17 miembros de una sociedad que cuenta con 54, e.d. un tercio!), salvo dos miembros que se excusaron, todos los demás estaban presentes. En contraste con esta

presencia masiva que suponía gran interés, la participación fué escasa. La reunión se había convocado para el final de un día viernes y, a pesar de saberse que iba a durar tan solo un par de horas, bastantes miembros llegaron tarde por andar ocupados incluso en el mismo edificio donde se estaba desarrollando la Junta. De todas maneras, lo que a mi me preocupó no fue tanto esto, sino que se tomaran decisiones sobre cuestiones tan importantes como política y criterios de trabajo y de la Sociedad (punto 2), que condicionan todo su futuro desarrollo, con bien poca reflexión y sin apenas haberlos discutido. De nuevo, una de dos: o es que alguien sabía muy bien a dónde tenía que ir la Sociedad y soy yo, su Presidente, el que no se entera, o es que en ella todo se hace sin ser pensado y todo se improvisa... En el primer caso, ¿de qué voy yo? ¿de yes-man? ¿de hombre de paja?... y en el segundo, ¿qué puedo hacer yo para evitar la sensación de que andamos dando patos de ciego? Me armé de paciencia y esperé.

La próxima ocasión sería distinta. Se acordó que para la Junta Directiva del 13 de enero de 1989, que precedería a la reunión de trabajo para el Symposium de Amsterdam y a la Asamblea General Ordinaria, la convocatoria fuera acompañada por una orden del día y precedida por la circular a los socios No. 1 en la que se incluían algunos párrafos de mi manifiesto. Dicha reunión se tuvo que retrasar hasta el 10 de febrero. Pero, cuando por fin tuvo lugar, fueron solo 12 los miembros que acudieron. La reunión asimismo duró dos horas. También fue expeditiva. Se decidió lo del Directorio de Socios y lo del Comité de Recepción de Miembros y se nombraron las correspondientes comisiones, el Comité de Documentación y Publicaciones y el de Recepción. Vale decir, que a estas horas, me entero por Oscar por teléfono, que estas iniciativas no han tenido demasiado éxito y el Comité de Recepción todavía no se ha puesto en marcha.

La Asamblea General que tuvo lugar el 11 de febrero se llevo con bastante brio aunque se veía invadida por el trabajo cara a Amsterdam que absorbió todas las energías de la mayoría de los socios durante todo el curso. En el curso de la misma tuvo lugar un incidente a cargo de Ignacio Gárate cuando éste proponía utilizar la Sociedad para promover la apertura de un seminario suyo sobre psicoanálisis y prácticas sociales y la difusión por la "SEGPA" de un libro que tenía intención de editar. Alex se encargó obstaculizar esta manipulación de la Sociedad para fines personales. Para mi, la intervención de Gárate tenía valor de síntoma que no se interpretó en la Asamblea sino, como de costumbre, tan solo intentamos evitar llevar a cabo la actuación. En cambio, él sí se permitía interpretar mis o nuestras intenciones de introducir la función analítica en la Sociedad como un intento de colonializarla grupoanalíticamente en una carta del 12 de febrero insinuando que tu estabas de acuerdo con sus interpretaciones, y que pretendía que Oscar, como Secretario, difundiera entre todos los socios. Oscar se negó ser utilizado de esta manera, aduciendo razones burocráticas y comunicándole que transmitía la carta al Presidente y que la Junta Directiva sería informada del contenido de la misma en la próxima reunión. Este síntoma es grave, tiene

valor grupal y apunta precisamente a aquello por lo que yo creo se puede diferenciar la "SEGPA" de otro tipo de asociaciones. Es decir, si cabe incluir en ella o no la función analítica, cuestión que en mi manifiesto yo ya proponía al apuntar que "el primer grupo que tiene que ser sometido a análisis y ser tratado para que sea un grupo sano en "SEGPA" es nuestra propia Sociedad". De no ser así, "SEGPA" nunca podrá ser el tipo de grupo de referencia al que yo aspiró y que yo necesito.

Como comprenderás, la comunicación y el diálogo entre nosotros solamente será posible en la medida en que le dediquemos el tiempo y pongamos los medios que lo hagan posible y de que, además, dejemos bien claro cuál es el lugar desde que cada uno habla, a quién es que se dirige y en nombre de quienes estamos hablando. De no ser así, los niveles individuales, grupales y sociales de interés en nuestro discurso se mezclarán de continuo y darán pie a muchos mal entendidos y confusiones. Para ilustrar lo que quiero decir y de lo compleja que resulta la situación es buen ejemplo el punto 7, página 7 de tu carta en que dices: "Esta propuesta la hago a título personal a vosotros en primer lugar y a la "SEGPA" en segundo. La he comentado exclusivamente con mi seminario de grupos y no la he hecho pública a Quipu, aunque muchos de sus miembros ya la conozcan". ¿Quiénes somos nosotros? ¿Yo y Hanne o <<Grup d'Anàlisi Barcelona>>? y ¿Quién soy yo? ¿Tu buen amigo y fiel colega, Juan? ¿El director de "GAB"? ¿Tu consocio y compañero de Junta Directiva en "SEGPA"? ¿Tu, de nuevo consocio y además seguro servidor como "officer" de la **Asoc. Int. de Psicoterapia de Grupo**? Todas y cada una de estas cosas imagino soy yo para ti y, muchas otras más, que consciente o inconsciente, acertada y merecidamente o no, me atribuyas... Al fin y al cabo, a pesar de que hace muchos años que nos conocemos, más gracias a Hernán y a través de Hernán que no directamente, ésta es la primera vez que cooperamos en una empresa común y de gran envergadura. Lo mismo me sucede a mi contigo, y a nosotros con vosotros y a cada uno de todos aquellos otros que constituimos la trama de relaciones presentes y pasadas, reales e imaginarias, conscientes e inconscientes, significantes y significativas de ese complejo cuerpo social responsable por el legado freudiano de la praxis psicoanalítica, tal como fue inaugurada por Freud¹ y que con el establecimiento de nuestra Sociedad tratamos de empujar.

¹ Esta frase corresponde al punto III del borrador del Statuten-Entwurf publicado en McGuire W.: "The Jung/Freud Letters"; The Hogarth Press Ltd. and Routledge & Kegan Paul Ltd., London 1974, donde el propósito de la A.P.I. viene definido como "el cultivo y promoción de la ciencia psicoanalítica, tal como fue inaugurada por Freud, tanto en su modalidad de pura psicología como en su aplicación a la medicina y las humanidades, (y) la ayuda mutua entre sus miembros en su empeño de adquirir y fomentar conocimiento psicoanalítico." Traducción y subrayado son míos.

Creo que debemos deslindar con particular cuidado lo que son las relaciones inter-grupales Quipu/Grup d'Anàlisi en relación a la promoción de "SEGPA", de lo que es nuestra cooperación como miembros de la Sociedad y, asimismo, la relación de nuestras respectivas cooperativas y de la Sociedad con la Asociación Internacional. Estoy convencido de que a dónde podamos llegar con "SEGPA" dependerá de lo que dicha Asociación llegue a significar para cada uno de sus miembros personalmente y para los grupos a los que estos miembros pertenecen y con los que se identifican. A mi entender tanto la "SEGPA" como la "AIPG" son agrupaciones prioritariamente constituidas por miembros individuales.

La Internacional, por más que cuente con organizaciones miembro, constitucionalmente estos miembros organizativos cuentan bien poco: no son elegibles ni están representados en el Board of Directors ni en la Ejecutiva, su voto tiene el mismo peso que el del último de sus miembros individuales en decisiones de Asamblea. Sin embargo, entre bambalinas y en los pasillos, ya lo creo que sí cuentan. El "lobbying" de las organizaciones es lo que más pesa a la hora de nombrar los candidatos para la Junta Directiva y para Officers de su Ejecutiva. Fueron las luchas por el poder, no entre Moreno y Slavson como se acostumbra a decir, sino entre las organizaciones americanas por ellos fundadas, que demoraron 25 años y tomaron 5 congresos mundiales para poder constituir la Internacional. A la IPA, que también empezó como una aventura de dos grupos, el grupo de Freud en Viena con el "grupo de médicos o investigadores freudianos del Burghölzli en Zürich, solo les llevó un par de años, desde las primeras Jornadas de Psicología de Salzburg al Congreso fundacional de Nürnberg. Naturalmente, tal como había previsto Jung, una asociación como aquella no podía durar ni diez años: duró cuatro!

A mi entender, nuestra Sociedad, la "SEGPA", no es tan solo una sociedad especializada en psicoterapia de grupo, psicoterapia o psicoanálisis, sino que lo que con ella se busca es el desarrollo armonioso y mutuamente enriquecedor de estas tres vertientes del saber y del quehacer humanos. Esto, tanto a nivel nacional como internacional, nos coloca en una posición única. De hecho, de la misma manera y por la misma razón que la hemos afiliado a la "AIPG", cabría hacerlo con la Asociación Internacional de Psicoterapia o con el Forum Internacional de Psicoanálisis. En la "SEGPA", la posibilidad de miembros colectivos ni siquiera se contempla legalmente.

JK ↗ Es importante aclarar pues y mantener bien presente lo siguiente: que los cooperativistas de Quipu y de <<GAB>> que sean a la vez miembros de "SEGPA", lo serán única y exclusivamente a título individual y que los intereses de una y otra son ajenos, quedan al margen y pueden incluso llegar a entrar en conflicto con los de la Sociedad. Otra cosa es el interés que ambas cooperativas puedan tener por impulsar el desarrollo de una Sociedad de este tipo. En el caso de <<Grup d'Anàlisi Barcelona>>, promover dicho tipo de empresas figura en sus estatutos, y es de Quipu, como

todos sabemos, de donde parte la iniciativa, iniciativa a la que se me invitó a participar como presidente y que yo acepté a título exclusivamente personal y que se me hizo, dejando aparte consideraciones personales, teniendo en cuenta más bien mis vinculaciones internacionales y mi papel en el desarrollo del psicoanálisis y del grupoanálisis europeo y de habla hispana que no como miembro fundador de <<Grup d'Anàlisi Barcelona>>, de <<Convergencia Analítica>> o de <<Grupoanálisis Operativo>>. Así fue como lo acepté y así es como por el momento debe continuar siendo.

Lo que yo pienso al respecto, la manera como yo entiendo dicho desarrollo necesario y posible queda claro en mi manifiesto presidencial. La ideología de <<Grup d'Anàlisi Barcelona>> queda explícita en el folleto sobre Esquema Conceptual, Organización, Objetivos y Actividades recién publicado y del que os entregamos copias.

Mi impresión es que, si bien a nuestras dos cooperativas les pueda interesar promover el desarrollo de "SEGPA" y fomentar el que sus miembros se hagan asimismo miembros de "SEGPA", ello no quiere decir que "SEGPA" sea propiedad o mera extensión de dichas cooperativas. A mi entender, sin embargo, es a <<SEGPA>> a la que le corresponde desempeñar el papel de grupo de referencia para los miembros de los mencionadas cooperativas y para todos aquellos otros colegas con necesidades parejas a la nuestra que no encuentran modo de satisfacerlas en los grupos a los que están afiliados y con los que se identifican y a que pertenecen. No interesa que "SEGPA" sea feudo de Quipu ni de "GAB" ni de cualquier otro grupo, ni basta, al igual que sucede con la mujer del César, que aún cuando así no sea lo parezca. Ya que de ser así, ahuyentará la posibilidad de que se incorporen a la misma miembros de otros grupos que no sean éstos. Tal como yo contemplo el futuro desarrollo de "SEGPA", es que ésta se convirtiera en el paraguas donde los profesionales independientes en nuestro campo pudieran analíticamente explorar la dimensión grupal psicoterapéutica y psicoanalítica de su ocupación. Esta última consideración es la que más me pesa a la hora de opinar respecto a la propuesta de Jornadas que nos haces. Si nos decidimos a explorar los modelos de grupo profesional con los que guiamos en nuestras actividades psicoterapéuticas, docentes y de estudio e investigación científica, cosa que considero más que necesaria, no creo sea conveniente lo hagamos confrontando Quipu con <<GAB>>. Esto, por una parte, fomentaría fenómenos de polarización dentro de la Sociedad y, por otra, dando la imagen de que "SEGPA" es cosa de dichos grupos, tendería a excluir la participación de profesionales provenientes de otros grupos u otras asociaciones, obstaculizando de esta manera el efecto "umbrella" de la "SEGPA" al que creo debemos aspirar.

La idea de que Grupo Quipu fundara la Sociedad no me sorprendió en absoluto. Comprendía perfectamente que a Quipu, una agrupación dedicada especialmente a la formación y a la clínica desde una epistemología e ideología poco corrientes, no le quedaría más re-

medio que tener que crear un espacio adecuado para continuar con sus antiguos pupilos una relación de colegas o formar asociación propia. Es más, me parece recordar que en alguna ocasión discutiendo este tema contigo y con Hernán, yo mismo te había sugerido que si a lo que se aspiraba en este ámbito era montar algo más que un grupo de amiguetes, sociedad de bombos mutuos o asociación de ex-alumnos, lo que se tenía que hacer es crear una asociación donde cupieran gente proveniente de otros grupos, huyendo de la endogamia y atrayendo sangre nueva o jugo de cerebro de afuera. A pesar de todo lo que me dices en tu carta y de que yo estoy convencido de que "SEGPA" no es ni pretende ser un feudo de Quipu, de no ser así, como comprenderás no hubiera aceptado ser presidente, habrá que trabajar muy duro para disipar esta impresión que es la que impera. Recuerda, por ejemplo, que aparte de las vacas sagradas de afuera, en las Jornadas, los dos grupos a los que se invitó especialmente fueron los del Instituto Pfister y el de Bauleo. Del primero tan solo se hizo miembro de la Sociedad Aurelio Argaya, del segundo nadie. Ignacio Gárate, no sé si representa ningún grupo, pero ya hemos visto cuál es el uso que el pretende hacer de "SEGPA".

Creo que hemos trabajado mucho y bien. El trabajo que hicimos cara a Amsterdam es un ensayo de lo que podemos hacer en un futuro, pero lo que nos pone en evidencia es que solamente un número limitado de los actuales miembros se interesa por dicho tipo de trabajo. Ciertamente no lo hicimos con criterios de eficacia y economía. La participación de Hernán en Amsterdam como hombre frontera fue un desastre, como él decía. Lo que es peor, no me extrañaría me haya costado su amistad. Pues, durante su estancia en Madrid ni él ni Susi se molestaron en llamarnos. Este, de ser así, es un precio muy alto que yo ya he pagado por "SEGPA". Además, este trabajo, si no lo concluimos con una publicación, habrá servido de bien poco. A mi entender, lo más importante del mismo y de lo que podemos hacer actualmente en "SEGPA" es la investigación acerca de la relación entre la viva voz que libera el método freudiano en la clínica, la producción y elaboración teórica y técnica que surge del diálogo entre colegas acerca de aquella práctica y las formulaciones teóricas que quedan enlatadas como discurso acuñado en las publicaciones.

Esto me lleva a mis consideraciones finales respecto a las Jornadas. En primer lugar, si bien me parece muy importante conseguir el apoyo del Banco Exterior o de cualquier otro "sponsor", preferiría que el local fuera distinto al que utilizamos anteriormente. El que utilizamos en las primeras Jornadas no permite otro tipo de interacción que el que allí tuvimos. Me gustaría que la "audiencia" se pudiera dividir en grupos más pequeños de máximo veinte personas para facilitar el diálogo con los ponentes. Segundo, la idea de modelos me parece muy bien, aun cuando el título me parece demasiado largo y el énfasis en la palabra técnica a mi, por lo que ideológicamente implica, me da cierta alergia. De todos modos, puedes contar con mi participación y la participación de otros miembros de <<GAB>> y que, por supuesto, promoveremos en nuestro entorno la participación a las Jornadas. A lo

que no nos podemos comprometer es a hacerlo oficialmente como grupo, por las razones arriba mencionadas. Al contrario, creo que tendríamos que hacer todo el esfuerzo por conseguir la participación de personas procedentes de otros grupos. Tercero, en cuanto a los invitados, la aportación de Vanni puede ser muy interesante en lo que se refiere a su experiencia en cooperación intergrupual de psicoanalistas interesados en el grupo, concretamente la de la Confederación Italiana de Investigación Analítica en Grupo. Para sacarle todo el jugo, habrá que pedirle que nos mande información por escrito para traducir y distribuir con antelación entre los asistentes, documentación que un grupo de miembros tendría que haber estudiado previamente para que cuando venga se encuentre en la discusión con interlocutores válidos. El mismo ha escrito un libro sobre modelos grupales y las jornadas del año pasado de la COIRAG versaron sobre este tema. Me parece que te envié una copia del documento de trabajo en que basé mi contribución allí y que presenté a la vez en italiano y en castellano. No me extrañaría de que a poco que lo entusiasmemos se venga con colegas italianos, con lo cual conseguiríamos que las Jornadas tengan verdaderamente un cariz internacional. Lo que me dices de Resnick me parece bien, aun cuando espero que esté presente los días que duren las Jornadas. Podría servirnos de emblema para atraer miembros de la IPA que se interesan en grupo. Finalmente, creo que tendríamos que hacer un especial esfuerzo en fomentar la participación en los talleres o seminarios del domingo, o quizás intercalarlos entre las Jornadas para que no se hagan tan pesadas.

* Para terminar, creo tanto de cara a las Jornadas como para la marcha general de la "SEGPA", me parece una Junta Directiva tan numerosa con la que contamos no es operativa en absoluto y que tendríamos que considerar para la misma un consejo ejecutivo de cuatro o cinco personas máximo. Esto, tenemos que decidirlo en la próxima reunión de Junta Directiva para la cual no cabe esperar a las próximas Jornadas ya que es la Junta la que tiene que tomar parte activa en ellas y nombrar los comités científicos y organizativos correspondientes. Creo que tendría que ser una reunión de Junta larga, no de dos horas, que justifique el desplazamiento de quienes desde provincias acudimos a ella, irrespectivamente de que si se nos pague o no el viaje. Por otra parte, me parece mejor que la próxima Junta se haga en Madrid ya que resulta más económico para todos.

Sentimos no poder participar más activamente en la preparación de las Jornadas tal como tu sugieres ya que el mucho trabajo que nos supone el lanzamiento de <<Grup d'Anàlisi Barcelona>> nos lo impide por el momento. Para las terceras, en 1992 esperamos estar en mejores condiciones y, tratándose del año de las Olimpiadas, por supuesto tendrán que tener lugar en Barcelona. Con un poco de suerte incluso las incluimos en el programa de la Olimpiada Cultural. Espero que esta larga carta nos ayude a dar aquél paso que creo tanto nosotros como vosotros necesitamos para asumir la "SEGPA" como cosa verdaderamente nuestra y no como un lugar más a donde ir a presentar o discutir trabajos. Si te parece oportuno el que tu y yo, o tu y yo y Alejandro nos encontremos para discu-

tir este asunto, estoy dispuesto a que lo hagamos aquí, en Madrid o en Zaragoza y de hacerlo, sugeriría que los gastos del viaje y estancia o bien lo paga "SEGPA" o bien, siguiendo la costumbre que iniciamos en Convergencia, los paguemos a escote.

Esperando tus noticias, con un abrazo bien fuerte y

hasta pronto,

d:\NTL_SOC\SEGPA\JORNADAS.FW3

FIRMADO : JUAN

1991 SEGPA JCADIM 1

1991 SEGPA JCADIM1

SR. D. JUAN CAMPOS
PASEO SAN GERVASIO 30
08022 - BARCELONA

Estimado Juan:

Recibida por la Junta Directiva de SEGPA tu carta de dimisión como Presidente, ha sido aceptada en su reunión de fecha 20-XI-91.

Adjuntamos circular a todos los socios con el acta de la Asamblea General Ordinaria de fecha 5-X-91 y de la reunión de Junta referida.

Cordialmente,

SOCIEDAD ESPAÑOLA PARA EL DESARROLLO DEL
GRUPO LA PSICOTERAPIA Y EL PSICOANÁLISIS
SEGPA
Príncipe de Viana, 35, Bajo Derecha
Teléfono (91) 544 54 41 - 28001 MADRID

N. Caparrós
Vobo: Nicolás Caparrós
Presidente en funciones

Oscar Alvarez
Fdo: Oscar Alvarez
Secretario

SEGPA
Príncipe de Viana, 35, Bajo Derecha
Teléfono (91) 544 54 41 - 28001 MADRID

1991 SEGPA HCDIM 2

1991 SEGPA HCDIM2

DA HANNE CAMPOS
PASEO SAN GERVASIO 30
08022 - BARCELONA

Madrid, 10 de enero de 1992

Estimada Hanne:

Recibida por la Junta Directiva de SEGPA tu carta de dimisión como Vocal, ha sido aceptada en su reunión de fecha 20-XI-91.

Adjuntamos circular a todos los socios con el acta de la Asamblea General Ordinaria de fecha 5-X-91 y de la reunión de Junta referida.

Cordialmente,

SOCIEDAD ESPAÑOLA PARA EL DESARROLLO DEL
GRUPO LA PSICOTERAPIA Y EL PSICODIAGNOSIS
SEGPA
Príncipe de Vergara, 35, Bajo Derecha
Teléfono (91) 644 44 41 - 28002 MADRID

Nico
Vobo: Nicolás Caparrós
Presidente en funciones

Oscar
fdo: Oscar Alvarez
Secretario

SEGPA