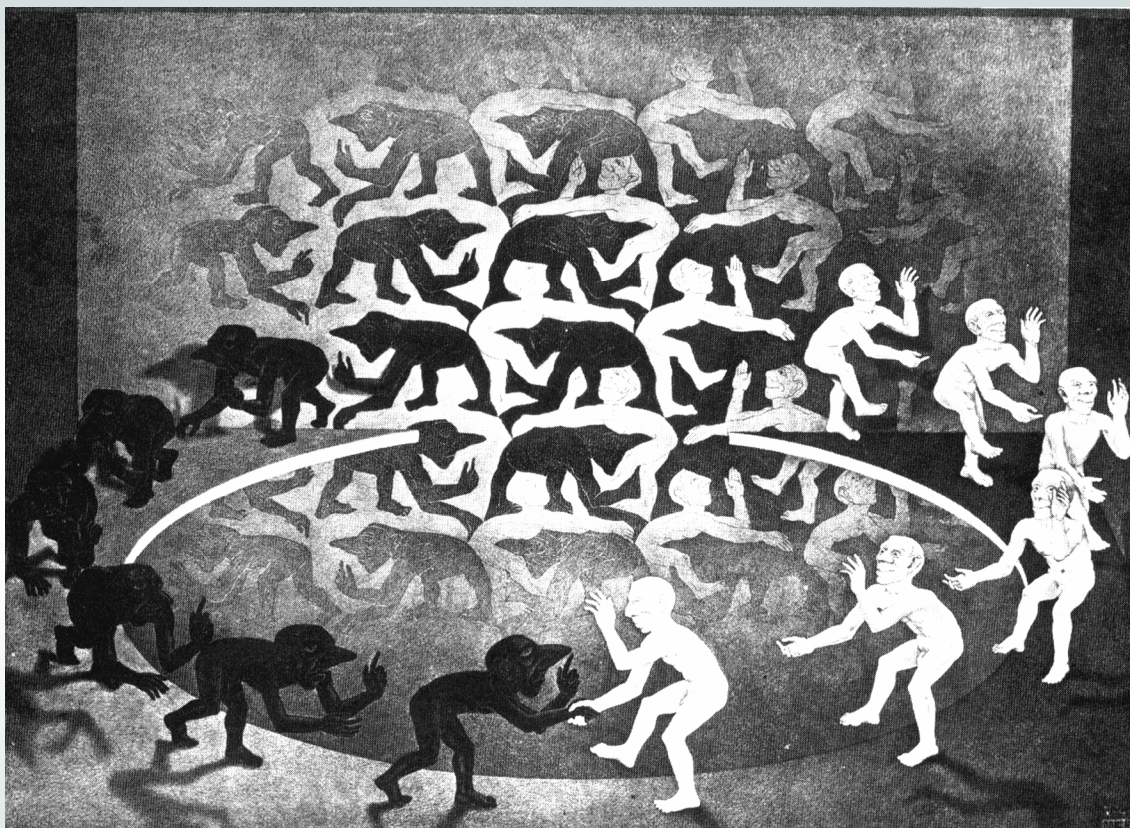


# INTEGRACION: ¿Cómo y para qué?

Grupo de reflexión inter-técnicas e interdisciplinar



M.C. Escher (1944) "Encuentro"

Barcelona, 26 de Febrero de 2000  
Centro Tariqa. Mayor de Gracia, 115

Convoca Grup d'Anàlisi Barcelona

Colaboran Hernan y Susana Kesselman, Carmen Tresaco, miembros de la lista de GRUPO-ANALISIS, y todos los grupos que llevamos con nosotros

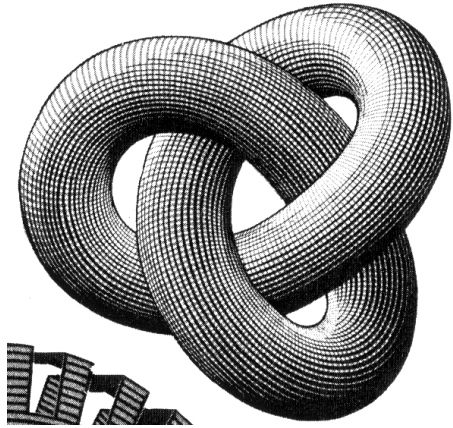
## ÍNDICE

### Primera parte (Del ciberespacio a Tariqa):

Algunas ideas sobre EL TODO Y LAS PARTES EN EL QUEHACER DE INTEGRAR	1
EL DESEO DEL ENCUENTRO	6
PRIMEROS BALBUCEOS	9
LA CONVOCATORIA	13
DEL DIÀLOGO EN LA LISTA DE GRUPO-ANALISIS	15
METODOLOGÍA DEL ENCUENTRO	59

### Segunda parte (De Tarica a Segovia)

INTEGRACIÓN ¿CÓMO Y PARA QUÉ? Grupo de reflexión multiabordaje y transdisciplinar coordinado por la Zona Este – Cataluña	60
¿Por qué este tema? Introducción, por Hanne Campos.	62
Diálogo en la Lista de Grupo-Análisis, material para el documento de trabajo de la Jornada de Tariqa, por Mercè Martínez y Montse Fornós.	62
La Jornada de Tariqa. La experiencia cara a cara y sus hilos conductores por Isabel Admetlla y Pere Mir.	67
Presentación psicodramática de la experiencia de Tariqa, por Carmen Tresaco y Maite Pi.	68
¿Cómo integramos? Ideas tentativas y cuestiones abiertas, por Juan Campos.	68



Algunas ideas sobre

## EL TODO Y LAS PARTES en EL QUEHACER DE INTEGRAR

a partir del diálogo en la Lista de Grupo Análisis  
y diversos grupos de colegas  
Noviembre 1999 – Febrero 2000

Se me ha pedido preparar un documento de trabajo que sirva de puente entre el diálogo por escrito habido hasta el momento sobre el tema de “Integrar: ¿Cómo y para qué?” y la reunión cara a cara del 26 de febrero del 2000 en Barcelona. El fin es plasmar algunas ideas centrales surgidas en aquel diálogo. Con el permiso de mis colegas haré mención de sus contribuciones sin necesariamente referirme al autor de cada una, aunque espero que sea fácil reconocernos mutuamente.

### **¿Para qué o en función de qué integramos?**

Una de las ideas que surgieron es que integrar es **unir partes en un todo**. Quizás sea ésta una definición a compartir por todos los que nos interrogamos sobre el tema de nuestro tiempo: la integración. En el diálogo surgieron ideas convergentes, divergentes, complementarias y contradictorias sobre la tarea de integrar. ¿Para qué integrarlas? La polisemia es un hecho del lenguaje que necesita compensarse con la definición cuando queremos que un término se inscriba en un discurso determinado. Para entendernos, para integrar, para dar sentido, es necesario diferenciar lo que es de lo que no es. ¿Será que integrar y diferenciar son procesos indisolublemente ligados al momento de definir?

Podríamos pensar que nuestro discurso es un discurso transdisciplinar relacionado con las problemáticas vitales de las personas humanas, como individuos y como especie. Tal discurso podría ser un primer conjunto, un universo simbólico, un todo, en el que inscribir la idea de integrar.

Aunque más cerca de nuestra realidad de dialogantes hay otras “totalidades” que engloban las ideas expresadas en relación con la tarea de integrar. La escritura —en Internet y en papel— que plasma la totalidad de nuestro diálogo hasta el momento sería otro universo donde se integran las ideas parciales, individuales, sobre el tema en cuestión. Esta totalidad escrita se podría considerar el “síntoma integrar” del discurso transdisciplinar antes mencionado.

Me permito añadir que nuestra escritura conjunta es lo más cercano que llegamos a la “práctica”. Es decir, integrar ahora mismo es un ejercicio simbólico, relativamente gratuito, siempre y cuando no logremos que tenga los correspondientes efectos de cambio en nuestra vida. La pregunta ¿en función de qué integramos? se relaciona con aquellas cosas que en la práctica quisiéramos cambiar. Integramos las ideas en función de estos cambios deseables y modificamos las ideas en función de los cambios conseguidos. Los espacios necesarios para esta labor integrativa son prácticamente inexistentes.

Cabe asimismo añadir que en el encuentro del 26 de febrero “el todo” en el que se integrarán nuestras ideas será en primer lugar el grupo de personas que allí se reúnan, y sólo en segundo lugar los discursos y prácticas que cada cual trae consigo y que le inscribe en diferentes universos.

## ¿Cómo integramos?

En nuestro caso, primero nos ponemos a dialogar sobre el tema en cuestión en unos espacios que creamos para este fin. Después de un tiempo nos paramos a ver lo que se ha ido diciendo al respecto, a mirar **cuáles son las partes que sintomáticamente definen la idea de integrar**. Y en esto estamos.

En nuestros archivos, comienza el diálogo con una correspondencia sobre “un viaje postergado” de los amigos argentinos a España y la posibilidad de un encuentro no solamente personal pero también profesional en el caso que vinieran. Quizás, reflexionar sobre la tarea de integrar también sea un viaje largamente postergado, un proyecto pendiente desde hace tiempo. Aquel intercambio de mensajes asimismo se refiere a una “familia” profesional de colegas que se acaban de separar. Y me pregunté si la tarea de integrar no exigía o suponía precisamente haber dado este paso que va del grupo familia al **grupo de pares**. Cuando se trata de un grupo de trabajo, se decía en la Lista, que parte de diferentes posturas, marcos teóricos o técnicas diferentes, hasta objetivos diferentes, la integración ha de ser un proceso largo... El punto de partida mínimo es que todos tengan claro sus objetivos, una identidad más o menos sólida, y el deseo de colaborar en una tarea común a pesar de que ello implique cambios en sus estructuras personales.

En cuanto a la metodología integradora, se hablaba de la gestación de una máquina grupal de Covisión (Supervisión Horizontal) que despliegue, mediante las resonancias de los integrantes de un grupo, aquello que no precede al grupo sino que **está produciéndose**. De este modo los profesionales que participan de estos grupos se van adiestrando en la construcción de lo que se llama: **diagnósticos metafóricos y metáforas diagnósticas**, consideraciones que conferirían modulaciones en el concepto de integración.

Esta visto que estas ideas no son exclusivas de un lado del Atlántico sino que responden a unas necesidades de momentos históricos específicos. Hace unos años en Barcelona se diseñó un modelo de trabajo donde también priva más una Co-visión que una supervisión, para romper los esquemas excesivamente jerárquicos y rígidos del psicoanálisis. En muchos foros se introdujo la idea del **“grupo de pares”** con la esperanza de que pueda tener y sostener una función integrativa.

Sobre las mismas fechas del inicio del diálogo sobre integración, significativamente aparece en la Lista una contribución sobre la figura de **Maimónides, médico, filósofo, y conoedor de las culturas judía, árabe y cristiana**. Fue **autodidacta en integrar las disciplinas entre sí, y la teoría con la práctica**. Decía que del Torah y el Talmud, de los filósofos y de los astrónomos, de los teólogos y de los geómetras, e incluso de los poetas ha construido su teoría y su método. Tener una teoría y un método, es como el campesino tiene su carro y su simiente, o el herrero su martillo y su yunque. Nadie puede trabajar sin las herramientas adecuadas. Tenía como algo esencial que el hombre esta en el Universo y el universo en el hombre, que el alma esta en la carne, y la carne esta en el alma, por un efecto de simetría que tiende naturalmente al equilibrio y que jamás se mantiene. Maimónides veía el mundo como una balanza cuyos platos se hallan en perpetua subida y bajada: es cuestión de un átomo de más o de menos en una alternancia ligada al movimiento mismo. Pero a cada oscilación, el azote pasa por un estado instantáneo de equilibrio, y este estado es la salud, luego el bien. Si sobreviene un exceso o una privación durables en uno de los platos, aparece el sufrimiento, luego el mal. Tal fue su teoría del medio justo.

La idea de **desequilibrio connatural** o de equilibrio precario de la salud humana **que requiere de una integración continua** surge en diversos momentos del diálogo. Se decía que, en la investigación sobre salud, un equipo multidisciplinar llegó a la conclusión que la



salud tiene que ver con esta posibilidad de integración que bascula en dos sentidos: integración de maneras de pensar e integración de maneras de hacer. La integración de un lado hace surgir los desajustes del otro, y así sucesivamente. Como también se apuntaba, la capacidad de integrar y el poder integrar significan bienestar y escindir —aunque parte inevitable de la producción de sentido— comporta malestar.

De cualquier modo, no estamos ya en el siglo XII de Maimónides y hoy ningún individuo puede integrar en sí los diferentes conocimientos científicos y culturales. En nuestros intercambios y **acorde al pensamiento de nuestra época, hoy en día el desequilibrio se considera bajo el prisma del funcionamiento propio del lenguaje y las consiguientes construcciones sociales y culturales.** El lenguaje o la comunicación por símbolos producen diversas escisiones en la experiencia humana.

- La ruptura entre el organismo y lo que llega a ser la persona es un punto de escisión que requiere de un proceso integrador continuo. Colegas que trabajan con problemas psicosomáticos saben de esto.
- El lenguaje es una transformación energética diferente a la producida por la ingestión de alimento o la procreación. El lenguaje es una sublimación de estas pulsiones primarias que aseguran la regeneración a nivel individual y colectivo. Es función de la educación derivar una parte de esta energía primaria del cuerpo hacia la sublimación, cosa que marca para siempre la relación íntima y originaria entre lenguaje y cuerpo. Siempre y cuando perdamos esta relación, y últimamente esto nos pasa cada vez más a menudo, entramos en el reino de lo inhumano. Este punto de escisión entre la persona y el mundo civilizado y cultural que se ha ido creando es otro que requiere de una reintegración continua.
- La comunicación humana además ha creado universos simbólicos hechos de lenguaje hablado, escrito, instituido, y codificado de mil maneras. Cuanto más abstractas que sean estas organizaciones de sentidos, más se alejan de la experiencia diaria de las personas. En mayor o menor grado anulan a las personas individual y colectivamente. Pero no solamente esto. También se han creado escisiones más o menos radicales entre los mismos discursos, teorías, metodologías, instituciones, y ámbitos culturales. Los adherentes de unos hacen caso omiso de la existencia de otros.

Sin embargo, echando un vistazo a la historia, **el afán de integración es una motivación que podemos encontrar en cualquier campo de la cultura a través de los siglos.** Parece ser que en plenas cruzadas, durante el reinado de los Balduinos fue posible que los templos de las tres religiones monoteístas en Jerusalén fueran usados por las tres religiones para sus ritos indistintamente. Han pasado 1000 años y no se ha podido sostener esta integración. Se sugiere que la condición de tal convivencia es que no les llamemos religiones sino culturas y que no elevemos nada de ellas a categoría de absoluto, de manera que ninguna de ellas pueda jamás ostentar la totalidad de ningún poder. EL sueño de esta etapa sobre integración nos advierte que, para integrar, más bien nos anima a no escribir ☺, sino a estar, sentir y pensar juntos.

Según Héctor Fernández Álvarez, una de las múltiples interpretaciones que pueden hacerse sobre **la forma como evoluciona el conocimiento** en el campo de la filosofía, la ciencia o el arte es invocar la presencia de **dos tendencias, dialécticamente contrapuestas, orientadas respectivamente hacia la ruptura y hacia la integración.** En apariencia, las rupturas son momentos de mayor dramatismo y transformación, mientras que las integraciones están asociadas con momentos de convergencia y, por lo tanto, de mayor tranquilidad. Sin embargo, ambas pueden implicar riesgos; las tormentas originadas por las rupturas están prolíficamente documentadas, pero no menos violencia es lo que pueden despertar los intentos integradores.

Precisamente este último fenómeno le sorprende a un colega y despierta su curiosidad. Que pasa con nosotros —dice— que cuando empezamos a estructurarnos como un grupo

integrador, generalmente en momentos históricos de crisis y miseria, tan pronto descubrimos que es posible ese modo diferente de vivir y organizarnos, ese modo gozoso del compartir y cooperar sin tuteladas ni estructuras de poder, se inicia un proceso antagónico que parece dar al traste con la experiencia dando paso a la estructuración mafiosa de la comunidad.

Lo que también suena cercano es la afirmación de Fernández Álvarez de que **hay ciertos momentos en la historia de la humanidad en los cuales aparece en las personas la actitud hacia la integración, particularmente cuando los desarrollos tecnológicos llevan a una crisis que obliga a una reflexión**. Añadiendo que tal vez por ello no resulte en absoluto sorprendente esta búsqueda de integración que recorre el campo de las psicoterapias, un terreno en el que los desarrollos técnicos de las décadas precedentes resultaron tan notables como cuestionables. Al intentar integrar conceptos y técnicas, estamos procurando no solamente acercar posiciones y realizar síntesis: estamos respondiendo al llamado de una profunda vocación, la de un nuevo humanismo, capaz de devolvernos una visión global de la experiencia humana. Aunque, no es seguro si se trata de devolvernos-la o si se trata de algo que tenemos que construir y que no nos entusiasma el proyecto. Quizás sea esto último. Los otros seres, animados e inanimados, viven en un relativo equilibrio con su especie y su ecosistema; para nosotros que hacemos intervenir un sistema simbólico en la relación para con nosotros mismos y nuestro mundo, aquel equilibrio "natural" es el paraíso perdido y construirlo es tarea ardua.

Pero también este afán de una visión global tiene su anverso. **Parece que es inevitable que el movimiento integrador provoque segregación, a modo de síntoma...** que siempre que se buscan fórmulas universales, aparece la particularidad, sin lugar y la consiguiente segregación. Nunca —se exclama una pedagoga— hubo tanta clasificación de la población como desde entonces — desde la reforma educativa. Nunca ha habido tantas educaciones publicadas (para la diversidad, para el consumo, intercultural, sexual, sobredotación, para...) cómo a partir de la aparición del currículum único de base para posteriores concreciones. Se constata más que nunca la presencia de miedo, inhibiciones, negaciones, agresividad, respecto a la diferencia... Parecía que la nueva escuela era una posibilidad contenedora de diferencias donde se aprendía a aprender a vivir en una sociedad plural. Desafortunadamente, no tiene ningún poder de contención, no contiene a nadie.

Entre otras, queda la pregunta de **¿cómo se integra la historia misma?** ¿Qué sería integrar en la lectura de Restos Pampeanos de Horacio González? ¿Poder estar abiertos a algunos nombres del acervo cultural que cada cual conectará de múltiples maneras? Existe vigente una política de la historia que interpreta a la misma como aquello que ya ocurrió, **lo que pertenece al pasado**, lo que "ya fue". Sin embargo, existe una manera distinta de pensar la historia, aquella que la entiende, no como lo que ocurrió, sino como **lo que hoy ejerce sus efectos en el presente**. Esta manera de entender la historia como presente, quizás sirva para "mantener abierta la capacidad de seguir interrogándonos" e integrar el pasado con el presente. Pero, ¿de qué forma pensar una esperanza, un futuro? **¿Cómo responder a la crisis de fundamentos que impide proyectar con mayor certeza el futuro?** Quizás sea porque es una tarea que no resulta del dialogo solo con uno mismo, sino del compartido con los demás, de aquellos que nos precedieron y a los que solemos olvidar, y de aquellos contemporáneos que también intentan pensar los nuevos desafíos. Tal vez en esta cuestión del dialogo sea importante pensar sobre el lenguaje, no sólo en el sentido deconstructivo que permita dar cuenta de la singularidad, rescatando ese pasado negado que nos constituye, sino también en aquel otro complementario de la búsqueda de consenso, que permita a través del dialogo legitimar alguna posibilidad genuina de integración... ¿con vista al futuro?

**Hablando del futuro...** Quedarían tantas ideas por incluir... ¿Integrar es un *desideratum*? ¿Es un ideal? ¿Tenemos la madurez necesaria para integrar? ¿Qué hay de la integración con el

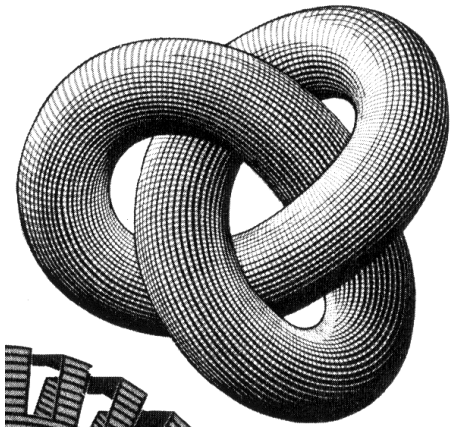
extraño en uno, como productor de desequilibrios cuestionadores? ¿Qué hay del reconocimiento de la humanidad ajena desde la humanidad propia? ¿Cuáles son los referentes capaces de contener las diferencias? ¿Qué hacer con el uso perverso del integrar, con los falsos multiculturalismos?

Para terminar... Uno de los colegas sugiere **Objetivo 2000 e Integración:**

Integrando nuestros quehaceres, nuestros saberes, nuestras diferentes formas de lucha, comencemos este último año de siglo XX con algunos objetivos grupales bien concretos. Concentremos nuestra energía, poesías, discusiones y nuestras reflexiones en alguna obra pública que se llame Congreso, o Coloquio, o Panfleto. O, un sitio WEB de Grupo-Análisis, dedicado a Integrar, con nuestros aportes, en torno del tema de la mundialización de la pobreza y de la injusticia y su impacto en la eternización de las desigualdades. Allí podríamos dar lugar a invitados de nuestros entornos con sus reflexiones, sus comentarios. Invitados cuya característica sea el hecho de que habitualmente no tienen acceso a aportar su voz en ninguna parte otra que en la intimidad de sus familias o de sí mismos. Seguro que cada uno de nosotros tiene en la vida diaria acceso y contactos con representantes de aquellos desamparados. Y si no están al alcance, los buscamos. ¿Es algo muy concreto o poético? ¿Tendrá resonancia? Es una vía a experimentar. Si la tecnología nos da los medios de "decir" públicamente debemos utilizarla.

**Hanne**

## El deseo del encuentro



Susana Kesselman escribió:

*"...Ya vengo en falta con el hermoso e-mail sobre Maimónides. Ayer soñé con un seminario sobre Maimónides en Barcelona y me apuro a escribirte teniendo aún frescas las imágenes de ese sueño. Ese cuerpo de otros siglos nos habla de las carencias y de las posibilidades que los agentes de salud tenemos para esquivar las fechorías de la providencia y nos da una muestra de una transdisciplina de lo posible abrevada en múltiples fuentes. Te agradezco que me hagas beber un poco de esa agua".*

Maimónides un modelo de integración. El texto está extraído del libro de H. Le Porrier: El medico de Córdoba basada en los escritos y en la figura de Maimónides que vivió en el siglo XII (médico, filósofo, conocedor de las tres culturas: judía, árabe y cristiana).

*"...Lo ideal habría sido que hubiera podido convertir a los míseros en menos miserables. Pero mis poderes no alcanzaban a ello y tampoco mi ciencia, aunque hubiera sido diez veces mayor, tampoco hubiese bastado. Y sin embargo me había atiborrado conscientemente de los frutos del árbol, y había tomado de todas partes de donde podía tomarse algo: de los empíricos, que no sabían nada y nada comprendían; de Hipócrates, que sabía que no sabía nada y todo lo comprendía,; de Galeno que creía saberlo todo y no comprendía nada; del Tora y el Talmud, libros que para muchos son de medicina emergida de la memoria visceral; de los filósofos y de los astrónomos, de los teólogos y de los geómetras, e incluso de los poetas; y a partir de estos materiales he construido mi teoría y mi método, fundamentados en el conocimiento y la virtud, pero inmensamente hueros e inútiles frente a las calamidades que se abaten sobre los pobres.*

*Porque tu tienes una teoría y un método, sí, del mismo modo que el campesino su carro y su simiente, o el herrero su martillo y su yunque. Nadie puede trabajar sin las herramientas adecuadas. Tengo como algo esencial que el hombre está en el Universo y el universo en el hombre, que el alma está en la carne, y la carne está en el alma, por un efecto de simetría que tiende naturalmente al equilibrio y jamás se mantiene. Veo el mundo como una balanza cuyos platos se hallan en perpetua subida y bajada: es cuestión de un átomo de más o de menos en una alternancia ligada al movimiento mismo. Pero a cada oscilación, el azote pasa por un estado instantáneo de equilibrio, y este estado es la salud, luego el bien. Si sobreviene un exceso o una privación durables en uno de los platos, aparece el sufrimiento, luego el mal. Tal es mi teoría del medio justo ¿Es insensata? ...¿De donde procede que haya excesos y privaciones en el mundo? ... veo tres razones. La primera se halla en los excesos y privaciones que la providencia permite arrastrar por ignorancia, o distracción, o malicia, o venganza, y esto solo ella lo sabe; la segunda se halla en los excesos y privaciones que los hombres se infligen unos a otros; y la tercera en los excesos y privaciones de los que cada uno es responsable.*

*.. ¿Y el método? es muy simple y se desprende de la teoría: consiste en mantener o volver a situar al ser humano en situación de equilibrio dentro de un contexto apacible; en protegerlo contra las fechorías de la providencia y las torpezas de los demás hombres; en ponerlo en guardia contra los desordenes de cualquier tipo; en no hacerle respirar más que aire puro; en darle de beber el agua más indemne y de comer los alimentos más frescos y nutritivos, con la mayor variedad posible; en cubrirlo y protegerlo contra la intemperie y el resplandor solar; en hacerle razonable e instruido; en mantenerlo alejado de las*



*contrariedades y el disgusto. En tales condiciones, y sin excepción ni accidente, mi método es proveedor de excelente salud y bienestar...”*

Previo a estos mensajes hubo un largo intercambio entre los Kesselman y Grup d’Anàlisi Barcelona, para ir concretando fechas y objetivos. Destacamos algunos párrafos referidos al encuentro:

### UN VIAJE TAN POSTERGADO

“Estamos reservando para el 12 de febrero nuestros pasajes a España. Esto parece el cuento del pastorcillo mentiroso que contaba mi papá. Ya nadie nos creerá este anuncio postergado tantas veces. Por ahora ya hicimos las reservas.” "Kesselman"

“¿De veras? no me lo puedo creer el. Soy como santo Tomás, si no lo veo no lo creo, por más que aumente mi deseo”. Juan Campos

### PLANEANDO ENCUENTROS

“Queridos Susana y Hernán: Poco a poca se acerca la fecha de vuestra venida a España (que ilusión veros de nuevo) y nos preguntamos que planes tenéis y, si como esperamos esta prevista una escala en Barcelona en casa de vuestros amigos -hermanos- los Campos y unos cuantos sobrinos que aun no conocéis en persona ;-)) (Montse, Isabel, Pere y yo -bueno a mi si me conocéis en persona y a Montse por e-mail) Todos juntos con Hanne y Joan formamos un grupo con una larga andadura (Grup d'Anàlisi Barcelona) y en la reunión de hoy hemos estado hablando de vosotros.

Me ha tocado a mi ser la mensajera del grupo ;-))) Tenemos previsto hacer un taller en Febrero - recuerdas Susana que soñabas con un taller sobre Maimónides- con el tema: **Integración: ¿Cómo y para qué?** y sería fantástico que estuvieseis vosotros también, pensábamos invitar algunas personas de la SEPTG y algunos colegas que ya han participado en los Workshop que hemos organizado. Empezaremos a cruzar ideas por e-mail de un momento a otro para ir preparando el encuentro ¿Que tal os suena la propuesta?” Mercè

“Querida Mercè: qué bueno programar encuentros, tareas conjuntas, programas de trabajo y diversión (¿por qué no?). Estamos muy abiertos. Tenemos que averiguar cuándo será la presentación y el curso de Hernán en Madrid. Yo tendré otro que organiza Elizabeth Fodor, una alumna mía que ahora se dedica a educación temprana. Tu carta me sirvió para organizar el asunto, porque si bien todavía falta tiempo, no falta tanto. Averiguaré todos estos datos y te escribo. Desde ya que pensábamos ir a Barcelona. Uno de los motivos del viaje es estar con nuestros queridos Juan y Hanne. Os agradezco que estéis pensando en nosotros y ya mismo escribiré el mail a Quipú para informarme”. Susy K.

“Querida Mercè: Me emociona mucho que estemos hablando de este viaje después de tanto tiempo de no ir a España. Como verás en el e-mail que le envío a Javier Castelo de la Lista Grupal, la programación de Quipú es para el 19 de febrero, por lo que ya podremos tomar alguna fecha para el fin de semana siguiente, creo que el 26 de febrero cae sábado, no tengo el calendario a mano. Contéstame lo antes que puedas si les va bien lo de las fechas.

No sé si te alcanzo a transmitir la movida que es para nosotros el viaje.

Ver a los amigos otra vez con las huellas del paso de la vida en estos siete años me pone la piel de gallina. Mis amigos de mi período exiliar están más achacados pero todavía estamos dando guerra.

Les escribiré a Juan y a Hanne contándoles. Hemos postergado el viaje tantas veces que quizás ya nadie nos crea.

Con todo mi afecto, espero que nos veamos pronto, aunque se trate del próximo siglo. Podré decir: la última vez que estuve en España fue en el siglo pasado.

Por mis sensaciones, me parece que ya pasó un siglo de ese último viaje.

Besos, besos,” Susy K

### **¿Viaje a Barcelona?**

“Queridos Susana y Hernán,

Veo que estáis bien y animados y a punto de emprender vacaciones, cosa que siempre va bien. Por aquí vamos haciendo, que en el presente ya significa mucho. Como veis por los últimos mensajes, estamos como siempre promoviendo proyectos que nos parecen necesarios.

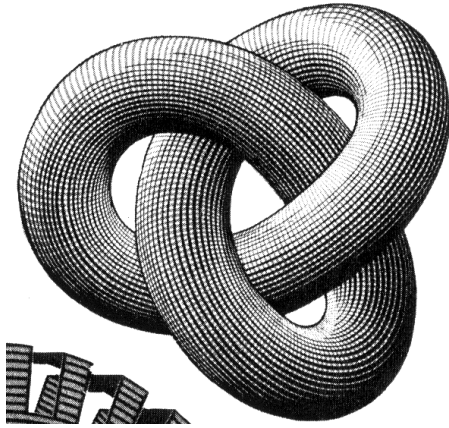
Primero de todo, las fechas que decís en principio nos van bien. Nosotros intentaremos adaptarnos más a vuestras posibilidades que a la inversa. Aunque el próximo mes de febrero coincidirán muchos congresos y actividades, hacia finales del mes parecería la cosa suficientemente despejada como para hacer coincidir planes.

Estos últimos meses hemos pensado mucho sobre cual podría ser el tema que resultara interesante para vosotros, nosotros y algunas personas mas, y que nos podría reunir para unas horas de intercambio y reflexión en relación a este mundo tan complejo, diverso y parcelado que nos toca vivir... y al que intentamos responder, responsablemente... Como ya sabéis, al final se nos ocurrió el tema que acompaña a la SEPTG desde sus inicios y que, una vez más se nombra explícitamente como lema del Symposium anual del abril 2000: Integración.

A continuación empezamos a poner algunas cosas por escrito sobre este tema y a partir de estos escritos redactamos una primera convocatoria que os enviamos con este mail.

Eventualmente, antes del encuentro en Barcelona nos gustaría producir un pequeño documento de trabajo que sirviera de punto de partida del dialogo y del intercambio. También pensamos que podría ser interesante para todos extender el intercambio a los miembros de la Lista de Grupo-Análisis a la que casi todos estamos adscritos. Asimismo, si vosotros lo quisierais hacer extensivos a algún otro grupo de trabajo que tenéis en marcha, ¡bienvenido sea! ¿Que os parece?

Para hoy os dejo con un beso y un fuerte abrazo. Estaremos en contacto. Por cierto, sobre todo, dejadnos una dirección de contacto que nos sirva durante vuestras vacaciones” Hanne



## PRIMEROS BALBUCEOS

Del deseo, nacieron unos cuantos escritos que circularon en Grup d'Anàlisi Barcelona, empezó con una reflexión de Hanne, siguió con una de Montse sobre lo tratado en el grupo de Tertulias de Antropología de los lunes, otro de Mercè y un último de Flavio.

### INTEGRACIÓN, ¿EN FUNCIÓN DE QUÉ? De Hanne Campos

Estos últimos años la "integración" esta de moda. Entre otros, integramos cuerpo y mente, razón y sentimientos; integramos individuo y sociedad, personas y grupos de personas marginados en el cuerpo social normativizado. Integramos diferentes marcos de referencia en un trabajo que llamamos multidisciplinar, interdisciplinar, y transdisciplinar. Las mesas redondas, o cuadradas, se convierten en una cocktailera donde cada uno de los participantes aporta sus ingredientes y mezclas particulares. Sin embargo, no se produce una "solución" o "soluciones". Las diferentes aguas y aceites muestran claramente las fuentes de su origen.

Ser una persona integradora, interesada en diferentes teorías y métodos, se ha convertido en una marca de calidad entre el cúmulo de títulos, diplomas y másters que conforman la identidad de los profesionales. Y casi, casi diría que -aparte de los "expertos" en una sola materia, que también los hay- hoy en día, y sobre todo en el ámbito psico-socio, se trata de ver o mostrar cuán buen integrador es uno o una. La integración se ha adherido a nuestro narcisismo como una más de las pequeñas diferencias que lo alimentan. Bien, ¿a dónde voy? En este difícil camino hacia una cultura grupal, es decir hacia una manera de percibir la parte en función del todo y no al revés, parecería que una vez más erramos el sentido. La idea de integración que apunta a lo compartido y que permite situar lo particular en función de esta visión de conjunto, una vez más está al servicio de afirmar lo particular de cada uno.

La pregunta ¿en función de qué integramos? es fundamental si pretendemos ser rigurosos respecto a la visión de conjunto que determina las múltiples y diversas tareas y objetivos de integración. Obviamente, no es lo mismo integrar un niño con una minusvalía en una clase que integrar dos organizaciones para un trabajo conjunto o integrar diferentes teorías y métodos en aras de solucionar determinadas problemáticas. ¿En función de qué integramos? es una pregunta sistémica. El entramado sistémico, el esqueleto sistémico esta hecho de símbolos, de lenguaje, y las construcciones y organizaciones más o menos concretas a las que éstos han dado lugar.

He utilizado en diversas ocasiones la "Representación de Sistemas de Múltiples Niveles de la Experiencia Humana Total y de Actividad Motivada" y creo que de nuevo nos podría ser útil para contestar la pregunta que nos hacemos. Me refiero, por ejemplo, al esquema presentado al XXIII Symposium de la SEPTG en 1996 en el Escorial, p. 34 del Número Extraordinario del Boletín de la Sociedad. El esquema propone cuatro niveles: el empírico -la experiencia humana tal como lo explican las diferentes teorías y ciencias; el pragmático -tal como nos explicamos la comunicación y relación entre las personas y con el mundo; el normativo -expresado por lo que llamamos civilización y sus sistemas sociales, instituciones y organizaciones; y el nivel de propósitos -lo que llamamos cultura y se relaciona con fines, valores y sentidos últimos. Yo diría que la pregunta ¿en función de qué integramos? podría

responderse -o debería responderse, ¡mi pobre superyo!- en cada caso a uno o más de estos cuatro niveles, o posiblemente a todos.

Bueno chicos, para empezar me quedo aquí.

Con un abrazo para hoy,

Hanne.

## **RE: INTEGRACIÓN, ¿EN FUNCIÓN DE QUÉ?**

**Montse Fornós**

Ayer planteé el tema de la integración en las tertulias de Antropología. El grupo estaba compuesto por varios antropólogos, un filósofo, un poeta, una periodista y yo misma. Se generó un debate interesante, difícil de reproducir por escrito. A grandes rasgos os apunto lo siguiente.

Conceptos que salieron:

Integración: Ajuste de las partes que componen un sistema social.

Integrar: Unir en un todo.

Asimilar: Hacer semejante, alguna cosa, a otra.

Ajustar o acomodar (una cosa) haciéndola apta para un fin.

Preguntas y línea de discusión resumida en tres puntos:

1- ¿Existe la integración o vamos mas en la línea de la asimilación?

La asimilación implica renuncia, la integración, no.

2- Integrar es tener presente la diferencia, todas las formulas vigentes son de adaptación, perdiéndose el sentido real de la integración. Tendemos a subordinar la diferencia vs integrarla. Se crean compartimentos estancos en la identidad.

*Entendemos la integración como algo activo que funciona y se renueva permanentemente.*

3- ¿Es la integración el desideratum?

Montse

## **RE: INTEGRACIÓN ¿EN FUNCIÓN DE QUÉ?**

**Mercè Martínez**

Hace días que intento ponerme al teclado y escribir lo que pienso sobre la integración. Ayer mismo, después de una rica tertulia donde participé activamente, tenía un montón de ideas que daban vueltas en mi cabeza. Pero alguna cosa me crea obstáculo.

Ya hace tiempo que digo que la palabra integración huele mal. Quizás por lo que dice Hanne que todo el mundo presume de integrador, como una especie de marca intelectual que garantiza unas determinadas virtudes y valores, o quizás como decía Montse, comentando la tertulia de la semana anterior, porque se utiliza integración pero con la finalidad de asimilación o adaptación. Y por ahí va esta especie de rechazo personal.

Integrar, de ningún modo ha de querer decir ajustarse o hacerse igual al otro (sea una cultura, una teoría, un grupo). Justamente, del análisis de las diferencias y aceptándolas como enriquecedoras, puede salir una “gestalt” diferente a las partes, alguna cosa nueva sin duda... un objetivo común, una actitud que une cosas diferentes sin hacerlas iguales, sin empobrecerlas, sin desposeerlas de su identidad. Cualquier otra actitud es una especie de colonización del pensamiento, de los valores, de la identidad del otro, tal vez disfrazada con una terminología falsamente integradora. Incluso a nivel pensamiento individual, integrar en tu marco de referencia nuevas teorías, implica selección y respeto o se da lo que *Piaget*



llamaba “*falsas asimilaciones*”. Un “*como si*” yo pensase lo mismo que el otro, cuando en le fondo sigo pensando lo mismo. E, incluso, estos procesos puramente cognitivos implican una carga emocional importante, porque por el camino se ha de ir renunciando a ciertas ideas o creencias arraigadas a tu modelo mental. Evidentemente, buena parte de estos procesos deben ser inconscientes o no conscientes, estando el malestar presente pero muchas veces sin saber la causa.

Integrar debe ser un proceso que va de las partes al todo, y del todo a las partes, para no perder la perspectiva, ni los niveles clasificatorios iniciales de similitudes y diferencias.

Cuando se trata de un grupo de trabajo que parte de diferentes posturas, marcos teóricos o técnicas diferentes, incluso, objetivos diferentes, creo que la integración ha de ser un largo proceso. Primero de diferenciación y explicitación de las posturas de cada uno, después de negociación de objetivos y, finalmente, de integración de las partes para conseguir el objetivo común.

Supongo que ha de pasar por la relación entre los individuos del grupo y que el punto de partida mínimo es que todos tengan claros sus objetivos (identidad más o menos sólida) y el deseo de colaborar en una tarea común a pesar de que esto implique cambios en sus estructuras personales. En una palabra, aceptar el riesgo de conocer cosas nuevas y diferentes.

Creo que hemos hablado mucho de integración en la SEPTG, en el grupo, en la lista, pero que nos hemos quedado por el camino, justo en el respeto de las diferencias que ya es mucho, pero sin profundizar ni en las diferencias ni en aquello que nos lleva a compartir espacios y objetivos. Quizás hemos ido creando un “saber hacer” que nos permite trabajar con los otros pero no sé si podemos explicarlo. Tiene que ver con el tema de la identidad en un sentido amplio y, con otros temas, como la cultura grupal pero me queda la sensación de poco elaborado.

Ciertamente, la corriente sistémica es una corriente integradora, pero más allá de mostrar los diferentes niveles - y algunas de las relaciones que se establecen entre los niveles - también tiende a parcializar la realidad. Y, a nivel de actuación, difícilmente puede incidir en mas de un nivel (todo y que tiene en cuanta el resto). Puede ayudar a organizar pero no sé si ayuda a entender.

Bien, continuaremos hablando. Mercè

## **RE: INTEGRACIÓN, ¿EN FUNCIÓN DE QUÉ?**

**De : Flavio Castiglione**

Recojo algunas ideas sacadas de la conversación del otro día y de los escritos de Hanne Campos, Montse Fornós y tuyos:

Estoy de acuerdo en que el término integración está demasiado manoseado y esto hace que esté perdiendo el significado.

Entonces puede ser que el significante esté agotando el significado, en el sentido de des-simbolización o cosificación (Resnik). Dicho de otro modo: Integración es un símbolo que actualmente no representa mucha cosa.

Apuntemos recuperar algún sentido o más bien darle un nuevo y propio. Para esto habríamos de partir de la integración hasta llegar a “no sabemos dónde”, evitando caer en la asimilación.

Ahora nos encontramos en una zona compleja y resbaladiza: como se ve tanto el estado de desintegración como caer en la asimilación, hace que pongamos en marcha recursos para salir de aquí, por otro lado, la angustia que supone andar “no sabemos hacia donde” hace que el camino sea difícil lleno de incertidumbre, dudas e inseguridades con sus respectivas defensas. Si podemos contener esta angustia quizás no será necesario tener un objetivo para

conocer que integramos y en función de que. Un ejemplo cercano: Cuando me dijiste que me podía integrar a la discusión sobre el tema, lo primero que pensé fue ¿de qué modo me puedo acoplar a alguna cosa que ya está iniciada y que ya tiene un "sentido común"?, es decir, cómo me puedo asimilar a este "sentido común", (está claro que cada uno reacciona de diversa forma y pone mecanismos diversos delante del sentimiento de incertidumbre que produce empezar a caminar, y no hablo sólo en un plano individual, sino también grupal y social). Ante la posibilidad de asimilación me encontré defendiendo lo que yo sé, en este caso mi cuerpo teórico de conocimiento y aún sigo, sino ¿porqué tengo que "colar" un autor afín a mi orientación en la discusión? . Es decir: me invitas a vuestra casa y como me da miedo el camino de ida y lo que me puedo encontrar, te digo "¡ no, no, venid a mi casa, ya veréis como os gustan mis muebles!".

Conocí a un recién nacido que, que, cuando tenía hambre, la sensación era tan intensa , que no podía discriminar quién le daba la comida, tanto era un pecho que una tetina, una voz o unos brazos que otros ( ¡TENIA MUCHOS! ), esta voracidad le producía entre otras cosas, vómitos. De una manera parecida, el ansia por salir de la desintegración (hambre) me llevó a buscar una rápida asimilación, sin saber muy bien de qué hablabais o de donde partíais, de una forma no muy consciente me vi expulsando lo que tengo dentro (conocimientos teóricos) para defender mi "integridad". Finalmente, ahora intento pensar sobre lo que me sugirieron vuestros escritos y la charla del otro día, simplemente, sin objetivos previos, huidas o búsquedas forzadas.

En síntesis, la integración es mas bien una función, no tanto un estado; llegar a la integración (des de cualquier nivel representacional, simbólico o concreto) es una fantasía para tranquilizarnos. Quien disfrute de esta función entra en el proceso desintegración – asimilación - integración.....

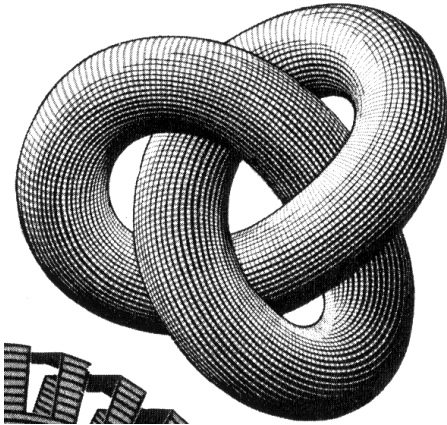
Tal como apuntabas, es una función inconsciente, por tanto hemos de estar atentos de que cambios internos y externos provoca, para reconocer verdaderamente qué es aquello que integremos y aquello nuestro que hemos dejado por el camino. Ciertamente el recorrido es largo e implica una porción de malestar, aún sabiendo que al fin y al cabo acercarnos a un conocimiento auténtico y compartido implica arriesgar parte de nuestras experiencias.

Por cierto, en cuanto se pudo indicar que el niño tuviese una madre (aún no siendo esta muy contenedora), en vez de muchas, la intensidad de las angustias disminuyó y el niño empezó a discriminar y por tanto a elegir el objeto de sus impulsos, evidentemente, esto solo fue el inicio del camino.

Hasta pronto,

Flavio

## La convocatoria



A partir de estos escritos que se elaboro la convocatoria que se mando a la lista de Grupo-Análisis. Convocábamos el encuentro virtual y la consigna de llevar el tema a nuestros grupos, revirtiendo las discusiones en la lista.

Érase una vez una vez un grupo que quería trabajar con otros grupos y pensó convocar a sus colegas (con sus propios grupos incorporados) a un encuentro virtual y real. Esto no es un cuento, aunque los cuentos dan buena cuenta de nuestros deseos y son un buen elemento socializador, sino una convocatoria que esperamos sea atractiva para muchos de vosotros. Hace tiempo que resuenan ecos de "integración" a muchos niveles: integración de marcos teóricos, integración de técnicas de intervención, integración de culturas, etc. Este año he asistido a varios encuentros profesionales que de un modo u otro intentaban señalar la diversidad, la posibilidad de intercambio y, finalmente, el deseo de integrar en una visión más amplia partes que en tanto que partes ofrecen una explicación parcial de la realidad. ¿Por qué no abordar pues este tema que suscita encuentros y debates?

Desde Grup d'Anàlisi Barcelona (Joan y Hanne Campos, Pere Mir, Isabel Admetlla y vuestras Montse y Mercè) hemos pensado realizar un taller, el 26 de febrero en Barcelona, conjuntamente con Susana y Hernán Kesselman que van a estar en España en ese momento. Estáis invitados a participar tanto vivencialmente, los que queráis asistir, como virtualmente ya que el taller empieza ahora mismo. Iremos recogiendo todas las aportaciones que aparezcan en la lista y que servirán como material de entrada del trabajo vivencial.

Pensamos que el tema merece especial interés y que podéis trabajarlo con vuestros propios grupos y traer a la lista vuestras ideas, preguntas y sugerencias. Incluso, por que no, podrían darse simultáneamente varios encuentros reales. ¡Podemos irlo pensando!

De momento, os mando el texto que hemos elaborado como convocatoria y que ya recoge varios textos individuales (si alguien esta interesado en los textos individuales podéis pedírmelos y os los mandare).

Esperamos vuestras sugerencias, ya que INTEGRAR es un concepto utilizado muchas veces de una forma perversa para asimilar y anular las diferencias, cuando debería ser motor de cambio y de respeto a la diversidad. Creo que encaja bastante con otros temas que hemos tratado en la lista y que puede ayudarnos en el camino del dialogo grupal.

### INTEGRACION: ¿COMO Y PARA QUE?

Con el tema del próximo Symposium de la SEPTG, "Grupalidad y Hacer Integrador", el tema más amplio de "la integración" estaba servido. Hace poco, en Grup d'Anàlisi de Barcelona nos dimos cuenta que este era "el tema de nuestro tiempo" y bajo su rúbrica se podrían inscribir muchos de nuestros encuentros y actividades. De manera que pusimos hilo a la aguja y, ahora, a partir de las ideas surgidas de los primeros escritos quisiéramos impulsar el diálogo con otros grupos de colegas y compartir aquí las primeras ideas e hipótesis, saltándonos lo que nos parece que no es integración, y también, como no, nuestras primeras dudas y preguntas.

1. La integración es un proceso activo, creativo, continuo y abierto --¿en espiral?-- que funciona y se renueva permanentemente. Integrar es un proceso que va de las partes al todo y del todo a las partes. Lo que en un momento dado se considera el todo que impulsa la integración, en el siguiente puede ser parte de otro todo más amplio. De manera que el todo y las partes no son entidades fijas y definir las como uno u otras depende del objetivo o el nivel de integración en el que estemos trabajando.

2. Integrar es un quehacer colectivo, grupal, ya que nos hemos de poner de acuerdo sobre cuál es el todo --¿o los todos?-- en el que se han de integrar las partes en cada caso. Una persona, individualmente, puede integrar determinadas partes pero si no hay acuerdos grupales el proceso no deja de ser un ejercicio narcisístico, en cuyo caso se cierra en sí mismo y no conlleva un cambio social, objetivo último del trabajo integrador. Es más, los que participan en un proceso integrador han de tener la voluntad y el deseo expresos de conseguir las metas que se han consensuado en grupo.

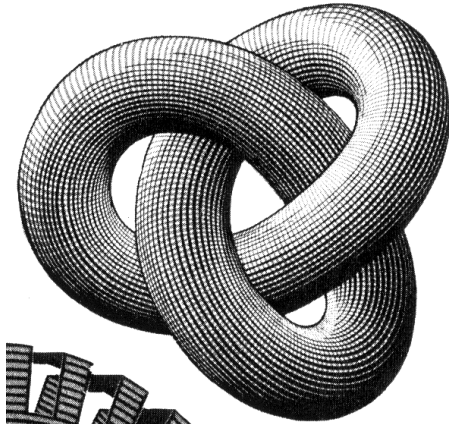
3. El acuerdo colectivo significa que las concepciones y prácticas de cada uno se modifiquen en función de las nuevas totalidades que marcan el trasfondo y los objetivos del quehacer integrador.

4. Finalmente, nos planteamos la cuestión de diferentes ámbitos de integración en el marco de la experiencia humana total y la actividad motivada característica de los seres humanos. Por ejemplo, no es lo mismo integrar a nivel del ser humano como un todo de referencia, que integrar diferentes teorías y métodos, integrar personas marginadas en un ámbito social determinado, integrar colectivos en organizaciones o instituciones, o integrar la especie humana según el todo referencial de una ideología. Todo depende dónde nos sitúa la práctica de resolución de un problema determinado. Las preguntas serían: ¿Estaríamos de acuerdo con que existen ámbitos de integración cuyas categorías se distinguen entre sí? ¿Cuáles serían estas diferentes categorías? ¿Qué relación habría entre los diferentes ámbitos?; por ejemplo, si resuelvo de manera integrada un problema a nivel de la persona, ¿tendría esto implicaciones a nivel ideológico o a nivel de la institución en la que resuelvo el problema?

Por el momento quisiéramos dejarlo en estas primeras ideas que esperamos impulsen el trabajo sobre "integración". A través de los años hemos ido dialogando sobre el tema en los diversos espacios de reunión pero, como decía una colega, nos hemos quedado por el camino, hemos llegado a respetar las diferencias --que ya es mucho-- pero no hemos profundizado ni conceptualizado...

Con abrazos y ¡al toro!





## Del diálogo en la lista de Grupo-análisis

La riqueza del diálogo en la lista se ve reflejada en la cantidad de material que hemos acumulado en poco más de 2 meses. Montse y yo (Mercè) hemos seleccionado el material, puesto en orden, eliminado partes excesivamente personales, etc. Esperamos que al leerlo os lleguen tanto las palabras como las emociones que el tema ha desatado en el grupo de la lista.

**Francisco del Amo (5 Diciembre)**

Hola listeros:

No se si Jacinto se refería a este nuevo virus transmitido por correo electrónico.

Si encontráis en cualquier mensaje de correo un fichero adjunto "zipped\_files.exe" no se os ocurra abrirlo venga del mas amado de vuestros amigos o del otro extremo de la galaxia.

Por lo demás estoy interesado en compartir sobre integración. Me acordaba hoy precisamente del Congreso de la I.A.G.P. en Jerusalén, leyendo un librito sobre los Templarios y su proyecto socio-político. Parece ser que en plenas cruzadas, durante el reinado de los Balduinos fue posible que los templos de las tres religiones monoteístas en Jerusalén fueran usados por las tres religiones para sus ritos indistintamente. ¿Te suena esta historia Jacinto?. Y estamos hablando del 1.180 al 1.200 más o menos Desgraciadamente me temo que si iniciamos este camino pronto despertaremos las iras de los poderes fácticos y nos conducirán a alguna hoguera.

La excisión social genera en el ser humano el sentimiento de soledad insolidaria y el miedo al aislamiento social del que se deriva la afiliación que suplanta la verdadera identidad y dignidad humanas y en este trasunto asienta la raíz de los poderes religiosos, económicos y políticos que nos esclavizan.

De todas maneras hay algo que siempre me ha sorprendido y despierta mi curiosidad. Que pasa con nosotros que cuando empezamos a estructurarnos como un grupo integrador, generalmente en momentos históricos de crisis y miseria, tan pronto descubrimos que es posible ese modo diferente de vivir y organizarnos, ese modo gozoso del compartir y cooperar sin tuteladas ni estructuras de poder, se inicia un proceso antagónico que parece dar al traste con la experiencia dando paso a la estructuración mafiosa de la comunidad.

Ayer hubo concentración de Gesto por la Paz en Pamplona y me enfadé por dos razones:

La primera que para protestar de que alguien se erija en nuestro salvador y conductor histórico (ETA), no se si llegábamos a estar 2.000 personas.

La segunda fue que por segunda vez en la historia de estas concentraciones hubo además de pancarta MEGAFONIA y alguien tomó la palabra y se erigió en interpretador del hecho y aunque lo hizo muy a mi gusto, lo hizo y me dolió que lo hiciera y nos robara nuestro pequeño protagonismo impotente y silencioso del que tanto he aprendido en muchos años de lucha contra el poder mafioso. Ese pequeño protagonismo impotente, silencioso y solidario que me libera de la afiliación excluyente.

**Integración ¿cómo y para qué?  
Susana Kesselman (5 Diciembre)**

Querid@s colister@s: la carta de Mercè es una invitación a transitar por las puertas de marfil del siglo XXI.

A mí ya se me van disparando algunas ideas.

En principio participar al grupo de multiplicadores que se reúnen con Hernán regularmente y hacer de puente entre ellos y la lista de grupo-análisis, además creo que habría que extender esta discusión a la Lista Grupal, con colisteros en común con esta Lista.

Una pequeña aportación que se me ocurre al tema de la Integración: Los materiales que hemos trabajado con Hernán este año quienes participamos en sus grupos, se refieren entre otros, al tema de las conexiones, relativo a la gestación de una maquina grupal de Covisión (Supervisión Horizontal) que despliegue, mediante las resonancias de los integrantes de un grupo, aquello que no precede al grupo sino que está produciéndose. De este modo los profesionales que participamos de estos grupos nos vamos adiestrando en la construcción de lo que Hernán llama: diagnósticos metafóricos y metáforas diagnósticas, consideraciones que según mi punto de vista conferirían modulaciones en el concepto de integración.

En lo corporal, diferencio articulación de conexión. Articulación desde el punto de vista anatómico es lo que conocemos cuando dos huesos próximos se unen entre sí gracias a la intervención de distintos tejidos que permiten la mejor adaptación entre las superficies que entran en contacto.

Conexión es desde mi punto de vista cuando dos zonas se relacionan sin existir entre ellas necesariamente una continuidad en la lógica anatómica, sino una atracción, un contagio, un llamado o el azar neurológico convocando. Conexiones en ese sentido serían la mano derecha y el pie izquierdo, o un ojo y una víscera, o un parpadeo y un picazón, o una contracción muscular y un afecto.

En las conexiones se produce un fenómeno singular, una nueva biología. ¿Son partes que se integran y/o se trata de nuevas máquinas cada vez convocadas por diferentes acontecimientos, en donde ya no existen los elementos articulares típicos sino otra cosa a descubrir?

¿Servirá esto a lo que estáis proponiendo?

Un abrazo a todos los colisteros de Susy K

**Integración ¿cómo y para qué?  
Montse Fornós (5 Diciembre)**

Querida Mercè y demás colister@s.

Leo de nuevo lo trabajado hasta ahora (¡me parece mucho! y ¡me motiva el tema!), y, al menos por mi parte, me gustaría ir punto a punto, desglosando, en nuestra Agora, cada una de las partes que traes con este texto que hemos ido elaborando, de entrada, y que ahora presentamos en esta lista. ¿A punto de intercambio? Releerlo ya me sugiere más cosas.

Definir lo que es la integración ya nos llevo a algún tiempo de reflexión. Lo hicimos, valga la redundancia, integrando también desde la aportación de otros profesionales de otras disciplinas, como la antropología, la filosofía, y la poesía, surgido en otro grupo de reflexión: unas tertulias de antropología, donde lanzamos el tema. Ellos se han comprometido a seguir el debate de esta lista y a hacer también mas aportaciones. Así que a mayor implicación de todos, mas posibilidades de enriquecer el concepto y nuestras perspectivas. ¡Vamos allá!

¿Es posible un quehacer integrador? ¿Es posible dentro de esta lista esta reflexión?

Antes de seguir desglosando el texto, me gustaría saber como entienden los demás la integración. También si se vive como un ideal o como una realidad.

Un beso a tod@s. Montse

**Integración ¿cómo y para qué?  
Jacinto Inbar (5 Diciembre)**

Hola colegas!!

Hace mucho que estoy en silencio, por motivos distintos. A mí me interesa el tema en el área de la psicología o terapia integrativa.

Apenas pase unos días de un poquito, digamos, de "sobre-carga ocupacional" (que pareciera ser permanente!!) Me incluyo desde una posición humilde al dialogo, en el área que mencione, si es relevante.

Un abrazo, Jacinto

**Alicia Lucia Ghenzi**

Hola:))

En silencio pero nunca ausente.

También trataré de sumarme a este dialogo.

Saludos. Alicia

**Integración y multiculturalismos  
Walter Scolz (7 Diciembre)**

Hola a todos:

Querría 'integrarme' a la convocatoria planteada por Mercè, sumando mi aporte desde uno de los niveles que ella misma refiere, el de la integración de culturas.

*"Hace tiempo que resuenan ecos de "integración" a muchos niveles: integración de marcos teóricos, integración de >técnicas de intervención, integración de culturas, etc."*

Dejo para pensar en como seria el paradigma que permitiría integrar a su vez los diferentes niveles a los que convoca este concepto; integración de marcos teóricos, técnicas de intervención, etc.

En particular, querría referirme al termino (o categoría?) que en el ámbito de la cultura entiendo remite al de integración: el MULTICULTURALISMO. La intención de abordar este concepto no obedece solo al deseo de plantear la integración en el ámbito de la cultura, sino el de seguir también la línea planteada por Mercè, cuando denuncia el uso perverso del termino INTEGRAR

*"Esperamos vuestras sugerencias, ya que INTEGRAR es un concepto utilizado muchas veces de una forma perversa para asimilar y anular las diferencias, cuando debería ser motor cambio de y de respeto a la diversidad."*

Pienso que esta manera perversa de entender el termino INTEGRAR puede correlacionarse enriquecedoramente con aquello que A. Touraine define como cuatro diferentes acepciones del termino multiculturalismo, a los que él denomina "falsos multiculturalismos". Transcribo a continuación un texto aparecido en la web bajo el título Administración y gestión cultural, del cual lamentablemente no puedo ahora dar su origen, que sintetiza las cuatro acepciones de multiculturalismo contenidas en la obra "que es el multiculturalismo? (1995)" de Touraine.

La primera acepción "identifica la multiculturalidad con la defensa de las minorías y sus derechos. La defensa de las culturas minoritarias puede parecer a primera vista una manifestación de multiculturalismo, pero, en general, lleva en sentido contrario a una especie de fragmentación autista y a la hostilidad ante la coexistencia de culturas diversas. La simple defensa de culturas minoritarias o sojuzgadas no constituye una manifestación o conducta multicultural.

La segunda acepción concibe lo multicultural como el inalienable derecho al respeto de la diferencia; una sociedad multicultural desde esta perspectiva es aquella que no se inmiscuye en "mis" diferencias culturales y las preserva intactas. Es una especie de "laissez faire" cultural (dejar hacer, dejar pasar) que conduce en las sociedades concretas a un relativismo

cultural cargado de conflictos irresolubles. Esta postura termina en un individualismo a ultranza o en un gregarismo social intocable. Defiende la perpetuación de la diferencia cultural, pero no la multiculturalidad; una especie de multiculturalismo de la segregación o, inclusive, de la secesión.

Otra visión concibe la multiculturalidad como la simple coexistencia indiferente entre distintas culturas; desde una tolerancia incorrectamente comprendida, considera que la sociedad multicultural es aquella donde subsisten en una cierta indiferencia pluralista varias culturas. No existe interacción entre ellas, sino mera subsistencia irrelevante. Ser multicultural sería no preocuparse por el destino de las otras culturas de mi entorno.

La última versión inadecuada de los fenómenos multiculturales es aquella que los asimila con el rechazo a la cultura occidental y las búsquedas antioccidentales. Al final del siglo está en boga en diversas latitudes y actores sociales un llamamiento antimoderno y antioccidental, para refugiarse aparentemente en "otras" culturas. Por esto es ineludible, más bien, rechazar la polémica identificación entre antioccidentalismo y multiculturalismo"

Bueno, hasta aquí mi aporte. Me pareció interesante definir el multiculturalismo o, análogamente en nuestro caso, la integración, por su negativo, especialmente cuando términos como el respeto a la diferencia, la tolerancia, etc., son esgrimidos cotidianamente sin el suficiente análisis crítico.

Un abrazo y paso la palabra. Walter Scolz

### **Integración y multiculturalismos Susana Kesselman (8 Diciembre)**

Walter es muy interesante tomar estos cuatro "no" como punto de partida de una discusión sobre este tema. No importan tanto los cuatro "sí" sino la posibilidad de explorar algunas trampas contemporáneas acerca del concepto de integración, en la que podemos caer muchos de nosotros por sentimientos de diversa índole. A medida que leía me vinieron varios ejemplos de personas y situaciones donde se haría visible la trama invisible de lo que decís. La versión vernácula de algunos de estos puntos estaría en la teoría de los dos demonios en la Argentina, por la cual se daría voz a personas que han sido torturadores y asesinos.

Siguiendo con mi pensamiento corporal te doy sólo un ejemplo de lo que ocurre con la variación del concepto de "zurdo", que se hace visible en las escuelas.

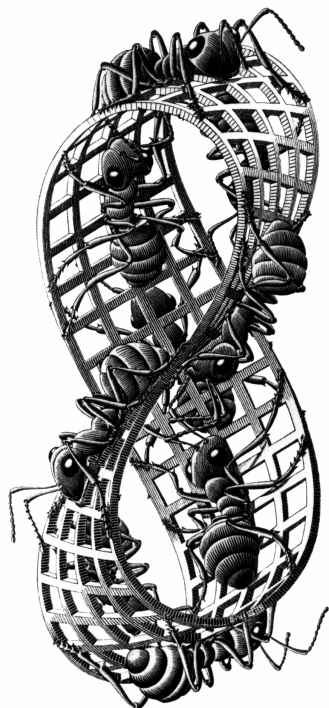
Fue un progreso no discriminar a los chicos zurdos. Antes se los obligaba a escribir con la derecha produciendo entre otras cosas algunas dislexias, trastornos de la visión, sentimientos de ser discriminados, distintos como algo negativo, etc.

Una segunda etapa pasó a considerar el derecho de los zurdos a la zurdera. Y a "integrarlos" con los diestros. La discriminación existía pero ya no se los juzgaba negativamente

por ser zurdos. Sin embargo, el aula seguía diseñada para los diestros.

Esta convivencia no permitió avanzar hacia algunos temas relacionados con el desarrollo de las potencialidades. ¿Por qué no pensar que es posible un devenir zurdo en los diestros y un devenir diestro en los zurdos? Esto llevaría a considerar no sólo aspectos que hacen a las convivencias sino a la consideración de "el zurdo en uno", "el diestro en uno", "el disléxico en uno", etc. La "integración" con el extraño en uno.

226. Cinta de Moebius II, xilografía, 1963





Y todavía me animo a avanzar un poco más: ¿No sería necesario plantearnos no sólo aprender a tolerar a ese zurdo o ese diestro en cada uno, sino preguntarnos cómo seguir garantizando en nosotros la producción de zurdera o destreza como producción de desequilibrios cuestionadores? De tal modo que cuando la costumbre nos haga sentir que por fin estamos "integrados" (en el sentido de adaptados) una nueva desestabilización pueda producirse cada vez, para mantener abierta la capacidad de seguir interrogándonos.

¿Seré clara? Un abrazo a todos los colisteros de Susy K

### **Integración y multiculturalismos Montse Fornós (8 Diciembre)**

Hola a todos: Hola Walter!

Añado una pequeña aportación a tus comentarios.

1.- En la tertulia de antropología, se hablo precisamente de la integración cultural, sosteniéndose que la política -al menos en nuestro país - de integración es mas una política de adaptación que otra cosa, resultando así inviable o con una probabilidad de alto fracaso ante cualquier intento de integrar. El termino "adaptación" lleva implícita una carga de supervivencia importante, cosa que no ocurre con el de integración. De hecho, las minorías que llega en los reflujos de inmigración a los diferentes paises, sobreviven mas que otra cosa.

2.- Estoy de acuerdo contigo cuando dices que el termino integrar es un concepto utilizado muchas veces para asimilar y anular las diferencias. La asimilación implica renuncia, la integración no.

3.- Respecto del tema "laissez faire" cultural, creo que la confusión con la integración viene dada por el miedo a perder la propia identidad. Personalmente, el relativismo cultural me plantea un problema ético importante: todo esta justificado en función de la cultura?. Personalmente pienso que no. No juzgo las costumbres ajenas, pero creo - por ejemplo - como persona y mujer, que la ablación debería abolirse de la faz de la tierra. Y aun así entiendo que es necesaria una postura menos censora y más comprensiva para que dicho ritual, arraigado en algunas zonas y culturas, pueda desvanecerse no desde nuestra imposición, sino desde su propia necesidad.

4.- La palabra tolerancia, tan de moda y al uso desde hace tiempo, me produce un cierto "no sé que", ya que lleva implícito el termino indulgencia, palabra que me eriza la piel. Debo decir, por tanto, que no me siento con capacidad de ser tolerante. Tender que buscar otro termino para definir mis sentimientos al respecto de las diferencias que no incluya la "indulgencia".

5.- Trasladándolo a nuestra practica profesional, muchas veces me pregunto si tenemos ese quehacer integrativo, o si es solo un ideal; y si lo tenemos o somos capaces de ponerlo en práctica... ¿qué nos toca desde nuestra identidad? Opino que desde las diferentes practicas de trabajo, la identificación con el modelo es muy fuerte y quita flexibilidad. ¿Estamos realmente abiertos a ese quehacer? Un abrazo. Montse

### **Integración ¿cómo y para que? Mercè Martínez (9 Diciembre)**

Respuesta a Jacinto Inbar

Pues espero que la sobrecarga te deje un poquito de tiempo para hablarnos de integración. Cuando hablas dentro de la Psicología ¿te refieres a integración de marcos teóricos? ¿que es la terapia integrativa? ¿Una integración de tipo sistémico de varios modelos o un tratamiento integral (como proponía el buen Maimónides) de la salud física y mental del individuo? ¿Cual es la función del grupo en la terapia integrativa?

Bueno, mas preguntas y un cálido abrazo desde Barcelona, Mercè

Respuesta a Susana

Kesselman escribió: *“Una pequeña aportación que se me ocurre al tema de la Integración: Los materiales que hemos trabajado con Hernán este en sus grupos, se refieren entre otros, al tema de las conexiones, relativo a la gestación de una máquina grupal de Covisión (Supervisión Horizontal) que despliegue, mediante las resonancias de los integrantes de un grupo, aquello que no precede al grupo sino que está produciéndose. De este modo los profesionales que participamos de estos grupos nos vamos adiestrando en la construcción de lo que Hernán llama: diagnósticos metafóricos y metáforas diagnósticas, consideraciones que según mi punto de vista conferirían modulaciones en el concepto de integración.”*

Esta propuesta es muy interesante Susana, ya que este grupo también es un grupo horizontal. Es curioso que hace unos años diseñamos un modelo de trabajo en Grup d'Anàlisi Barcelona donde también proponíamos mas una Co-visión que una supervisión, para romper los esquemas excesivamente jerárquicos y rígidos del psicoanálisis. Hemos hablado en muchos foros del grupo de "pares" veamos si realmente pueden sostenerse y tener una función integrativa.

En las conexiones se produce un fenómeno singular, una nueva biología. ¿Son partes que se integran y/o se trata de nuevas máquinas cada vez convocadas por diferentes acontecimientos, en donde ya no existen los elementos articulares típicos sino otra cosa a descubrir? La vías nerviosas tienen sendas misteriosas ;-))) Aunque solo sea por que es mas lo que desconocemos que lo que conocemos. Pero creo que la pregunta es muy importante yo la traduciría desde un punto de vista mas cognitivo y una parte diría que tiene respuesta. ¿Se activan nuevas conexiones neuronales ante sucesos novedosos o acontecimientos distintos? Una parte de la respuesta es si. Es mas si los sucesos se repiten es probable que se cree un circuito ad-hoc para dar respuestas más eficaces (somos una máquina bastante buena) La parte que queda por contestar esta referida a las zonas que entran en acción ante un evento, o por que esas, o por que no siguen vías más habituales. Igual tenemos que estudiar un poco de medicina oriental y ver como van los flujos de energía y si hay alguna relación.

*“¿Servirá esto a lo que estáis proponiendo?”*

Yo creo que si. Esta llegando material muy interesante ahora veremos como lo vamos armando. Yo de momento estoy haciendo un fichero en Word con todos los mensajes.

Bien!!! esto estimula mis neuronas. Besos, Mercè

**Integración en psicoterapia  
Roberto Sánchez (9 Diciembre)**

Hola a tod@s:

Rompo el silencio para sumarme al tema este de la integración desde las palabras de mi maestro Héctor Fernández Álvarez:

*"El afán de integración es una motivación que podemos encontrar en cualquier campo de la cultura a través de los siglos. Una de las múltiples interpretaciones que pueden hacerse sobre la forma como evoluciona el conocimiento en el campo de la filosofía, la ciencia o el arte es invocar la presencia de dos tendencias, dialécticamente contrapuestas, orientadas respectivamente hacia la ruptura y hacia la integración. En apariencia, las rupturas son momentos de mayor dramatismo y transformación, mientras que las integraciones están asociadas con momentos de convergencia y, por lo tanto, de mayor tranquilidad. Sin embargo, ambas pueden implicar riesgos; las tormentas originadas por las rupturas están prolíficamente documentadas, pero no menos violencia es lo que pueden despertar los intentos integradores..."*

Continúa Fernández Álvarez y agrega que hay ciertos momentos en la historia de la humanidad en los cuales aparece en las personas la actitud hacia la integración, particularmente cuando los desarrollos tecnológicos llevan a una crisis que obligan a una reflexión.

En el campo de la psicoterapia se estarían viviendo uno de esos momentos: *"...tal vez por ello no resulte en absoluto sorprendente esta búsqueda de integración que recorre el campo de la psicoterapias, un terreno en el que los desarrollos técnicos de las décadas precedentes resultaron tan notables como cuestionables. Al intentar integrar conceptos y técnicas, estamos procurando no solamente acercar posiciones y realizar síntesis: estamos respondiendo al llamado de una profunda vocación, la de un nuevo humanismo, capaz de devolvernos una visión global de la experiencia humana"*.

Estos fragmentos fueron extraídos de la Introducción del libro "Fundamento de un modelo integrativo en psicoterapia", Ed. Paidós, texto sumamente recomendable para los interesados en la psicoterapia desde un enfoque integrativo.

Espero que este humilde aporte aporte (valga) algo al debate.

Saludos especiales para las brujas de la coordinación a las que reconozco tener bastante olvidadas. Buenas Noches. Roberto

### **Integración y multiculturalismos Hanne Campos (11 Diciembre)**

Susana escribió:

*"¿Por qué no pensar que es posible un devenir zurdo en los diestros y un devenir diestro en los zurdos? Esto llevaría a considerar no sólo aspectos que hacen a las convivencias sino a la consideración de "el zurdo en uno", "el diestro en uno", "el disléxico en uno", etc. La "integración" con el extraño en uno. Y todavía me animo a avanzar un poco más: ¿No sería necesario plantearnos no sólo aprender a tolerar a ese zurdo o ese diestro en cada uno, sino ¿preguntarnos cómo seguir garantizando en nosotros la producción de zurdera o destreza como producción de desequilibrios cuestionadores? De tal modo que cuando la costumbre nos haga sentir que por fin estamos "integrados" (en el sentido de adaptados) una nueva desestabilización pueda producirse cada vez, para mantener abierta la capacidad de seguir interrogándonos. ¿Seré clara?"*

Querida Susy,

¡¡¡ Y tan clara!!! No podría estar más de acuerdo. En la práctica me encuentro con dos obstáculos: uno teórico y otro práctico.

El teórico: Tal como yo entiendo tu sugerencia, ésta se basa en una determinada manera de pensar la constitución del sujeto humano que a su vez se relaciona con la incidencia y el funcionamiento del lenguaje en su desarrollo. Yo tengo colegas que no les interesa el tema o que hacen abstracción absoluta de esta característica de los seres humanos --algunos corporalistas que ambos conocemos, es decir gente que queremos y estimamos.

El práctico: Carecemos casi por completo de lo que torpemente llamo "unidades de espacio-tiempo continuo y regulares" donde hacer tales reflexiones. Son espacios que a mi modo de ver tendrían que formar parte de todas --en mayor o menor número-- absolutamente todas las actividades humanas.

En la investigación sobre salud que, como sabéis ya algunos, llevo a cabo con colegas de diferentes disciplinas y prácticas, llegamos a la convicción que la salud tiene que ver con esta posibilidad de integración que bascula sobre estos dos pivotes: integración de maneras de pensar e integración de maneras de hacer, que a su vez tendrían que seguirse en secuencia como tu sugieres: cuando "concluimos" en un lado, su contrario o complementario nos cuestiona... el destino humano... ¿qué le vamos a hacer?... ¿tardaremos otros cuatro milenios -contando los "(d)escritos"-- para hacernos a la idea pacíficamente?

¡Que rico se presenta nuestro diálogo!

En Barcelona pensábamos hacer un primer documento de trabajo para cuando vinieran Susy y Hernán. ¿Qué os parece? Por cierto, Hernán, ¡eres un Oso Pérez! como decimos en casa. Ya podrías escribir alguna vez algo --más allá de los “volúmenes” que produces...

Iremos hablando, chic@s. Mientras, os deseo unas buenas tardes del sábado barcelonés,  
Abrazos, Hanne

**Integración: ¿Cómo y para qué?  
José Adolfo Segura (13 Diciembre)**

Mercè escribió:

*“La integración es un proceso activo, creativo, continuo y abierto --¿en espiral?-- que funciona y se renueva permanentemente. Integrar es un proceso que va de las partes al todo y del todo a las partes. Lo que en un momento dado se considera el todo que impulsa la integración, en el siguiente puede ser parte de otro todo más amplio. De manera que el todo y las partes no son entidades fijas y definir las como uno u otras depende del objetivo o el nivel de integración en el que estemos trabajando.”*

Hola Mercè :)))

Ya estoy de vuelta en Montreal... y me traje un poemita para este asunto de la integración...en verdad es un trabajo dialéctico de una conversación que tuve con el mar a la llegada de la aurora y el descanso de la noche... Llegando aquí tenía 356 mails!!! Comprenderás que no puedo entonces mandar hoy el poema... sólo decirte que no encontré mis envíos, aunque creo que es mejor ya que eran una muestra de mi irreverencia cada vez que la "conceptualización" se pone muy formal ;)

Aprovecho este para saludar a todas y todos, y para preguntar: Donde esta Angela??? Ahora que esto se anima, te quedas en silencio??

A Montse y Walter, vuestros envíos me hacen meditar bastante sobre la cuestión antropológica y etnopsiquiátrica de este asunto....

Envíe una sinonimia de estos significantes: Integrar, Integración, Integridad... pero parece que no salieron de las islas...te llegaron a ti Mercè?

Bueno, preparándome con tan exquisito material, les envió un superabrazo marino!!

Besos Mercè ! José Adolfo

### **Los mensajes perdidos de José Adolfo**

Mensaje 1:

Hola Mercè, claro que me animo... y aquí envié un premier draft, de mis asociaciones...

Veo que hay una actividad premilenaria muy importante... y quiero sumarme a ella...

Mercè dice:

*"Yo ando un tanto desanimada con estos silencios, empezaba a pensar en hacer un streeptes virtual para ver si llamaba la atención aunque no tenía muy claro como hacerlo ;:-)))))"*

Jajajajaja Mercè, pareciera que resulto de la forma que lo hiciste, ya que se activo el quehacer del grupo...

Sigue Mercè :

*"Querid@s colister@s, Érase una vez una vez un grupo que quería trabajar con otros grupos y pensó convocar a sus colegas (con sus propios grupos incorporados) a un encuentro virtual y real. " [...] "y, finalmente, el deseo de integrar en una visión mas amplia partes que en tanto que partes ofrecen una explicación parcial de la realidad. ¿Por qué no abordar pues este tema que suscita encuentros y debates? "*

Me inscribo con entusiasmo...

Conversare de esto con el grupo en el cual yo participo. Es un grupo de investigación sobre la actividad vocal, el sonido y la música de la voz.

Trabajamos con poesías, y con canto...o con todo tipo de fonema...Buscamos a "integrar" los efectos energéticos de la voz humana en psicoterapia, ya sea a través de la Palabra versificada, del lenguaje o discurso sonoro y del lenguaje corporal, incluyendo el mimo y la dramatización....por ahora es un Grupo-Taller Experimental.

Aquello de la integración de la parte y el todo o de la parte al todo, es una veta interesantísima...

Sigue Mercè: *"Estáis invitados a participar tanto vivencialmente, los que queráis asistir, como virtualmente ya que el taller empieza ahora mismo. Iremos recogiendo todas las aportaciones que aparezcan en la lista y que servirán como material de entrada del trabajo vivencial."*

Una vez más me resisto a esta dicotomía entre lo llamado "experiencia vivencial" y "experiencia virtual". Propongo que un grupo, en el cual me sentiría bien como colaborador, nos dediquemos a estudiar esta categorización... En lo personal, me siento excluido, y percibo la categorización como jerarquizadora y excluyente... quizás me equivoque...lo que me motiva a estudiar el fenómeno...y su "vocabulario" en profundidad con quien se muestre interesado o interesada...

Mercè dice: *"Incluso, por que no, podrían darse simultáneamente varios encuentros reales. Podemos irlo pensando !!!"*

jejejejeje bueno...llámese como se llame...me inscribo para lo de los encuentros "virtuales o realo-virtuales" :))))

Por ahora Mercè, quedo aquí...debo retomar mi trabajo...pero si puedes hacerlo me gustaría enviaras estas notas al grupo...agregando mis mas Isleños saludos:))))

José Adolfo

PS: seguiré meditando el resto...

## Mensaje 2

*"Esperamos vuestras sugerencias, ya que INTEGRAR es un concepto utilizado muchas veces de una forma perversa para asimilar y anular las diferencias, cuando debería ser motor de cambio y de respeto a la diversidad. "*

Cierto Mercè, y otro término también muy usado es el de "asimilación", para referirse al contacto de dos o mas grupos culturales en un mismo espacio geográfico, en donde uno de los grupos tiene las características de "Cultura dominante".

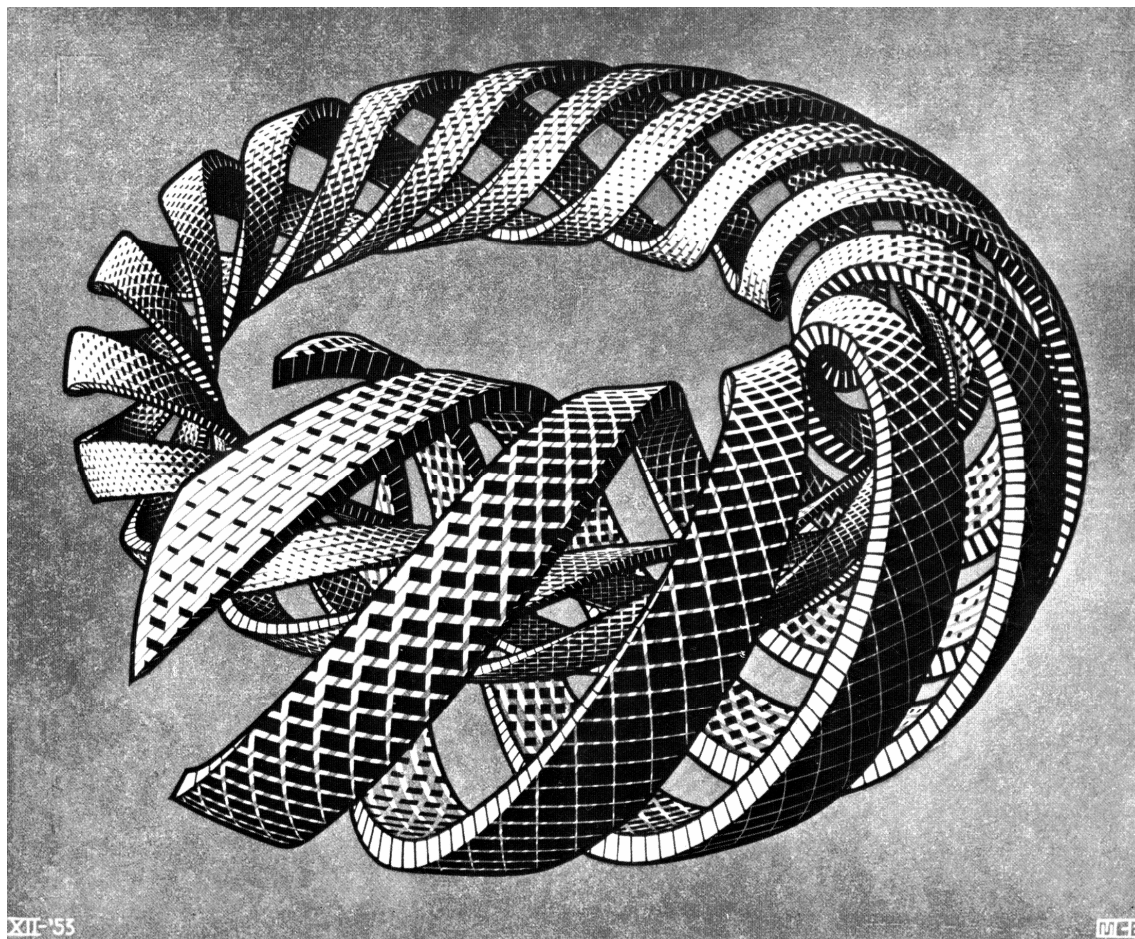
*"nuestras primeras dudas y preguntas. La integración es un proceso activo, creativo, continuo y abierto --¿en espiral?"*

Me gusta el modelo de la Espiral, aunque si estas es a doble entrada me conviene mas...yo siempre he asociado este concepto de integración de la parte al todo y de este a sus partes, resultando en un producto final y único, que lo particulariza, con un molde en donde se bate la pasta para hacer un queque o pastel ( :))) se que es una analogía muy terrestre y concreta...) pero hagamos el ejercicio...pongamos todos los ingredientes para un buen bizcocho en un molde...es decir : la harina, la mantequilla, los huevos, los polvos de hornear, etc. y hagamos funcionar la batidora...en esa hélice o espiral que se forma, habrán siempre moléculas que estarán viajando desde el centro hacia la periferia y desde la periferia al centro...en un momento se produce "la integración" (??) y el producto será la mezcla para poner al horno, y cada elemento ha perdido su singularidad (?) entonces aquello no es integración, sino adición de componentes...pero...si agregamos un colorante "X" en pequeñas gotas, este se difundirá en ese doble movimiento centrífugo y centrípeto...dejando algunas



porciones coloreadas tipo mosaico...es aquella integración de elementos (?), puesto que queda un hilito que se entreteje multicolor...

Si a dicha pasta o mezcla, la seguimos batiendo y llegaremos a una mezcla homogénea, con un color distinto de aquel del comienzo...y tendremos una nueva entidad...en la cual las



partes están todas "integradas" para dar color y sabor al queque...Si a este producto agregamos otros ingredientes (como para hacer un queque de Pascua, por ejemplo...: pasas, nueces, confites, de diferentes colores) cuando ya esta casi cocido le agregamos yema de huevo y lo ponemos nuevamente al horno...el resultado final será una suma de integraciones(?) de identidades (?) de entidades separadas pero que juntas darán como resultado un gusto que identificara a dicho queque como Pan de Pascua (en Chile, por lo menos). Podemos usar esta analogía con lo que ocurre en forma infinitamente mas compleja en la capacidad humana de pensar por ejemplo, con respecto a introyecciones, proyecciones, adquisición de saber de introyectarlo, moldearlo, prepararlo, etc...etc... y de otra manera, asociado a las "otras formas de "moldear" nuestra identidad", por lo tanto a una capacidad optima de "integración" de elementos de la realidad - exterior e interior - y fantasmáticos.

Buscare mi librito de Laplantine respecto a la Teoría del Mestizaje, que me parece es esta increíble paradoja entre lo que se suma y lo que se desagrega en cada encuentro, sea individual narcisista o grupal o diádico y que conforma el Todo y la Parte.

Escribo en asociación libre, por favor perdonen analogías "salvajes" o muy fuera de la abstracción...

Sigo mas adelante...

Gracias Mercè por servirme de puente entre las Islas y el Grupo :)) Un beso

José Adolfo

**Integración ¿como y para que ?  
Angela Pieruccini (14 Diciembre)**

Olá Joselito e Todos

Estive uns dias de viagem e desde que voltei fiquei lendo os mails e refletindo sobre o tema da integração. Concordo com as questões levantadas sobre o uso perverso da palavra, de forma muitas vezes a eliminar diferenças, até formando as chamadas "alianças".

Sairei dos aspectos teóricos, focando minha contribuição em algumas questões sobre Integração que gostaria debatermos:

-Como está ocorrendo a Integração nesse espaço de discussão que temos?

-se ela está ocorrendo, que conotações tem assumido?

- é possível a Integração dentro das variáveis culturais bem diferenciadas e das características do espaço virtual?

breve escrevo minhas hipóteses referentes a essas questões, gostaria de opiniões

abraços. Angela

**Pan de Pascua, Turrões, Alfajores ¿Integrales? ¿Integrables?  
Mercè Martínez (17 Diciembre)**

El domingo en vez de ir a misa, cosa que por otro lado tampoco hago ningún domingo, me dedique a leer los mensajes de la lista que habían llegado sobre el tema de la integración. No me apetecía contestar a cada uno una cosa, inundando los buzones de los colisteros, yendo de nuevo a las partes, sin vislumbrar el todo. Pero los hados de Netscape decidieron que ni partes, ni todos justo se bloqueo cuando enviaba el mensaje y tuve que reiniciar, perdiendo todo lo que había escrito. Hasta hoy no he tenido ganas de volver a empezar y supongo que esta mixtura saldrá diferente, bueno mientras salga ;-))))

Cuando intentas dar una visión al conjunto del contenido, lo primero que sale es un frenético afán por categorizar y clasificar la información.

- Por niveles (integración social, integración individual, integración teórica, integración cuerpo-mente-acción,...)
- Por tipos de mensaje (libre asociativos, relacionados con el marco de referencia, centrados en la praxis,...)
- Por quien los escribe y como los escribe (cita mensajes anteriores, es de X, se implica personalmente con el contenido, participa habitualmente, recoge la idea de trabajar con otros grupos...)
- Lo que queráis... se puede clasificar de muchas formas

Pero queridos esto me parecía terriblemente aburrido y poco enriquecedor, me daba la sensación que en vez de ir integrando los mensajes, caía en el viejo truco de separar, escindir, buscar semblanzas y diferencias ... No reniego de esto, el análisis esta bien si luego se procede a la síntesis.

Así que iré resonando, ya emergerá la visión de conjunto por algún lado ;-)))

La primera sensación que tengo es de implicación de muchos de nosotros en el tema, pero no como algo puramente especulativo o de aplicación teórico-práctica, sino algo mucho más personal, una actitud que mueve hacia un "hacer integrador" y un "comprender y valorar" las diferencias.

Me impacto el mensaje de Pachi, por un lado dando ejemplos de momentos históricos en que la integración o al menos la convivencia fue posible y, por otro, señalando los inevitables caminos de la integración hacia el integrismo o la manipulación "mafiosa" señala él de los "poderes fácticos". (Pachi te habría encantado estar en la tertulia del lunes, estuvimos hablando de libertad y tiene mucha relación con el tema de este momento, y el que vamos arrastrando de la identidad). También menciona el tema de ETA, yo ni me atreví a traer a la

lista que ETA da por acabada la tregua, que los políticos siguen con el reparto del pastel sin importarles una mierda ni el pueblo vasco, ni el resto de pueblos de España, que se manipulan los actos públicos... La impotencia y la rabia me pueden con este tema.

No me gustaría caer en un falso “multiculturalismo” Walter, al traer todo tipo de postres festivos como asunto del mensaje. El título viene a cuento de la fantástica receta –en pura asociación libre y sin libro de cocina a mano- de José Adolfo. Me hizo pensar en los postres navideños y en los postres, en general. En nuestra cultura el origen de estas fantásticas recetas tiene dos motivos. Uno centrado en los productos propios del mediterráneo (miel, frutos secos, almendras y piñones (frutos secos), harinas derivadas de distintos cereales, huevos, lácticos, etc.). El otro, tiene que ver con el mestizaje que trajeron las oleadas de invasiones a la península, buena parte de los postres (mirar sino el término “alfajor”) se los debemos a la invasión árabe. Así, que si tenemos una cocina “rica, rica” como diría Armiñano añadiendo un poco de perejil al guiso es por la mixtura de influencias que fueron dejando otras culturas en nuestros lares.

Sigo libreasociando y voy a lo de ¿integral? Ahora esta de moda “integral” (pan, madalenas, bollos, arroz, etc.) parece que es mejor para nuestra salud y mucho más “ecológico” Pero la nuestra es una cultura del refinado (harina blanca e impoluta, azúcar, ídem.) y la mayoría de productos integrales están fabricados con materiales refinados a los que se añade la “cascaruja” para que parezcan integrales ¿Es pues algo integrable lo “refinado” con lo “integral”? no será un ejemplo más de falso multiculturalismo (o falsa integración)

Cuando José Adolfo comparaba el proceso de integración con el “hacer un pan de Pascua” (dices un que, supongo que será un pan de o un bizcocho por el tipo de elementos que le ponías) me vino a la memoria un grupo grande de la SEPTG.

Fue durante el congreso de Aiguablava. Allí había una dura polémica entre si éramos una ensaladilla rusa o un cocido. Claro que a la ensaladilla como no le pongas mayonesa, no se ligan los elementos... y, del cocido, lo mejor es el caldo que guarda las propiedades de los productos que has ido poniendo... no sé es cuestión de pensarlo. Lo cierto es que alguien empezó a hablar de indios y jefes indios y Joan Palet (nuestro presidente de honor) dijo que le parecía que el problema es que había más jefes que indios.

Las olvidadas brujas (cierto Ros que apenas nos cuidas, tanto pelearte en grupal, con temas de astrología y ciencia ;-))), por lo menos la que suscribe, resuenan del escrito que enviaste ... deseo realmente que este dialogo pueda devolvernos “una visión más global de la experiencia humana”. Creo eso sólo es posible como dice Hanne cuando podemos sostener espacios continuados y regulares de diálogo.

José Adolfo ¿dónde está el poema? Y tus etnopsi-comentarios... por pedir que no quede. Las preguntas de Angela son muy interesantes... lo pensare y te digo algo en el próximo mensaje, este ya va siendo muy largo. Por cierto, encantada de verte y conocerte en Barcelona. Te mandaré por e-mail privado mi teléfono y dirección para que puedas contactar conmigo cuando llegues aquí.

Y desde aquí un toque algunos colisteros: Tato y Pachi ¿vais a trabajar el tema con el grupo itinerante? ¿Nos diréis alguna cosa?; Roman vamos recibiendo la revista Grupal, pero de ti sabemos muy poquito ¿cómo andas? ¿Pasaras este tema a la lista grupal?; Cristina (te contesto mañana a tu e-mail privado? ¿Qué nos cuentas? Santiago ¿dónde estas que te echamos en falta? .... Bueno no sigo porque seguro que olvido a alguien y luego me reñiréis.

Y José Adolfo, no vamos a pelearnos con lo del grupo vivencial – virtual, no es un versus, sino un además... agarra un avión y ven en febrero (ves que deshonesto soy, jajajaja). Intento no excluir pero acepto el señalamiento,

Buenas noches. Voy a dormir que estoy muerta de sueño. Mercè



**Mensaje de Susana K.  
(20 Diciembre)**

Querid@s:

El mail de Hanne me permitió abrir nuevos interrogantes al concepto de integración.

Quisiera transmitirles una experiencia de esta semana.

Asistí a la presentación del libro: "Restos pampeanos" de Horacio González, publicado en una editorial argentina, de las pocas que quedan. El autor había sido uno de los fundadores de las cátedras nacionales de la Facultad de Sociología, cátedras que hicieron, junto con algunas de otras carreras (un ejemplo de lo cual fue la cátedra de Antonio Caparrós en Psicología, cátedra que llamábamos Gritos y Susurros) una investigación en el subsuelo patrio en el período previo a la dictadura militar en la Argentina y que rescataron un pensamiento nacional muy vigoroso, que quedó sepultado, olvidado, perdido, silenciado, a partir de dicho Proceso.

El libro vuelve a traer a la luz los nombres de quienes construyeron un pedazo de país que ahora parecería estar en extinción.

Esos son los restos. Restos vivos en los que estamos inmersos los que deseamos seguir viviendo en este lugar del mundo. Habitar esos restos me dio fuerza y motivos para seguir escribiendo, produciendo y tolerando algunos dolores patrios.

¿Integrar? ¿Qué sería integrar en la lectura de Restos Pampeanos?

Desde mi propia singularidad: allí integrar era poder seguir navegando por cronologías diversas sin miedo a perder la brújula, poder estar abiertos a algunos nombres del acervo cultural que se quiso desaparecer, no dar por sentado, por prejuicios, el pensamiento de algunos de estos autores de nuestros cimientos, leerlos con ojos renovados y estar abiertos para ser puentes, pájaros, voces, entre pensamientos disímiles y nuevos, que en cada cual conectarán de múltiples maneras.

Un abrazo para todos de Susy K

**Los mensajes perdidos de José Adolfo  
Angela Pieruccini (20 Diciembre)**

Joselito

Com que então estás perdido entre mensagens reais e virtuais?:))

Bem que eu estava achando muita demora em tu dar as opiniões sobre a discussão provocada por Mercè.:)

Aliás, muito boa a condensação das respostas sobre integrar, faz seguir o pensamento...porque foi uma forma integrada de juntar tudo:)) ..Mercè mostrou na prática como cada um tentou entrar na discussão de seu jeito particular, e acho que para mim, se resumisse a palavra, poderia dizer que integrar é compartilhar, sem perder as diferenças..e afinal o bolo fica bem colorido:))

Beijos. Angela

**Integración e Historia  
Walter Scolz (20 Diciembre)**

Susy dijo:

*¿Integrar? ¿Qué sería integrar en la lectura de Restos Pampeanos?... poder estar abiertos a algunos nombres del acervo cultural que se cada cual conectarán de múltiples maneras.*

Los otros días tuve la oportunidad de ver en la televisión por ATC, el programa DNI. Hablaban de Pichon Riviere, allí entrevistaban a Hernán (lo conocí!!!:-)), el no hablaba de pájaros o voces, sino de luciérnagas (vistas como me acuerdo?!:-). También el otro día se hablo de Aberastury.

Existe vigente una política de la historia que interpreta a la misma como aquello que ya ocurrió, lo que pertenece al pasado, lo que "ya fue". Sin embargo, existe una manera distinta de pensar la historia, aquella que la entiende, no como lo que ocurrió, sino como lo que hoy ejerce sus efectos en el presente.

Esta manera de entender la historia como presente, quizás sirva para "mantener abierta la capacidad de seguir interrogándonos", como vos decías en un mail anterior, e integrar el pasado con el presente, pero ignoro aun de que forma pensar una esperanza, un futuro. En tal caso, las luciérnagas podrán servir para iluminar algo de este presente muchas veces anodino, de shopping y celulares, pero podrán iluminar el futuro?.

La ideología del "fin de la historia" ejerce un efecto del que no resulta fácil desprenderse, cual no sea el de intentar ser crítico respecto del presente y de no denegar del pasado que apenas es transmitido por las generaciones que lo vivieron y que merece rescatarse. Pero ignoro como responder a la crisis de fundamentos que impide proyectar con mayor certeza el futuro, quizás sea porque es una tarea que no resulta del dialogo solo con uno mismo, sino del compartido con los demás, de aquellos que nos precedieron y a los que solemos olvidar, y de aquellos contemporáneos que también intentar pensar los nuevos desafíos.

Tal vez en esta cuestión del dialogo sea importante pensar sobre el lenguaje, como sugería Hanne, no solo en el sentido deconstructivo que permita dar cuenta de la singularidad, rescatando ese pasado negado que nos constituye, sino también en aquel otro complementario de la búsqueda de consenso, que permita a través del diálogo legitimar alguna posibilidad genuina de integración.

Un abrazo. Walter Scolz

**Sigue la integración**

**José Adolfo Segura (22 Diciembre)**

Mercè, escribió:

*"Pan de Pascua, Turrone, Alfajores ¿Integrales? ¿Integrables? José Adolfo ¿dónde esta el poema? Y tus etnopsi-comentarios ... por pedir que no quede"*

Mercè, Angela, Montse, y queridas, queridos co-grupales

Buenas noches desde Montreal.

Después de un día entero ordenando papeles, libros, y taller marino, me siento un momento a descansar y a leer nuevamente algunos de los posts respecto a la "Integración".

Mercè me pide que envíe el poema prometido y mis comentarios etnopsi. Por hoy día daré respuesta a lo primero, ya que es sólo transcribirlo de mi cuaderno. Es un poema que escribí en las Islas de la Madeleine cuando supe acerca del tema que se estaba discutiendo. Espero que, desde este otro ángulo, pueda contribuir a nuestra conversación. Además es un poema "dramatizable" :))

INTEGRANDO CON EL MAR

Shhhhpruuuushhhhh shasssssss

shisiiiishshshhhhhsssssssss

Salí muy temprano a conversar

con el mar,

a meditar

con el mar, a caminar, conversar

meditar,

con el mar, con el mar



Shhhhpruuuushhhhh shasssssss  
shishiiiishshhhhhssssssss  
iuuuusssssssssuuhhhshshhsss  
Integración, integrar ...integración  
integrar, caminar, caminar, conversar  
con el mar  
Mis orejas heladas  
de brisa oscura, de brisa fría  
el resto de mi cuerpo  
envuelto en un poncho tejido  
por campesinas de mi tierra  
schiiuuusssssssssuuhhhshshhsss  
iuuuusssssssssuuhhhshshhsss  
integración, aquí, en Quebec,  
con un poncho, si!  
Poncho Tierra Poncho Madre!  
integrar,  
integrando seguí  
los bordones del sendero  
que se suspende, casi,  
entre los pinos y los bordones  
de las olas, Y  
el gran vientre negro  
abierto sobre mi cabeza  
envolvía todo el alcance  
de mi mirada

Shhhhpruuuushhhhh shasssssss  
shiss-shiiiishshhhhhssssssss

SILENCIO!

Silencio dentro de mi  
el Silencio que entro en mi  
como las olas cuando entran en la arena Silencio del frente, masa negra,  
por que tus cabellos  
se peinan rosados?  
Arriba-arriba y arriba-al-lado  
y arriba-al-lado : chispas de soles  
diamantes incrustados  
en el techo de la noche que muere,  
que se integra  
con el día  
Integración, integrar,  
Shhhhpruuuushhhhh shasssssss  
shishiiiishshhhhhssssssss  
diamantinas chispas,  
restos de soles,  
Galaxias del pasado de ayer,  
de antes y antes y mas antes de ayer,  
de mas antes que aquellos ayeres

que no podemos contar ... Universo!  
Caminar, meditar,  
limite, frontera, tiempo,  
conversar  
conversar, integrar

Allá, abajo-lejos, chispas de diamantes incrustadas en los cerros  
mas lejos un faro  
este es tiempo del presente  
mas cerca : uno, ... dos, ... tres rubíes engarzados en agua densa

el velo rosado se extiende como red,  
o mas bien como abanico? o como amapola que tañe triste por el solitario jinete de la caracola  
dormida ...  
integrando, integrando,  
conversando con el mar  
Shhhhpruuuushhhhh shassssssss  
shiss-shiiiiishshhhhhssssssss  
sobre el mar que bosteza el día  
juegan a desaparecer tres puntos negros parecieran .. hmmm, si, son tres focas  
que también están jugando a bostezar  
idas, mientras yo invento mi Tai-Chi personal Que belleza !!  
Allí los acantilados oscuros  
como sombras reses,  
allí una entrada, allí esta el mar, allí ...  
allí, allí estas Tu, y esta ella,  
esta ella y ella y todos, mis hijos,  
mis teorías, mis amigos, mis estrellas  
y las formas de pensar :  
"metáfora diagnostica" ?  
cual es aquella?; "diagnostico metafórico" !?  
alguien lo propuso y yo lo propuse al mar y, el velo rosado cogió en su red  
algunos trozos de nubes.

En ese instante pasa rauda y negra un ave que no mueve sus alas y de inmensa cola blanca que  
ave extraña !!  
Shhhhpruuuushhhhh shassssssss  
shiss-shiiiiishshhhhhssssssss  
Integrando, integrar, caminar y meditar en el mar, con el Mar ...  
¿Pero que cola extraña? se parece a las largas puntas tejidas a crochet por mi tia-abuela  
aquella que para vivir integraba su rosario al pan caliente y a los temblores;  
esa cola quedo tan quieta, allí,  
tan recostada contra la casi aurora y post-noche que se vistió, sin quererlo, con el  
dominio creciente del manto rosoanaranjado que ahora se extiende de m a r

Hay luces que se miran en el agua,  
con una ultima mirada de noche antes de acostarse Pero ! ... Hombre ! Que es eso!??  
las focas vuelan??  
Jajajajaja, pero si no eran focas!!  
Son gaviotas! Una, dos, tres ....quince se bañan, gritan, jolgorean temprano,

y vuelan en círculos que se enredan.  
Los velos de la aurora  
se pintan de transparencia  
sobre los velos de la noche, túnicas rojas rojorosas, amarilvioletarajoanaranjadas; se  
integran los colores en un concierto aurorico de canto matinal, las pinceladas de acuarela  
sellan los volúmenes negros con capas doradas ... integrando, y caminando  
caminando, conversando con la arena  
con el mar  
Shhhhpruuuushhhhh shassssssss  
shiss-shiiiiishshshhhhhssssssss

Bajo a la pesca matinal  
peces extraños, raros  
de rareza inmaculada,  
con cuerpos de cuerdas  
amarillas, con escamas nacaradas  
con cuerpos de madera lavada  
gris y muy lavada, suaves, suaves  
con cuerpos de vidrios de colores  
redondos, lisos, espejos del arcoiris  
peces, espejos de mi mirada,  
peces espesos de tiempo, rodando.  
Mi pesca fue abundante!

Que acantilados, ocre voluptuosos  
sensuales, con curvas, formas y grutas  
ojos de viento, senos de arcilla  
descubriéndolos estaba  
cuando las chispas incrustadas  
engarzadas en éter negro fueronse  
durmiendo poco a poco  
en sus celestes lechos de albas sábanas mientras al fondo mas al fondo  
una bola dorada se derritió en fuego  
acariciador de espumas y en espejo  
mágico, allí en donde las focas pueden ser gaviotas allí donde las gaviotas destripan  
mejillones y allí en donde toda la vida se viste de día allí, allí !  
con ese mar, con esas olas conversando  
Shhhhpruuuushhhhh shassssssss  
shiss-shiiiiishshshhhhhssssssss  
Shhhhpruuuushhhhh shassssssss  
shishiiiishshshhhhhssssssss  
iuuuusssssssssuuhhhshshhss  
integramos una canción  
y otra y otra  
Mi vejiga me pidió aliviarla  
que frío .....  
pshisspshiiiiisssssss  
aquel frío se alojo en mis genitales  
ppshiiisssssssssssss  
nubecillas blancas surgieron

desde allí de la arcilla,  
integrando, integrar, integración,  
fisiología, revolución,  
Todo esta en mi, estoy en el Todo  
mis amistades, en mi  
mis amantes, en mi  
mis tribulaciones, en mi  
y mis teorías preguntando  
truttutut tut tut truttut tut tut  
pasan los pescadores en su barca desvelada las gaviotas se cuelgan alrededor  
de su popa semihundida ...  
trruuttut tut tut trrututt tut  
pescadores con sus aguardientes y leyendas,  
integrar, integrando cuerpo y alma  
magia y vida, galaxias del pasado  
rizos de olas, meditando  
en contrapunto pienso en las Culturas  
y metáforas,  
en multiculturalismos ismos ismos ismos o en mestizajes ajes ajes ajes  
en mares rojos y en faros  
que alumbran un hilo de noche  
y que giran apagando estrellas  
Shhhhpruuuushhhhh shassssssss  
shshiiiishshshhhhhssssssss  
iuuuussssssssssuuhhhshshhss  
y sigo mi camino  
integrando la armonía que me habita,  
cósmica, con peces raros, con aves  
negras de colas blancas  
con amantes dulces  
de mitos e hidromiel, con flautas  
de caña, con tiempo pasado y campanas  
de amapolas rojas  
con tus ojos tristes y piel morena,  
con la armonía de una serenata  
en Aurora Mayor inconclusa  
con tu risa y tu desafío  
integrando, integrar ...

El molino rueda que rueda, y,  
del trigo no sale otra cosa  
que no se llame harina.

José A. Segura  
(Iles de la Madeleine, 10 Dic 1999)

**Sigue la integración y surge el deseo  
Mercè Martínez (29 Diciembre)**

José Adolfo Segura escribió:

*“INTEGRANDO CON EL MAR”*

Tu poema es casi un canto épico... no sé porque lo primero que relacione fue la Araucana... lo leeré con más calma y mandaré más comentarios.

Parece que tenemos un montón de gente de vacaciones navideñas y que tendremos que seguir integrando tras las resacas y los atracones. No se si será por eso que en nuestro últimos mensajes hablamos tanto de comida ¿previsión de los festejos navideños?

Os felicito las Navidades con retraso, una gripe me tuvo "cao" completamente y apenas si tuve ánimos de mandar postales a unos cuantos amigos. Ni siquiera prepare yo el dibujo y la reflexión sobre este año... que le vamos a hacer, cuando se puede se puede y cuando no, no.

Por cierto, que este mes de Diciembre se celebran varias fiestas los musulmanes el ramadán, los judíos el Hanuca y los cristianos el nacimiento de Jesús. Así que felicidades a cada uno según sus creencias. Desconozco si hay otras fiestas... pero si alguien conoce alguna más el foro esta abierto. Imagino que la mayoría tendrán alguna relación con las fiestas del solsticio de invierno... me siento un poco "druida" mientras escribo esto y pienso en un enorme roble centenario que se yergue cual magnifico rey en el centro de un bosque. Aún presentes los rojo-dorados del otoño, los verdes intensos de los árboles de hoja perenne, el musgo y la piedra brillantes de nieve medio derretida y el viejo druida que empieza la ceremonia....

Parece que tampoco es simple felicitar el año nuevo respetando las culturas, hay un montón de calendarios paralelos, pero desde la cultura del "efecto 2000" os deseo a todos: UNA FELICISIMA ENTRADA EN EL PROXIMO AÑO!!!! que no nos echen mal de ojo, que vuestros aparatos funcionen (y no voy a aclarar cuales ;-)), que sigamos pensando y compartiendo, que se abran senderos de paz en las tinieblas de la violencia, que seamos capaces de "trascender" y no lo digo en el sentido de divinizarnos sino de ser más comprensivos, un poco más viejos y un poco más sabios, que conservemos la curiosidad del niño y la capacidad de sorprendernos, la capacidad de amar y de ser amados, el don de la palabra que consuela, comparte y anima.... tengo mil deseos más pero me conformaré con los expresados.

Besos a todos y a todas, Mercè

**Desde Jerusalén  
Jacinto Inbar (31 Diciembre)**

Desde Jerusalén, capital de las tres religiones monoteístas, y tal vez, en algún momento, la Capital de la Paz y la comprensión entre los pueblos cercanos, les envío a todos Uds. un gran saludo.

Este próximo año nos promete, para aquellos que asumamos el compromiso, muchos momentos de creatividad, aprendizaje mutuo, crecimiento, colegialidad y amistad.

Desde sólo a un km. vía aérea de la Iglesia del Santo Sepulcro, del Muro de los Lamentos, de la Mezquita de Omar y a solo 2 kms. de la Iglesia de la Natividad, en Belén, levantara dentro de unas pocas horas, una copa brindando por todos los amigos y colegas que me permitieron aprender tanto durante este 1999 tan complejo, pero también estimulante.

Gracias a los coordinadores de la lista, que sin ellos, estas no existirían.

Gracias por la tolerancia, la comprensión, por estimular nuestras contribuciones.

Salud amigos, lejaim (por la vida!! nuestro saludo en hebreo) javerim (amigos)

Jacinto Inbar



## **Objetivo 2000 e Integración José Adolfo Segura (1 de Enero)**

Para todo este querido Grupo, para cada una y cada uno en especial vayan también desde Montreal unos eremíticamente festejados días de cambio de año.

Que cada guijarro se transforme en estrella y cada estrella en una flor que recuerde a cada momento que de alguna manera somos privilegiados con nuestra salud y nuestra amistad, y nuestra búsqueda de verdades.

Mi pensamiento de este nuevo Año esta dedicado a todos aquellos desamparados de justicia que viven y sobreviven en cada rincón del planeta.

Mi preocupación es de como poder aportar algo mas concreto a sus luchas. Mi esperanza - aunque lejana - es que algún día toda la masa miserable que muere a cada día de muerte o de muerte castrada (más dolorosa) se pueda levantar de manera "globalizada" contra las perversiones de la globalización.

Integrando nuestros quehaceres, nuestros saberes, nuestras diferentes formas de lucha comencemos este último año de siglo XX con algunos objetivos grupales bien concretos. Concentremos nuestra energía, poesías, discusiones y nuestras reflexiones en alguna obra pública que se llame Congreso, o Coloquio, o Panfleto.

O, un sitio WEB de Grupo-Análisis, dedicado a Integrar, con nuestros aportes, en torno del tema de la mundialización de la pobreza y de la injusticia y su impacto en la eternización de las desigualdades. Allí podríamos dar lugar a invitados de nuestros entornos con sus reflexiones, sus comentarios. Invitados cuya característica sea el hecho de que habitualmente no tienen acceso a aportar su voz en ninguna parte otra que en la intimidad de sus familias o de si mismos. Creo que cada uno de nosotros tiene en la vida diaria acceso y contactos con representantes de aquellos desamparados. Y si no están al alcance, los buscamos. ¿Es algo muy concreto o poético? ¿tendrá resonancia? No lo sé. Solo se que propongo una vía a experimentar.

Lanzo esta idea de una " Pagina WEB Grupo-Análisis", por supuesto, a la discusión o reacción de los moderadores y coordinadores y a todo el Plenario del Grupo !!

Pienso que si la tecnología nos da los medios de "decir" públicamente debemos utilizarla. Estos son mis votos y los comparto!!

¿Qué piensan ustedes? ¿Seria un buen Objetivo-2000 y darnos la tarea de comenzar para el 2001 (Nuevo Milenio) en una nave de Paz y de Reconciliaciones que tal vez seria nuestra mejor manera de luchar?

Un abrazo inmenso y mucha ¡Paz! José Adolfo

## **Paz, felicidad e integración Francisco del Amo (1 de Enero)**

Hace días que vengo pensando en presentar una demanda judicial contra los Reyes Católicos por privarme de la riqueza que supuso la convivencia de las tres culturas monoteístas en esta Navarra, la tierra en la que vivo y en la que nací. Así que Jacinto: Uno mi copa a la tuya en un encuentro tan rico como posible.

Creo que la condición es que no les llamemos religiones sino culturas. Que no elevemos nada de ellas a categoría de absoluto, de manera que ninguna de ellas pueda jamás ostentar la totalidad de ningún poder.

Esto estuvo a punto de ocurrir hace 1.000 años y tuvo tanta fuerza que hicieron falta alrededor de 500 años para tratar de aniquilar este sueño.

Ya sabemos a donde nos ha conducido este modelo organizativo. Hay que poner en solfa los más elementales conceptos de nuestra cultura para poder escuchar al ser humano y saber

cómo es y lo que necesita. El único valor ético predominante que hemos creado en nuestra cultura es llegar a saber que podemos vender al ser humano para lograr su dependencia y adopción.

Hoy ya en el 2.000 todos estamos encantados de que no ha ocurrido ninguna catástrofe debida al efecto 2.000. Todo el mundo ha estado pendiente de estas eventualidades sin darse cuenta de que el efecto 2.000 les estaba robando la verdadera catástrofe humanitaria que ocurre entre cada día y cada noche, o la catástrofe ecológica que hace que la tierra de quienes han dado la primera bienvenida al año 2.000 pueda yacer bajo las aguas en el futuro por causa del abuso del consumo energético demencial de nuestra super-cultura.

Es el absurdo de nuestra cultura en la que lo real desaparece como sustento de nuestros pies mientras miramos enormemente preocupados a lo virtual.

Esta noche pasada he tenido un sueño en las horas de tránsito de un año a otro. Yo había acudido a un Congreso o similar en alguna parte donde parece que se trataba de crear una estación de tren, (pudiera ser otra cosa) y al inscribirme se me invitaba a dar por escrito mis aportaciones a la discusión que iba a tener lugar, ya que una vez iniciados los trabajos, nadie podría hacer intervenciones directas no preinscritas. Las aportaciones las recibían unas azafatas que las escribían en unas tiras de papel y las incorporaban a unos tacos que grababan convenientemente de 30 en 30. En ese momento aparecía un amigo tan querido como no identificable y nos fundíamos en un abrazo. Yo le decía lo guapo que le encontraba y me alegraba de su bienestar. Las azafatas interrumpían nuestras efusiones instándonos a cumplir con los requisitos, especialmente el de las aportaciones que eran muy importantes. Un poco molesto por la insistencia comentaba con mi amigo este absurdo mientras le decía a la azafata que no se molestara, que mis mejores, nuestras mejores aportaciones tendrían lugar cuando estuviéramos todos juntos y que la organización había renunciado a recibirlas.

José Adolfo: Creo que podrías ser ése amigo que encontraba en mis sueños.

Muchos lo sois. Comparto contigo que nuestra riqueza es estar, sentir y pensar juntos. Productivos a veces, silenciosos otras, lo importante es estar, sentir y pensar juntos.

Yo quiero estar así en esto

Un abrazo a todos.

**Integrar: para empezar, sentirme un nosotros siempre..**  
**Hanne Campos (2 de Enero)**

Querid@s amig@s tod@s,

Enlazando con Patxi, yo también quiero... *“estar, sentir y pensar juntos. Yo quiero estar así en esto”*

Andaba metido hace tiempo en esto de que la vida tiene que ver con los sentidos que le damos... y vino a despertarme uno de estos pies a página de GRUPAL, uno de Charlie Chaplin por más señas: "la vida no es un significado, la vida es un deseo..." Pues sí, Charlie, también tienes razón, entre deseos andamos...

Estoy pasando estos días entre milenios con mi poeta favorito, Gabriel Celaya, aquel de *"Vivimos unos por otros, unos con otros, todos para un conjunto que se nos escapa entre los dedos cuando tratamos de apresarlos; nadie para sí mismo pues que, cuando se mete en su soledad, se siente más que nunca habitado por presencias que son suyas mas no son él. ¿Hay que denunciarlo? El yo no existe..."*

...Esta visto, os haría partícipe de tantas cosas suyas... Aunque, para este principio (?) con que, para no perdernos en la eternidad, marcamos el tiempo, os describo algunos retazos...

Nos dice Celaya en "EMPEZAR" (Función de Uno por Uno)

Empezar.

Siempre se está empezando.  
Creyendo que se empieza.  
Acabando sin fin... .."

y en  
"LAS MASCARAS  
(Función de Uno hacia Ene)

No, nunca se está solo.  
Me adivino en los otros  
pues cuanto más me oculto,  
más me parezco a todos.  
Soy una multitud.  
No estoy solo aunque pienso.  
Represento a cualquiera  
y al yo en que a veces creo...

...  
La soledad no existe.  
¿Quién estuviera solo?  
Soledad impensable.  
Lo absoluto no habla.  
¿Qué sentiría un hombre  
de verdad solitario?  
Los números enteros  
son meras abstracciones.  
¿Qué soy salvo un continuo  
sin hondura posible?  
Sólo soy un enjambre  
de posibles variantes.  
Nunca me reconozco  
ni recuerdo de veras.  
Un hombre solitario  
sería un dios, no un hombre."

...  
Con todo amor y un millón de abrazos, Hanne

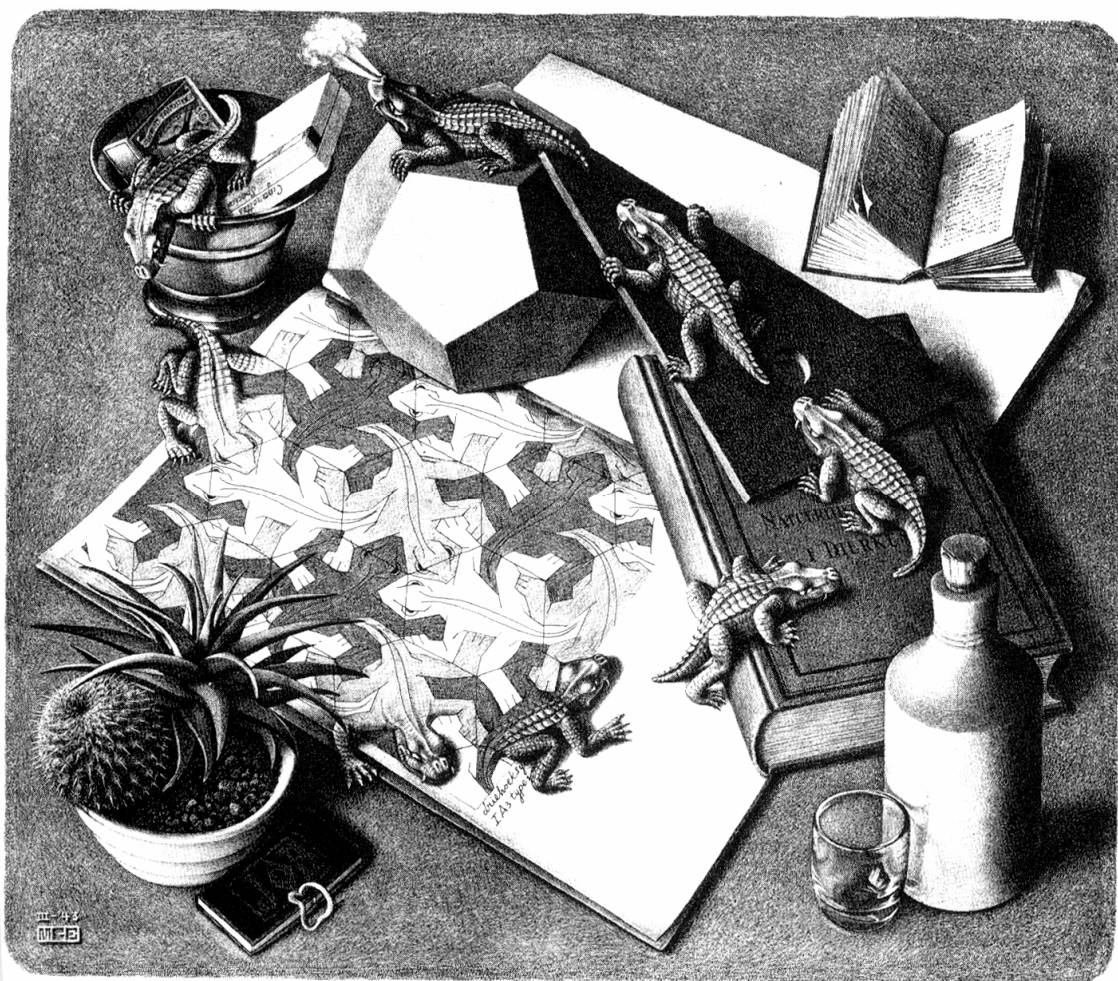
**Integrar: para empezar, sentirme un nosotros siempre..**

**Angela Pieruccini (2 de Enero)**

Para seguir com Hanne e Celaya, integrando como diz Joselito, segue um trecho de um poeta brasileiro memorável: João Cabral de Melo Neto

Um galo sozinho não tece uma manhã:  
ele precisará sempre de outros galos.  
De um que apanhe esse grito que ele  
e o lance a outro; de um outro galo  
que apanhe o grito que um galo antes  
e o lance a outro, e de outros galos  
que com muitos outros galos se cruzem  
os fios de sol de seus gritos de galo  
para que a manhã, desde uma teia tênue,  
se vá tecendo, entre todos os galos

Um abraço a todos os companheiros "galos":)) Angela



**Paz, Felicidad e Integración**  
**Hanne Campos (3 de Enero)**

Estimados colister@s,  
Volviendo al último al sueño de Patxi:

*“había acudido a un Congreso... donde parece que se trataba de crear una estación de tren... al inscribirme se me invitaba a dar por escrito mis aportaciones a la discusión que iba a tener lugar, ya que una vez iniciados los trabajos, nadie podría hacer intervenciones directas no preinscritas... nuestras mejores aportaciones tendrían lugar cuando estuviéramos todos juntos y que la organización había renunciado a recibirlas.”*

Más que lo leo más me divierte... Es verdad, ¿qué tren tenemos tanto miedo de perder?... ¿Qué 'train of thought' es tan precioso que solo vale si se pre-in-scribe? Si lo interesante es la resonancia en el contexto colectivo donde tanto valor tiene un sonido como un silencio, una disonancia como una consonancia, un ritmo armonioso como un fuera paso... ¿Cómo ser autores e intérpretes en lo colectivo? ¿Cómo podría la inevitable necesidad de reinterpretar ser la que organiza al conjunto?

Abrazos, Hanne



## Integración e Historia Hanne Campos (4 de Enero)

Querid@s amig@s de la lista,

Supongo que ya se me nota, he decidido que se ha acabado eso de la reflexión solitaria que mencioné en noviembre. Tampoco me va demasiado eso de mirarme el ombligo... Ya me gustaría, pero mi narcisismo no va por allí... sólo dios sabe por donde va... dejémoslo estar...

Bueno, a lo que íbamos: integrar. Acabo de leerme lo dicho hasta aquí y, por el momento, retomo lo que más me resuena en relación a mis propios intereses.

Primero. Walter dejó para pensar en cómo sería el paradigma que permitiría integrar a su vez los diferentes niveles al que convoca este concepto. Aunque a José Adolfo le entra la irreverencia cada vez que la "conceptualización" se pone muy formal y según su propia interpretación "pierde los papeles" --es broma, Principito--, tengo que decir que nada me encantaría más que llegar a un paradigma. ¡Imaginaros qué gozada!, un paradigma común que sirviera a cada cual para explicar a los otros el para qué y cómo integra las partes en el todo de su elección. De cualquier modo, se me ocurre que estamos aún muy lejos de tales proezas.

Este anhelo de un paradigma, creo que se relaciona con lo que Roberto Sánchez describe en palabras de Fernández Alvarez como la respuesta "al llamado de una profunda vocación, la de un nuevo humanismo, capaz de devolvernos una visión global de la experiencia humana". No sé si "devolvernos" - lo o si se trata de algo que tenemos que construir y de que no acaba de entusiasmarnos el proyecto. Yo más bien pienso lo último. Los otros seres, animados e inanimados, viven en un relativo equilibrio con su especie y su ecosistema; para nosotros que hacemos intervenir un sistema simbólico en la relación para con nosotros mismos y nuestro mundo, aquel equilibrio "natural" es el paraíso perdido...

El segundo punto precisamente tiene que ver con nuestro "desequilibrio connatural". Hablar, utilizar el lenguaje para comunicarnos significa rupturas continuas --lo necesariamente individualizante, lo definitorio-excluyente-- e intentos continuos de integrar en determinadas "totalidades", sentidos, sin las cuales la comunicación no sería posible. José Adolfo habla de una teoría de mestizaje, "la increíble paradoja entre lo que se suma y lo que se desagrega en cada encuentro, sea individual narcisístico o grupal o didáctico y que conforma el Todo y la Parte". Nos tendríamos que mirar más a fondo esta teoría del mestizaje... Al mismo tiempo, como apunta Susana en un mail, ¿cómo producir --dice ella-- asegurar, quizás, los desequilibrios cuestionadores? Cuando estamos en el lado de las "totalidades" tranquilizadoras, ¿cómo hacer que no nos anulen por completo o que nos anulemos en su nombre?

Y el tercer punto que produce resonancia en mi tiene que ver con la historia --con minúscula y mayúscula, una de mis preocupaciones mayores. Susana habla de esto en referencia a los "Restos pampeanos" de Horacio González. Eso lo que llamas "seguir navegando", Susana, es una manera de apañárnoslo para que no nos anule la negación pura y dura. Nadar y guardar la ropa lo llamamos por aquí. Creo que es un mecanismo de supervivencia... Me apunto a la respuesta de Walter a Susana: "Interpretar la historia no como algo que 'ya fue' sino lo que ejerce sus efectos en el presente".

No puede evitar citaros de nuevo a Celaya: *"Cómo la Historia se hace en nosotros y cómo nosotros hacemos la Historia es nuestra aventura esencial. La historia de cada hombre es la Historia del Hombre. Lo que no es experiencia arquetípica es anécdota sin importancia. Y esto es lo más auténtico, aunque no lo más íntimo, porque lo más personal es lo sobreindividual."*

Me permito repetir lo que nos envió Roberto. Viene tan a cuento de esta relación entre historia y lenguaje: *"El afán de integración es una motivación que podemos encontrar en cualquier campo de la cultura a través de los siglos. Una de las múltiples interpretaciones que pueden hacerse sobre la forma como evoluciona el conocimiento en el campo de la*



*filosofía, la ciencia o el arte es invocar la presencia de dos tendencias, dialécticamente contrapuestas, orientadas respectivamente hacia la ruptura y hacia la integración”. En apariencia, las rupturas son momentos de mayor dramatismo y transformación, mientras que las integraciones están asociadas con momentos de convergencia y, por lo tanto, de mayor tranquilidad. Sin embargo, ambas pueden implicar riesgos; las tormentas originadas por las rupturas están prolíficamente documentadas, pero no menos violencia es lo que pueden despertar los intentos integradores...”* (Estoy de acuerdo. Por esto no estaría de acuerdo con lo que se ha dicho sobre que “la integración no significa pérdida y la adaptación sí”. Diría que en la adaptación pierden sobre todo unos y los otros ganan; mientras en el proceso de integrar todos han de perder algo muy personal en un momento u otro.) Continúa Fernández Álvarez y agrega que hay ciertos momentos en la historia de la humanidad en los cuales aparece en las personas la actitud hacia la integración, particularmente cuando los desarrollos tecnológicos llevan a una crisis que obligan a una reflexión.

Comparto también la preocupación de Walter. Integrar la historia en el presente, dice, “pero ignoro de qué forma pensar una esperanza, un futuro... cómo responder a la crisis de fundamentos que impide proyectar con mayor certeza el futuro...”

Cómo asumir individualmente y colectivamente nuestra historia --de nuevo ruptura, lo individual, y la síntesis, lo colectivo. La historia humana y el lenguaje humano son dos desarrollos de nuestra especie que van mano en mano y que, en principio, son inseparables. “Lo que nos pasa” lo expresamos en diferentes lenguajes, es decir símbolos, aunque se trate de gestos, expresiones corporales, construcciones sociales y culturales, sea lo que sea, siempre nos hace falta interpretar el significado. Sin ello la comunicación no es posible y la vivencia se vuelve loca, “cada loco con su tema”. Diría que es lo que nos pasa actualmente. Al mismo tiempo lo que nos pasa individualmente, aunque no lo parezca, lo expresamos en función de lo que nos ha ido pasando como especie, en función de nuestra historia colectiva, también retenida en símbolos de diverso orden --discursos, teorías, instituciones, valores, etc. Lo que pasa es que ha habido y hay individuos y colectivos que se han apropiado de los símbolos de la historia compartida... Y, han pasado cosas de consecuencias más graves aún, se han relacionado los símbolos entre sí --por ejemplo, conocimientos y el valor dinero. Todos estos desarrollos históricos del lenguaje han precipitado un alejamiento cada vez mayor entre el desarrollo de las historias individuales y el de la historia colectivizada, aunque no compartida...

Lo dejo aquí por hoy. Perdonad, siempre me embalo... En un encuentro ICQ, Walter pensaba que sería interesante abordar el tema del lenguaje en relación a la cuestión de la integración... Ya lo sabéis, yo también... Bueno, espero haberme explicado un poquito por donde para mí van los tiros, al menos para introducir el tema...

Como decís, paso la palabra, Hanne

**Lo inevitable**  
**Francisco del Amo (10 Enero)**

Escribió Hanne al final de su nota:

*“¿Cómo podría la inevitable necesidad de reinterpretar ser la que organiza al conjunto?”*

Y al leerlo conectó con algo que me pregunto con alguna frecuencia cuando me encuentro con pensamientos que asientan sobre el reconocimiento básico de que las cosas son inevitablemente como son. Estos presupuestos me resultan escollos para pensar.

¿Podríamos reflexionar sin presuponer que el reinterpretar sea una necesidad o que lo sea inevitable?

Creo que si podríamos compartir lo que para cada uno de nosotros es o no inevitable necesidad. Para mí fumar fue una inevitable necesidad hasta hace 5 años. Hoy se lo

equivocado que estaba y tengo una idea de la interferencia que esta falsa suposición a supuesto para mi pensamiento durante años.

Somos hijos de una cultura cargada de estos presupuestos y nuestro pensamiento se ve conducido hacia resultados inevitables y necesarios.

Yo no se si el proceso grupal creador debe o no ser organizado por alguna de estas necesidades inevitables lo que si voy estando convencido es de que no tenemos ni repajolera idea de cómo somos los unos y los otros ni lo que para cada uno son necesidades inevitables.

Desde aquí yo no puedo hablar de integración ni de tolerancia ni intolerancia sino de curiosidad por nosotros.

Feliz año nuevo a los que lleváis la contabilidad del 2.000 que acabamos de empezar.

Esta es la suerte que tenemos de ser diferentes que como decía una amiga que tenía tres nombres, celebraba tres onomásticas. Como tenemos contabilidades diferentes celebramos muchos años nuevos y todos de manera diferente. Abrazos.

**Lo inevitable**  
**Hanne Campos (11 de Enero)**

Francisco del Amo, escribió:

*“Y al leerlo conectó con algo que me pregunto con alguna frecuencia cuando me encuentro con pensamientos que asientan sobre el reconocimiento básico de que las cosas son inevitablemente como son. Estos presupuestos me resultan escollos para pensar.”*

Querido Patxi y compañeros todos,

¡Qué tema se te ha ocurrido entablar! ¡Vaya hombre!

Estoy de acuerdo --aparte del hecho inevitable en la vida humana que es la muerte-- que todo lo otro si inevitable sólo en cuanto lo pensamos y lo nombramos así. La inevitabilidad siempre es cuestionable. Pero, pienso yo, mientras lo conceptuamos así, es esto: inevitable.

Sí, por favor, a mi me gustaría también comparar lo que cada cual de nosotros considera inevitable.

El prisma desde el cual miramos lo inevitable, o cualquier otra idea, parte de cómo conceptuamos al ser humano y la vida. Ya sabéis que el punto de partida que yo tiendo a escoger es el hecho del hablar, del lenguaje, de la comunicación por símbolos, llamémoslo como queramos. Y, "por la boca muere el pez!". El hecho de hablar es connatural con la conciencia de nosotros mismos, de nuestro mundo, de la vida y de su fin. Esta conciencia conlleva la angustia de este fin. El hablar también nos sirve para poner distancia de este fin, para contener la angustia y transformar a ésta constructivamente en relación a los otros y el entorno. La transformación de la angustia casi siempre tiene también un lado destructivo.

Estos efectos del hablar y de comunicarnos por símbolos los considero inevitable para los seres humanos tal como hasta aquí los -nos- hemos reconocido: como neuróticos perdidos en el mejor de los casos, en otros comportándonos de manera más difícil de entender aún. Vaya, a veces no nos entendemos ni en el mejor ni en el peor de los casos, !pero al menos lo intentamos!

*“Podríamos reflexionar sin presuponer que el reinterpretar sea una necesidad o que lo sea inevitable?”*

Sí, me puedo imaginar que interpretar o reinterpretar las palabras, los gestos, las creaciones culturales, deje de ser inevitable. Desgraciadamente me consta que hoy mismo empezamos a utilizar las cosas, los mismos símbolos e incluso los otros no para dar sentido a la relación con ellos, sino sólo para satisfacer impulsos de manera inmediata. Pero, entonces ya se trata de un ser humano diferente a como yo lo pienso.

*“Creo que si podríamos compartir lo que para cada uno de nosotros es o no inevitable necesidad. Para mí fumar fue una inevitable necesidad hasta hace 5 años. Hoy se lo equivocado que estaba y tengo una idea de la interferencia que esta falsa suposición a supuesto para mi pensamiento durante años.”*

Aquí ya se mezclan "el destino" --como especie-- y las necesidades de cada uno.

Me haces pensar en el clásico "L'hazard et la nécessité"... Jacques Monod... ¿te acuerdas?

*“Somos hijos de una cultura cargada de estos presupuestos y nuestro pensamiento se ve conducido hacia resultados inevitables y necesarios. Yo no se si el proceso grupal creador debe o no ser organizado por alguna de estas necesidades inevitables”*

Yo solo pensaba en espacios como éste de la lista --que actualmente son casi inexistentes--donde, precisamente, poder una y otra vez cuestionar estos sentidos que han "fijado" nuestras respuestas...

*“lo que si voy estando convencido es de que no tenemos ni repajolera idea de cómo somos los >unos y los otros ni lo que para cada uno son necesidades inevitables.”*

De acuerdo con lo último... en este sentido, como tu, mucha curiosidad respecto a los otros. En cualquier caso, pienso que "lo inevitable" --siempre cuestionable-- de la especie se diferencia de lo individual si no más que por ser un nivel de abstracción diferente... y me parece importante recordarlo.

Son las 11... voy a ver si la tele me vuelve con los pies sobre la tierra antes de que siga con mis pajas mentales... ¡Queda pendiente la integración, no, el proceso de integrar!... Hasta pronto, Abrazos, Hanne

**Lo inevitable  
Mercè Martínez (13 Enero)**

Querid@s e inevitables compañer@s,

Releo los últimos mensajes, me quito la pereza de ponerme al ordenador y paso de la escucha a la palabra.

Enlazando con el tema que Pachi y Hanne han enredado tan sutilmente la madeja del pensamiento colectivo solo me vienen a la cabeza poemas locos de vida y amor, la parca queda lejos no inevitable sino parte de la vida. Cuando pensamos en el colectivo la muerte individual carece de sentido y tal vez pueda aceptarse la pérdida del otro o la de uno mismo de una forma menos trágica, menos "inevitable". Acaso no forma parte de todos los que seguimos recordándole.

Estos días con unos colegas de la Universidad -también amigos míos- hemos hablado mucho de las historias familiares, del sentido de la historia en la vida de un individuo, en como poco a poco se olvida y que la tradición oral cada vez es mas pobre, limitada a unas pocas anécdotas y limitada en el tiempo. Pero a pesar de esa perdida algo pasa a nosotros y a través de nosotros e influye en nuestra manera de ser de vivir, tanto como a través de nuestros genes.

Espero que este año sea un año de encuentros, en la lista, en el café, en los simposiums, ... quiero oírlos, verlos, abrazarlos, cantar, bailar, sentir, pensar, compartir con muchos de vosotros porque si hay algo que considero si no inevitable si imprescindible es seguir comunicándome con la gente que es significativa para mí. ¿Como sino seguir creciendo?

Hablando de encuentros se va concretando el "ENCUENTRO DE BARCELONA". Hemos pensado en un encuentro no excesivamente formal, un grupo de dialogo o de reflexión que compartirá la jornada del 26 de Febrero. Empezaremos sobre las 10 de la mañana y alternaremos grupo grande, con descansos para cafés y comidas. Contamos con la presencia de nuestros amigos Susana y Hernán Kesselman que estarán esos días en Barcelona y

esperamos que todos los participantes de la lista que quieran asistir (y puedan -a veces la distancia es un obstáculo-) nos lo vayan comunicando.

No hemos calculado un coste de la actividad, se trata de repartir entre los asistentes el gasto de local y víveres. No vamos a hacer una convocatoria formal, aunque tal vez hablaremos por teléfono con algunos de vosotros para saber si podéis venir o no. Podéis mandarme un e-mail a mi, a Montse, a Joan o Hanne, o a la lista. Vamos a elaborar un pequeño documento con lo que hemos ido hablando estos últimos meses, con poemas, dibujos ... esperamos vuestras sugerencias sobre como elaborar este documento y también vuestras aportaciones. Podemos montarlo como una pagina WEB.

ESPERAMOS VUESTRAS NOTICIAS!!!! Besos a tod@s, Mercè

**Lo inevitable**

**José Adolfo Segura (15 Enero)**

Olé! Olé! jajajajajaja Mercè! encontré estupendo lo de "inevitables compañer@s"

Pareciera que estamos en aquel punto inevitable en que el silencio se extiende como un manto.

Ahora, de allí a considerarnos "inevitables", me dejo planear sobre la ladera surrealista de esta acepción. Inevitables en que? o inevitables cuando y por qué? "Ternero que no llora no mama", y de allí viene la inevitabilidad de la leche como alimento que se le estruja mas que un limón. De ella provienen algunos nutrientes inevitables y también algunas expresiones del léxico popular cotidiano: " se me corta la leche ". ;) Todo esto es lo que hace inevitable que seamos solamente cuando escribimos aquello que nos nace hacer o decir cuando sabemos que "en la otra cara de la pantalla" nuestra palabra leída se hace "imagen y fonema inevitable" en algún(a) compañer@ en camisa de dormir o en vestido de fiesta o de recepción, con cara furibunda acuñada en sueño profundo o en hastío indolentemente exquisito o con una sonrisa en los labios.

Mercè, si no le trato de buscar una ilación lógica a esto que emerge de la inevitabilidad de mi cansancio de un día viernes a las 23:03 horas, de seguro que, inevitablemente, mis compañeras y compañeros de esta tertulia-grupo-huete me encontraran delirante ;) A lo que yo responderé con un signo afirmativo, puesto que trato de delirar con lógica de delirio y palabras de delirio; pero, me es tan inevitablemente imposible que prefiero quedarme con el titulo nuevamente acuñado por ti, el de ser uno de tus "inevitables compañer@s" !! jejejejejejeje

*"Enlazando con el tema que Pachi y Hanne han enredado tan sutilmente la madeja del pensamiento colectivo solo me vienen a la cabeza poemas locos de vida y amor, la parca queda lejos no inevitable sino parte de la vida. Cuando pensamos en el colectivo la muerte individual carece de sentido y tal vez pueda aceptarse la perdida del otro o la de uno mismo de una forma menos trágica, menos "inevitable". Acaso no forma parte de todos los que seguimos recordándole."*

Colectivo !!! Colectivo !!!! Estoy hastiado de colectivo solitario !

Hey !!! COLECTIVOOOOOO!! están en vacaciones ?

Yo mismo? dónde estaba? Montse dónde estabas? Hanne?, sí, se que tu estas aportando esto que se origino después de tu comentario: "Podríamos reflexionar sin presuponer que el reinterpretar sea una necesidad o que lo sea inevitable?", y enredando la madeja como lo dice Mercè jajajajajajajajaja estoy piantao piantao !!! Walter ? Roberto ? Jacinto ? Angelita ? Roman ? Juan ? Susana ? Hernán ? Reichianos del Grupo, donde están? Francisco Del Amo, Pachi, con tu " yo no se si el proceso grupal creador debe o no ser organizado por alguna de estas necesidades inevitables lo que si voy estando convencido es de que no tenemos ni repajolera idea de cómo somos los unos y los otros ni lo que para cada uno son necesidades inevitables" me enviaste directo al delirio. Ahora intento salir de él, y es como sacarse un

chicle de los dedos cuando entras a algún lugar en que supuestamente no debes comer chicle y que no tienes donde botarlo, ni papelito en que esconderlo y no te queda otra que hacerlo una bolita con los dedos. :))) jejejeje

Pero, al fin de cuentas, las cadenas asociativas son todas delirantes. Y me estoy dando cuenta que un trabajo "colectivo" aquí en el cyber-espacio es un poco un delirio controlado. Cada vez que hemos, o que personalmente he, intentado darle una forma lógica y un análisis mas formal, el manto del Silencio, el sepulcro de la palabra y peor aun el fluir del pensar grupal se detiene.

Prefiero entonces para teneros, como aquellos "inevitables" que habla Mercè, de callarme por décadas de minutos, por milenios de minutos, hasta una próxima reacción en donde me es tan heroicamente difícil mantenerme en silencio que debo intervenir con una mas de mis habituales irreverencias.

Pero, me sigo preguntando con los que aquí han lanzado los temas y las ideas: Dónde está el Colectivo en donde la muerte se hace solo una partícula de muerte resucitada por la memoria compartida? Donde los poemas locos, y los menos locos y las flores de papel y las jirafas con manchas calipso sobre sus pieles doradas? Adonde el sino de la Parca volatilizada y transformada en vida que se retoma a cada segundo de su propia existencia de luchadora empedernida e inevitable como lo dices tu Mercè? Dónde , dónde ?

*“Hablando de encuentros se va concretando el "ENCUENTRO DE BARCELONA"... y esperamos que todos los participantes de la lista que quieran asistir (y puedan -a veces la distancia es un obstáculo-) nos lo vayan comunicando.”*

Que deseo de ir !!! Pero, los malditos impuestos, justo en momentos de aquella dura realidad, no puedo hacer mis maletas para ir a delirar "in Vivo y en directo", pero.....

Un abrazo y beso, José Adolfo

## **Lo inevitable Walter Scolz (15 Enero)**

Hola a todos:

No había comprendido lo importante de la pregunta que Hanne había formulado *¿como podría la inevitable necesidad de reinterpretar ser la que organiza al conjunto?* hasta que Francisco la retomo *“Podríamos reflexionar sin presuponer que el reinterpretar sea una necesidad o que lo sea inevitable?”*

Hay varias cosas aquí para pensar...por un lado, al decir que la interpretación se presenta como inevitable, estaríamos hablando en otros términos de la interpretación como fundamento de las cosas. La interpretación contemplada como la necesidad, lo inevitable; en definitiva, el "a priori" en nuestra relación con las cosas.

Sin embargo, esta interpretación que se presentaría como fundamento, necesidad, a priori se contradice con el otro aspecto que menciona Hanne, *“como podría (...) ser la que organiza el conjunto”*.

La interpretación que sirve como fundamento de las cosas, no parecería, a juzgar por la duda que parece connotar la pregunta de Hanne, ser fundamental, inevitable, EN TANTO no <organiza el conjunto>.

Quizás por eso la pregunta de Francisco *“Podríamos reflexionar sin presuponer que el reinterpretar sea una necesidad o que lo sea inevitable?”* recibe una respuesta afirmativa por parte de Hanne.

*“Sí, me puedo imaginar que interpretar o reinterpretar las palabra, los gestos, las creaciones culturales, deje de ser inevitable”* Pero entonces ella acota que en tal caso *“se trata de un ser humano diferente a como yo lo pienso”*

Entonces la pregunta que me hago es: que es lo que se presenta en realidad como necesidad, inevitable, apriori? No parece que fuera la interpretación, como se entendió en un



principio, sino el hecho mismo de ser seres de lenguaje. Lo que se presenta como inevitable en nuestra relación con las cosas es el lenguaje.

Es lo que expresa Hanne en otra parte de su mensaje *“El hecho de hablar es connatural con la conciencia de nosotros mismos, de nuestro mundo, de la vida y de su fin”*

Concluyendo, lo que hay para mi es interesante en la pregunta de Hanne es el haber podido advertir la manera en como instala una cuestión que requiere necesariamente ser INTEGRADA.

Me refiero concretamente a la disociación entre la problemática de la CONSTITUCION del sentido de la problemática de la VALIDEZ del sentido.

En términos mas simples, la disociación entre el comprender y el explicar.

Reformulando a mi gusto la pregunta de Hanne: Como comprender sin dejar de explicar? Como integrar lo idiosincrásico, contingente, singular con lo necesario, apriori, universal?

Lo "inevitable" de la respuesta pasaría al parecer por el lenguaje...profundizaremos conceptualmente en él?

Bueno, solo me queda agradecerles este momento de reflexión en medio de mis vacaciones (no salgo de mi hermosa ciudad balnearia, pero las aprovecho para priorizar otras cosas), y haber sido lo suficientemente explicatorio y comprensivo;-)

Nos leemos. Walter

### **Dialogar/intercambiar o dialogar/analizar/sintetizar/dialogar... Hanne Campos (15 Enero)**

Queridos coleg@s de la Lista,

Las dos formas de diálogo que menciono, me los he encontrado en todos los espacios grupales en que he participado. Creo que existe en nuestra sociedad “occidental” una gran falta por no decir ausencia de espacios de intercambio donde cualquiera pueda estar y contribuir, independientemente de los discursos que configuran su persona --desde disciplinas, estatus social, lenguas/culturas, edad, etc. etc. La única motivación necesaria sería la de querer estar, compartir, etc. Mi expectativa o ilusión es que tales espacios nos ayudarían a desarrollar unas formas de convivencia más entendidas y respetuosas con las diferencias, más satisfactorias y menos competitivas, violentas y agresivas.

Hasta aquí bien. En cuanto a mis expectativas, nuestra lista puede cumplir esta función.

Sin embargo, nuestra lista reúne personas que ejercen una práctica profesional. Esto significa que explican las problemáticas humanas a partir de una serie de discursos, teorías y metodologías que se han ido desarrollando a través del tiempo. Estas teorías y metodologías tienen la tendencia “fijarse”, de hacerse “inevitables” y, como decía Patxi, convirtiéndose en obstáculo para poder pensar o repensar las cosas por un@ mism@. En este sentido los espacios de diálogo son necesarios para contrastar nuestras maneras de pensar lo humano y cuestionar cómo éstas influyen en la práctica. En mi experiencia se hace difícil sostener este tipo de diálogo. El porque de esta dificultad me ha ocupado muchas horas...

En la lista cuando aparece un tema concreto --como por ejemplo 'integración'-- se hace difícil avanzar en el diálogo y se instala un silencio... después se retoma el diálogo pero ya no suele ser en relación al tema en cuestión. En cambio cuando el grupo es real, en mi experiencia la dificultad de sostener el diálogo se supera impulsando actividades --seminarios, symposiums, congresos, etc.; es decir 'hacer' algo concreto cuando el no saber qué hacer amenaza la continuidad del grupo. El grupo virtual no nos deja esta salida y nos empuja a encontrar respuestas nuevas...

Creo que nuestro tema actual --cómo y para qué integrar-- tiene mucho que ver con la presencia de diferentes discursos y metodologías profesionales...

Hay varias cosas que se me ocurren:



Primero. Este grupo ha sido convocado como un grupo de análisis. Es decir, juntos nos planteamos el por qué de nuestras circunstancias, de nuestras maneras de pensar y de proceder, de nuestros problemas, etc. Bueno, esto no lo diferencia de un grupo de diálogo e intercambio...

Segundo. Supongo que dialogamos porque hay cosas que cambiar. Somos los "expertos" de los cambios. Siempre hay cosas que quisiéramos cambiar. Lo comprueba todo lo que hemos ido hablando estos últimos casi tres años!!! Bien. Si el cambio en cuestión es aquel que atañe a cada cual individualmente, entonces podemos ir dialogando... Cada un@ sabrá aquello que recoge del diálogo en común para ir modificando su manera de pensar y de hacer... Pas de problème.

Tercero. El problema para mi comienza cuando deseamos analizar el efecto de nuestra manera de pensar y hacer para con los grupos en los que nos movemos, el nuestro por ejemplo. Este análisis no va sin síntesis, sin integración. Me imagino que aquí hay un punto conflictivo. ¿En función de qué 'todo' -síntesis- integramos las 'partes' -analizadas? No se trata de un ejercicio intelectual de manejar definiciones y sentidos. Por ejemplo, nosotros 80 o 78... nuestros discursos obviamente son diferentes. ¿Por qué queremos integrar nuestros discursos? Suponiendo que los queremos integrar. Esto sería la primera pregunta. Después vendrían las de ¿en función de qué y cómo los queremos integrar?

No son preguntas baladí. En la actualidad los intentos de integración son incontables. Estamos divididos por todas partes y tenemos la imperante necesidad de integrar. Naturalmente, integrar puede ser un ejercicio intelectual oral o escrito, en última instancia siempre individual... para poder decir a otros cómo han de integrar o se han de integrar :)))))) Creo y espero que es hora de dar un paso...

Quisiera añadir una observación... Para no alejarme de la experiencia, para no escindir la teoría de la práctica, me he dado cuenta que el primer 'todo' con el que tiendo a empezar mi cuestionamiento siempre es el grupo de la gente con la que me encuentro en un momento dado. Es el 'todo' más inmediato y visible... A este grupo lo percibo como representativo de los colectivos más amplios de los que sus miembros forman parte...

Paso la palabra. Hanne

### **Sobre el proceso de integrar Hanne Campos (16 Enero)**

Querid@s tod@s,

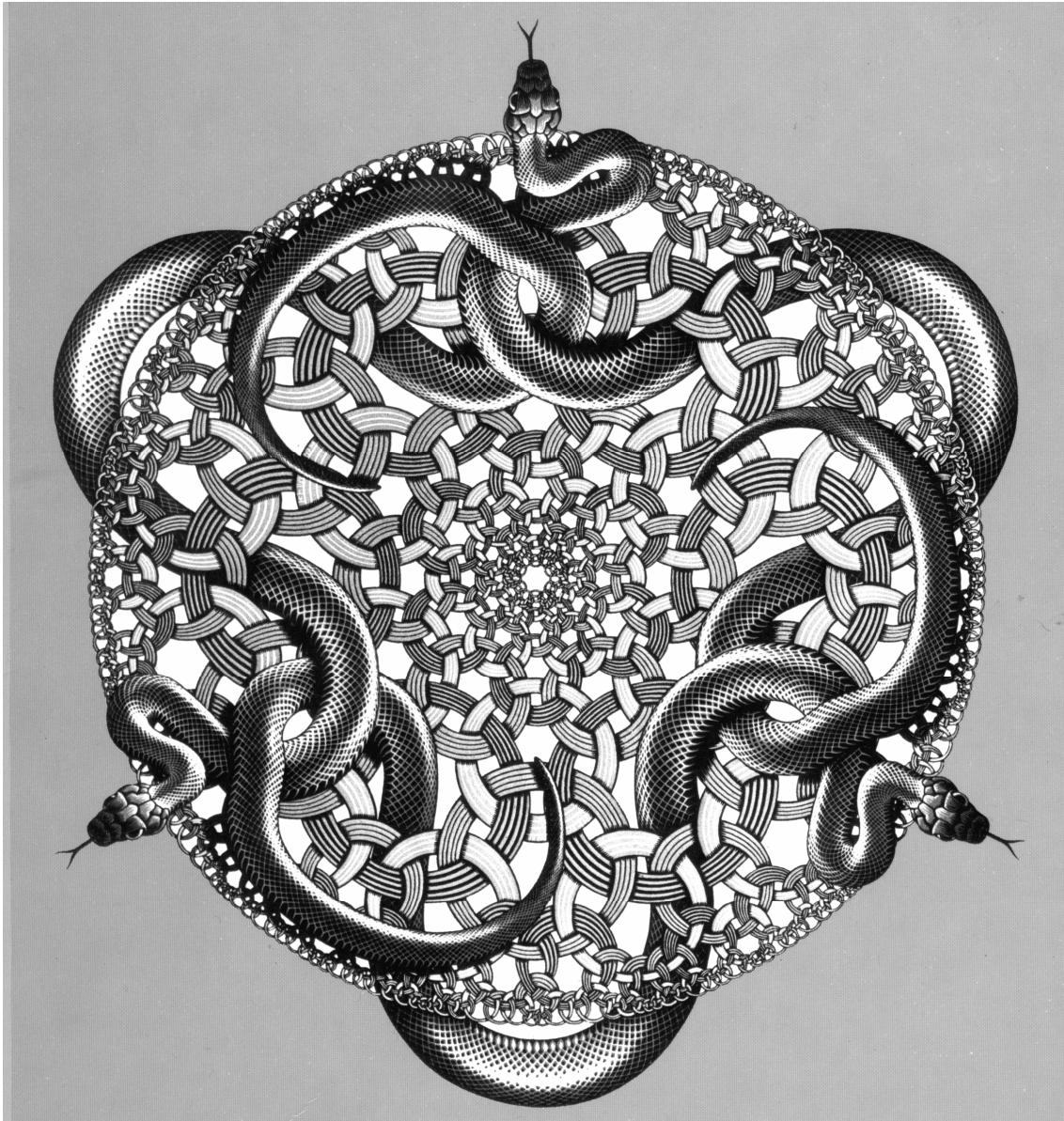
*Walter Scholz escribió: "No parece que fuera la interpretación, como se entendió en un principio, sino el hecho mismo de ser seres de lenguaje. Lo que se presenta como inevitable en nuestra relación con las cosas es el lenguaje.*

*"Concluyendo, lo que hay para mi es interesante es el como [se] instala una cuestión que requiere necesariamente ser INTEGRADA. Me refiero concretamente a la disociación entre la problemática de la CONSTITUCION del sentido de la problemática de la VALIDEZ del sentido. En términos mas simples, la disociación entre el comprender y el explicar. Como comprender sin dejar de explicar? Como integrar lo idiosincrásico, contingente, singular con lo necesario, apriori, universal?*

*... Lo "inevitable" de la respuesta pasaría al parecer por el lenguaje...profundizaremos conceptualmente en el".*

Sí, Walter, una vez más te has expresado de lo más claro... Tengo tendencia a ofuscar esto lo que es para mi el apriori, lo "inevitable"... por miedo al desacuerdo, a perder algunos de mis compañeros más queridos de diálogo!!! Ya habéis visto la concesión que hago en el mail de ayer... Me tendré que mojar y mostrar mis locuras particulares en referencia al lenguaje...

Hasta pronto, Hanne



**Integrar lo escindido en un proceso continuo**  
**Hanne Campos (16 Enero)**

Querid@s Colister@s,

Sí, me gustaría seguir este hilo rojo que va tejiendo nuestra experiencia --el lenguaje-- y compartir algunas explicaciones que yo me he ido dando... para fundamentar la necesidad de integrar y, eventualmente, el cómo integrar. Creo... (ya que en algo hay que creer, o no podemos dar sentido...) que:

1. El lenguaje es una bomba de relojería que el azar ha insertado en un organismo biofisiológico, rompiendo --en comparación a otros seres vivos-- su equilibrio homeostático y ecológico --perdonad si me repito. Esta ruptura produce, entre otros, un desasosiego orgánico, una conciencia de si mismo y del entorno, una instancia individualizante, la necesidad de aplacar la ansiedad orgánica/anímica, de sacarse la ansiedad encima... Esta ruptura entre el organismo y lo que llega a ser la persona es un punto de escisión que requiere de un proceso integrador continuo. Colegas que, por ejemplo, trabajan con problemas psicosomáticos saben de esto...

2. El lenguaje es una transformación energética diferente a la producida por la ingestión de alimento o la procreación. Estas últimas son transformaciones que, en principio, mantienen los mencionados equilibrios. El lenguaje --incluyendo en él toda comunicación simbólica,

aunque podemos diferenciarla-- a mi modo de ver es una sublimación de las pulsiones primarias. [Freud --el primero en conceptualizar la sublimación humana, concepto proveniente de la química-- pensó sólo en el proceso y elaboración posteriores de las pulsiones sexuales. Podríamos pensar en el lenguaje también como sublimación de otras pulsiones, aunque parciales en términos freudianos... tema que nos llevaría demasiado lejos en este momento. Aunque justo es recordar que --siempre según Freud-- las pulsiones sexuales en su origen no están al servicio de la reproducción sino que tienen el fin de la consecución de placer, y es función de la educación derivar una parte de la excitación proveniente del propio cuerpo hacia la sublimación... Etc. etc.] Lo que queda claro es la relación íntima y originaria del lenguaje, de la expresión y comunicación simbólica con el cuerpo. Siempre y cuando perdamos esta relación, y últimamente esto nos pasa cada vez más a menudo, entramos en el reino de lo inhumano. Este punto de escisión entre la persona y el mundo civilizado y cultural que se ha ido creando es otro que requiere de una re-integración continua. El desarraigo de todo tipo y a todos los niveles es el síntoma de esta ruptura. Aquí se trata de integrar --como decía Walter-- los efectos idiosincrásicos con lo universales del lenguaje.

3. El habla y la comunicación humana han creado un mundo simbólico, universos simbólicos hechos de lenguaje hablado, escrito, instituido, y cosificado de mil maneras. Cuando nos quejamos del "sistema", esta cosa impersonal que nos determina y nos tiene prisionero, éste es el sistema. El lenguaje se ha independizado dando sentidos a la vida humana a diversos niveles de abstracción: aquello que, en resumen, llamamos la civilización y la cultura. Más abstractos que sean los sentidos dados, más se alejan de la experiencia vital de las personas, de la vida de cada día. Aquí hay escisiones que en mayor o menor grado hacen abstracción de las personas, las anulan individual y colectivamente. Pero no solamente esto. También hay escisiones más o menos radicales entre los mismos discursos, teorías, metodologías, instituciones, ámbitos de creatividad etc. etc. Los diferentes grupos de adherentes ignoran la existencia de los otros, o entran en competencia o guerras de diversa índole y magnitud... Miles de personas caen víctimas de estas escisiones, casi nadie se salva...

Haciendo uso de ideas y esquemas de otros profesionales interesados en clarificar las escisiones que el lenguaje va creando al diversificarse progresivamente, adopto un esquema de cuatro ámbitos que, me parece, pone en evidencia tanto las escisiones entre los mismos universos simbólicos como el hiato existente entre éstos y las personas que se ven determinadas por ellos.

- **Primer ámbito: el empírico científico.** En este ámbito los lenguajes sistematizados se refieren a los sentidos que hemos dado a todas las preguntas sobre nosotros y nuestro entorno: quiénes somos, qué podemos saber, qué sentimos, qué deseamos, qué podemos hacer, etc... En fin, ciencias todas, 'puras' y humanas...

- **Segundo ámbito: el pragmático contextual.** En este ámbito los lenguajes se refieren a las relaciones interpersonales, lenguajes muy influidos por lo que podamos pensar en el ámbito primero. Aquí los temas son la comunicación, la tecnología, los roles, la creatividad... etc.

- **Tercer ámbito: el normativo de la civilización.** Aquí los lenguajes se refieren a los sistemas sociales de las diferentes instituciones, organizaciones, asociaciones y las normas que rigen la convivencia.

- **Cuarto ámbito: los valores y sentidos últimos,** de los principios y fines; en resumen, el de la cultura. Los principios de gobierno.

Lo importante es tomar conciencia que los cuatro ámbitos se realimentan entre sí. No hay ciencia que no produzca técnicas, normas o influya en la conceptualización de los fines últimos de la vida; no hay institución que no cuestione el pensamiento científico de la época y que no comporte una ideología... etc. etc. La cuestión es ¿dónde hay estos espacios de convivencia donde podamos cuestionar los discursos cristalizados y dónde reformular los



objetivos y fines respecto 1) a la relación con nosotros mismos y nuestro entorno, 2) a las relaciones interpersonales, 3) a la convivencia y 4) a los valores que rigen la humanidad? Y ¿cómo podemos introducir en la sociedad este valor de que éstos espacios y el mismo cuestionamiento continuo y la reformulación continua son imprescindibles si queremos dejar de ser prisioneros del sistema?

Por último, un pensamiento para poder comparar nuestros procesos de integrar entre nosotros. No podemos integrar todo, ni todo a la vez. Hace falta escoger un punto de partida, uno de los ámbitos, para después poder decir qué efectos tiene este punto de partida en los otros ámbitos, cómo realimenta la manera de concebir a los otros ámbitos... ¿Os animáis a este ejercicio?

Bueno, os dejo para hoy... Abrazos, Hanne

### **Lo inevitable Mercè Martínez (16 Enero)**

José Adolfo Segura escribió: “ *Olé ! Olé ! jajajajajajaja Mercè ! encontré estupendo lo de "inevitables compañer@s". Pareciera que estamos en aquel punto inevitable en que el silencio se extiende como un manto.*”

Querido José Adolfo, inevitablemente querido, en tus poemas y en tus delirios, en tus silencios apenas contenidos... ves ya va saliendo una prosa que parece un poema. Inevitable que el corazón me prenda de tus palabras, trasciende la emoción a la razón. Pero no todos somos iguales, tiene su gracia pero a veces es frustrante, no solo en el silencio si no en la manera de participar en la lista. Yo intento participar, con mis silencios también, con mi todo más integrado y a veces son sentimientos a flor de piel, a veces sale la académica -aunque menos-, a veces la compañera tierna, a veces la coordinadora exigente o la humana cabreada... en fin igual que participaría en un grupo cara a cara. Me enfado terriblemente con algunos de los colegas que están pero no están (al menos los que conozco y con los que hablo fuera de este foro), para mi no es excusa la falta de tiempo (todos andamos sobrecargados) la mas reiterada de las excusas, creo que nos están robando algo valioso con su falta de espontaneidad, a veces los siento terriblemente egoístas gozando de nosotros sin dejarnos gozar de ellos. Me quedo con el delirio, con la respuesta apresurada, con los errores tipográficos, con el mensaje de madrugada... pero intento enfadarme lo menos posible (aunque humana soy y no siempre lo consigo) con aquellos que jamas nos honran con su palabra. Me queda la secreta satisfacción (también yo soy egoísta) de que también pierden el bien precioso de compartir. Vaya por delante esos silencios que tienen que ver con situaciones personales, de transito, de cambio, en las que la simple escucha ya es una hazaña memorable... ;-))) ves José Adolfo, ya deliro.

*“Pero, me sigo preguntando con los que aquí han lanzado los temas y las ideas...  
Dónde, dónde?”*

También yo, compañera tuya inevitable, irreverente no lo dudes voy al delirio de la libre asociación y leyendo esta parte de tu mensaje acude a mi memoria una canción de Víctor Manuel que es un precioso poema...

"A donde irán los besos  
que guardamos, que no damos  
donde se va ese abrazo  
si no llegas nunca a darlo  
donde irán tantas cosas que juramos  
un verano  
bailando con la orquesta prometimos  
no olvidarnos."

*“ Que deseo de ir !!! Pero, los malditos impuestos, justo en momentos de aquella dura realidad, no puedo hacer mis maletas para ir a delirar "in Vivo y en directo", pero..... ”*

Estarás presente de algún modo, yo tampoco puedo escaparme a Canadá o a Israel o a Buenos Aires... "pero siempre nos quedara Internet" y, sí, rememoro la famosa frase de la película Casablanca ;-))))

Paso la palabra. Besos (no los voy a guardar que son vuestros). Mercè

**Lo inevitable**

**Hanne Campos (16 Enero)**

Muchas veces siento lo que expresa Mercè... Es un tipo de silencio diferente al de los que sí participan en general a lo largo del tiempo... Tampoco es exclusivo de este grupo. Pasa bastante en todos los grupos de nuestra sociedad... Yo a veces lo interpreto como una agresión: la indiferencia como respuesta... A veces me desanima, a veces me pone triste, me da más por este lado... Siempre se me hace pesado soportarlo...

Sólo esto, Hanne

**Lo inevitable**

**Mauro Nogueira (16 Enero)**

E torna-se inevitavel neste momento, deixar de experimentar a culpa do silencioso. O que nao significa que nao as entenda Hanne e Merce. Mauro

**Lo inevitable**

**Juan Díaz (16 Enero)**

Montse no ira sola al quirófano, también iremos con ella los silenciosos, silenciosos por tímidos, por tontos, por.....- pero quiero hoy decirles que algo, muy algo, mucho de algo del orden de los afectos se ha construido en mi siguiendolos en silencio. literalmente, me siento, me veo, siguiendolos cuando se ponen las pilas y salen al ruedo, digo al grupo. Quizás mi egoísmo pase por entender que tengo poco para "daros" y recibo mucho de Uds.

**Lo inevitable**

**Montserrat Fornós (16 Enero)**

Eso es exactamente lo que a veces me ha llevado a sentirme desmotivada. Si no fuera por algunas palabras (personas) que han seguido en la constancia, creo que aun siendo coordinadora habría dejado la lista. Todos tenemos motivos de todo tipo para permanecer en silencio en momentos determinados: temporadas de trabajo excesivo, de problemas, de... así es la vida, esta llena de acontecimientos, algunos agradables, otros no tanto. La cuestión está en cómo se coloca uno ante ellos, porque pasar, siempre pasan cosas, incluso la falta de tiempo. Pero cuando este silencio se eterniza, y cuando ves que de 80 personas solo participan diez - y eso me parece mucho en este momento - te preguntas que demonios hacen el resto y para que sostienen su presencia en este espacio, que es absolutamente voluntario.

Hablamos de la falta de espontaneidad hace tiempo, de la necesidad de que cada cual pudiese expresarse según sintiera, pensara u opinara. Parecía que habíamos roto ya el hielo y se abría una puerta para las palabras que parecían quedar silenciadas. ¿Qué pasó después?

A veces se señala que parece un intercambio entre unos cuantos, al que cuesta acceder, pero cuando estos "unos cuantos" se callan, tampoco habla nadie...

En fin, la cosa es que invitar a la palabra y a la participación es algo que se viene haciendo en la coordinación desde siempre (un clásico, vamos). El resto depende de cada uno de los 80 componentes de este Agora, que más que una plaza pública llena de colores, sonido y aromas diferentes, empieza a parecer un reducto poblado por moradores intrépidos que han de lidiar con la paralización de la mayoría.

Difícil, difícil...



Y la palabra sigue abierta. Un abrazo. Montse

**Lo inevitable**  
**Jacinto Inbar (16 Enero)**

Con respecto a lo que comentas, sobre la participación o no de los otros 70 integrantes de la lista, quiero transmitirte que puedo comprender lo que significa para vosotros, los tres coordinadores, este silencio.

Los motivos pueden ser variados, desde que algunos temas pueden ser para otros menos pertinentes o relevantes, actualmente, pero no dejan de ser legítimos y serios e interesantes para muchos otros.

Se propuso el tema de la integración, y se están desarrollando unos diálogos interesantísimos, aunque no en la línea que pueda interesarme a mí, personalmente. Eso no lo hace menos importante para otros de la lista. Solo quería expresar el motivo de mi silencio. Y habrán otros 70 motivos.....

**Agora solitaria**  
**Francisco del Amo (17 de Enero)**

Abandonamos el Ágora porque se tecnicizó el lenguaje y se especializó el saber y fuimos apareciendo como ignorantes ante los sabios y el pueblo se levantó contra el poder y destruyó en su furor la biblioteca de Alejandría, bastión del saber incapaz de escuchar el sufrimiento de un pueblo y sentirse solidario con él. Una Institución presidida por una mujer en un medio cultural en el que la mujer era poco más o menos que una esclava. Luego volvió a sus casas y se encerró en sus pequeñas vidas aisladas reticentes e insolidarias, dejando una vez más que se institucionalizara la comunicación y que el Ágora quedara reducida a un mercado y nada más.

No creo que tengamos derecho a enfadarnos con el silencio de nadie ni con el Agora vacía. Somos torpes. Infinitamente torpes.

El escrito de Hanne es un regalo de su capacidad de conceptualizar que admiro. Admiro tu capacidad de sistematizar lo que piensas Hanne, lo pones en orden y nos lo das y yo creo entender que tu escrito es un homenaje a la torpeza humana, a la dramática situación de un simio arrancado a la armonía del instinto por obra y gracia de un lenguaje - y - pensamiento que no tengo claro si es una gloria o un castigo.

Freud y también la etología han puesto de manifiesto que lo libidinal no es sólo reproducción. Entre los simios, el contacto sensual es la actividad prioritaria del grupo junto con la supervivencia. El despioje, la compañía la ternura constituye una ocupación fundamental. Efectivamente, los humanos hemos perdido prácticamente la totalidad de esta actividad erótica no reproductora reduciendo el contacto físico prácticamente a la genitalidad o la violencia. La pequeña caricia, la sonrisa, la mirada cálida o no son nada o son el anuncio de un coito tórrido.

Básicamente nos hemos olvidado de jugar. Nos hemos olvidado de compartir en planos elementales y hemos excluido todo lo que no es saber trascendente de nuestra comunicación. El pequeño pensamiento individual no tiene valor. La pequeña iniciativa de ayuda es excluida en nombre de un saber hacer institucionalizado que poco a poco nos va paralizando y reduciendo a meros observadores pasivos de lo que ocurre. El saber está siempre fuera de nosotros.

Por eso hemos de tratar el pánico desensibilizando el movimiento enloquecido de los ojos que tratan de buscar fuera los referentes que deberían estar dentro y hacernos conscientes de los recursos que tenemos para enfrentar la naturaleza en la que vivimos y la naturaleza que somos y la necesidad que tenemos unos de otros para poder bregar con todo ello.

Con frecuencia se escucha que las víctimas de las catástrofes muchas veces lo son por no aceptar perder parte de lo que tienen. Por querer salvar sus cosas. En nuestro grupo hemos tenido varias experiencias como la de Juan que ha tenido que aceptar perder su pelo para poderlo recuperar junto con su vida. Mercè que ha tenido que dejar algo también para recuperar su salud y Montse ahora tendrá que desprenderse de una parte de si misma para poder recuperar su bienestar. Pocos cirujanos son conscientes de ser sacerdotes de un viejo, como la humanidad, rito solar de muerte y resurrección. Lo son y yo oraré al Sol para que en sus manos despiertes Montse como El se levantará de la tierra renovado en su infinito crisol. En el fondo, nada sabemos los humanos que no proceda de El.

Me pregunto si centrar nuestra mirada en el amanecer y el crepúsculo no serán la única manera de afrontar la incertidumbre y reubicar la mirada enloquecida del pánico.

Gracias a todos por estar en este Agora

**Agora solitaria**  
**Hanne Campos (17 de Enero)**

Querid@s todos,

Patxi escribió a las 2:30 de la mañana...

¡Agua en mayo, Patxi -Xenofonte de nuestra parcela humana, agua en mayo!

Gracias.

Tienes razón, no tenemos derecho de quejarnos... Así, pues, sigamos nuestro camino...

Con un fuerte abrazo a todos, Hanne

**Agora solitaria**  
**Cristina Martínez de Taboada (17 de Enero)**

Agora solitaria,

Me gusta encontrarte, no he escrito por que he sentido la necesidad del silencio, de encontrar un espacio donde resituarme. No ha sido indiferencia, ni lejanía, ni tan siquiera desgana, ha sido una mezcla de percepciones y sentimientos vitales. Cuando no me siento bien vuelvo a los básicos, me engancha en las emociones, tiendo a cerrarme sobre mi misma buscando lugares donde encontrarme. Estoy menos disponible, pero estoy. Me cansa más hablar de política internacional, del fin de la tregua, pero me conmuevo con mis colegas y amigos venezolanos y el como crear algo que sea útil, aunque sea pequeño y limitado... como nosotros mismos. No pasa nada por dejar la nave silenciosa en la corriente cuando la tripulación descansa, todos duermen con un ojo abierto, modifican el timón cuando es necesario y se alternan en la noche para no perder el rumbo.

Gracias Pachi por estar ahí a las 2,20 de la mañana diciendo cosas tan hermosas. Es cierta la dureza de aceptar las perdidas, de desprendernos de parte de nosotros mismos, de nuestras historias, de nuestros cuerpos para recuperar el bienestar - si se recupera... Miremos hacia adelante, trascendamos nuestra pequeñez para ser infinitesimales, todos seremos polvo de estrellas, solo sabemos que ahora, es cuando nos oímos latir...

Montse, esperaremos primero tus noticias, y luego, tu voz e-mailica para seguir adelante en el placer de entrecruzarnos en tus palabras, y en tu recuperación.

Mis mejores deseos, se que aunque fueras sola todo un mundo te acompañaría para protegiera...

La travesía del desierto enseña que detrás del vacío, la aridez y la privación, llegan los dátiles más dulces...

Hasta siempre, Cristina

**Lo inevitable**  
**Mercè Martínez (18 Enero)**

Gracias a los silenciosos que tomaron la palabra, curiosamente cuando escribía mi mensaje (que ha tenido un cierto eco ;-))) no eran los que tenía mas presentes. Gracias también a los que tímidamente toman la palabra por primera vez, y gracias a los que exponéis los motivos por los cuales participáis en unos temas si y otros no... en fin gracias por estar y por escuchar mis quejas.

No me siento culpable por quejarme pero tampoco deseo que nadie se sienta culpable, como siempre mis intenciones suelen ser provocadoras... me dejo ir y sale lo que sale... de la cabeza pero también del corazón

Buenas noches. Hoy estoy realmente cansada y voy a acostarme ya. Dulces sueños a [todo@s](#) Mercè

**Lo inevitable**  
**Hanne Campos (18 Enero)**

Hola tod@s,

¡Qué vibraciones! ¡Nunca hubo silencios tan sonados! Montse, parece que much@s y muchas cosas (?!?) irán al quirófano contigo para reparación y cura. Espero que tu cirujano “si up to the circumstances” ; -:)))) Ya ves, nosotros ya estamos en la reanimación!!!

Pero, como lo que sigue ya lo tenía en la máquina y casi acabado, me decido a enviarlo... para el archivo del futuro...

Jacinto Inbar escribió: *“Se propuso el tema de la integración, y se están desarrollando unos diálogos interesantísimos, aunque no en la línea que puedan interesarme a mí, personalmente. Eso no lo hace menos importante para otros de la lista. Solo quería expresar el motivo de mi silencio. Y habrán otros 70 motivos...”*

Querido Jacinto, y los Otr@s Tod@s,

Gracias por responder... Es importante saber porqué el otro no responde. Esto da la oportunidad de responder de nuevo...

Primero. Para mí, tu traes un punto que me parece de máxima importancia y urgencia. Nos comunicas que la propuesta actual no está en la línea que te pueda interesar a ti... Mira, no tan radicalmente, pero con algunos de tus mensajes a mí me pasa eso. Mi reacción primera es “pero si los tiros no van por allí...”. Pero, en cambio, a mí sí me interesa, ¡y mucho!, lo que escribes, cuando nos das un achuchón y nos animas a un esfuerzo colectivo de rebelión contra las injusticias y barbaridades mil que se cometen en este mundo. Entiendo perfectamente, y asumo que los problemas de la humanidad se pueden y se deben enfocar desde la posición y la situación de cada uno... ¡A ver si hacemos mella en este monstruo sociocultural que hemos creado!

Segundo. Para mí la capacidad de integrar y el poder integrar significa salud y escindir --aunque inevitable-- comporta malestar. En mi “eterno” --qué más quisiera-- trabajo sobre salud, uno de los escollos que desde un principio me parecen los más difíciles de superar son “*las escisiones en paralelo*” ; de discursos, teorías, disciplinas y metodologías. Cuando unos pueden vivir perfectamente sin hacer el menor caso a los otros, sin tener interés en los otros. Por ejemplo, los psicólogos pueden hacer abstracción de lo que piensan y hacen los sociólogos, para no hablar de no-relaciones en las mismas disciplinas etc. etc. La historia sería larga... Estas escisiones son inabordables, son un obstáculo a cualquier transdisciplinariedad efectiva, a menos que las problematicemos... que las reconozcamos como productores de malestar... y nos demos cuenta de las ondas amplísimas de divisiones automáticas que causan entre la gente que se reúnen en sus ámbitos...

Tercera. Jacinto, trabajas en un centro de terapia integrativa. Ya sé que la terapia es, sobre todo, una práctica. Pero me encantaría saber cuáles son los ámbitos que integras, cómo integras teoría(s) con práctica(s), etc. etc... Qué es lo que has ido pensando a lo largo de los

años de trabajo integrativo... Si no sería interesante para ti, estoy segura que sería muy interesante para el resto de los colister@s... puede ser una proyección :))))))

Cuarta. De otra parte, te interesa promover cambios desde un abordaje político. ¿Me permites sugerir que me parece que en esta tarea te sitúas como punto de partida en el tercer ámbito de mi esquema? Si algún día tuvieras un ratito, nos podrías explicar los argumentos que te llevan trabajar desde allí y que relación o feed-back tiene o provoca este abordaje en los otros ámbitos? Si no es así, ¿podrías decirnos desde que ámbito de discurso te sitúas como punto de partida? ... Ya sé que es mucho pedir, pero que no sea por no pedir ;))) Por cierto, como dice Mercè en el último mail, no es para hacer sentir culpable a nadie, simplemente es poder decir cada uno lo suyo...

Bueno chic@s, no os entretengo más... Abrazos, Hanne

**Lo inevitable  
Roman Mazilli (22 Enero)**

Mercè escribió: “¿es ese el punto de encuentro? ¿podemos integrar mejor a través de la emoción que del pensamiento?”

En un grupo yo creo que es así.

La emoción siempre.

Para expresar sentimientos y para compartir pensamientos.

Para anudar, para contagiarse, para disentir sin desgarrar.

Un beso, señora Martínez. Roman

Las redes que se establecen entre las personas tienen a veces una cualidad de mágico y pasan sin duda por la emoción, por el contagio de las emociones del otro, por compartir... en el grupo creo que las emociones pueden verse "amplificadas" por decirlo de algún modo. Si algo he aprendido de mi misma, lo he aprendido en los grupos por los que he tenido la suerte de pasar. El grupo es un espejo con tantas caras que no puedes esconderte solo en aquel que da la mejor imagen de ti, por fuerza ves ese ángulo que te desagradaba... (por poner un ejemplo gráfico ese que te ve desde atrás y te hace el culo un poco grande ;-)). También he aprendido a sentir de otro modo, mis emociones siguen siendo intensas pero menos violentas (es difícil poderlo explicar).

Un beso Roman. Mercè

**Dialogar/intercambiar dialogar/analizar/sintetizar/dialogar...  
Angela Pieruccini(24 Enero)**

Hanne e Todos

Embora muito tempo depois, li este mail e tive vontade de responder e agregar.

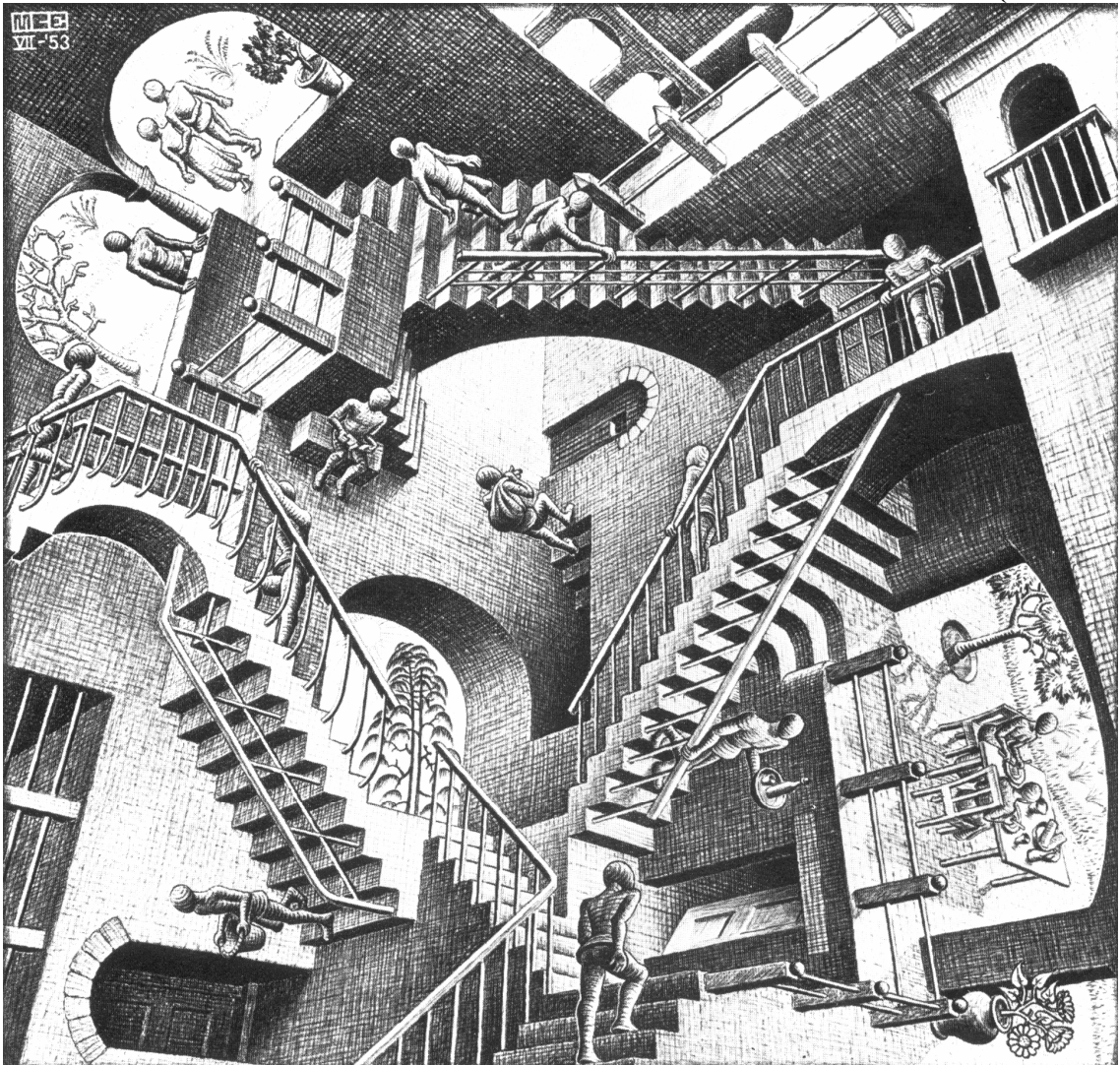
Creio que nossos vínculos aparecem em momentos de muita emoção, como o que sentimos em grupo junto com Montse, desde o afeto de Roman até os mails muito próximos de Juan e Viviana. Nas discussões é que ocorrem mais os silêncios, e fiquei pensando no assunto.

Acho que Hanne levanta pontos interessantes, e eu acrescento...será que além de termos diferentes correntes teóricas as vezes os assuntos não morrem por ficar difícil sentir que se pode contribuir no meio de tantos "expertos?".

Apenas para pensarmos. Abraços. Angela



**Dialogar/intercambiar dialogar/analizar/sintetizar/dialogar...  
Roman Mazilli (24 Enero)**



No se, Angela...te parece?

Habr  quien se inhiba por eso, pero no creo que sea lo que hace que el ritmo respiratorio del grupo entre en colapso por largos periodos.

Yo lo veo por el lado de cierto ritmo. De cierta musicalidad que a veces perdemos.

Se me ocurre que será bueno aportar, junto a los mensajes más reflexivos y largos, otros que sean multiplicaciones, resonancias, afectos y contagios.

Ser, en general, más breves en los textos pero más continuos.

Entrar y salir con mayor velocidad.

No esperar que un dialogo contin  hasta agotarse si uno tiene otras inquietudes.

Apostar a varios diálogos al mismo tiempo. Que se crucen, se toquen, se alejen o sean intermitentes.

Ganar en levedad.

Dejarse llevar.

Perder pie sin miedo.

No privar a los demás de escuchar esa música (y esas reflexiones y esas emociones y esas inquietudes) que cada uno de nosotros puede aportar.

Gracias, Angela, por darme de beber. Roman



Sobre la Integración...

Yo me integro, tú te integras, él se integra, nosotros nos integramos, vosotros os integráis, ellos se integran... El pronombre reflexivo marca una diferencia, sin él faltaría otro que hiciera de objeto directo. Yo integro., tú integras., él integra.. nosotros integramos...

He estado leyendo los archivos, buscando hilos históricos de conexiones y resonancias e intentando conoceros algo....También he estado reflexionando sobre la integración y lo que habéis ido compartiendo sobre ella...me siento incapaz de recoger citas o referencias a mensajes anteriores con esa soltura que demostráis algunos; seguro que no es inevitable pero iré paso a paso...

Primero, compartir con vosotros mis impresiones respecto al tema de la integración en un ámbito concreto, la educación en la actualidad de nuestro país.

Desde la Constitución española y la ley de Integración (del minusválido) nos hemos dado mucha prisa en tener letra impresa y normativa, lo pasado no servía y al cabo de poco tiempo apareció la nueva Ley de Educación, la "Reforma" se le dice para abreviar... De una manera muy ambiciosa apareció una escolaridad obligatoria sostenida en cuatro pilares como atributos: normalizadora, integradora, sectorizada y individualizadora.

La escuela se tornó por definición y ley en comprensiva y diversa, se debía atender la diversidad, ésta se hizo la función de todo maestro que debía adaptarse a las capacidades y competencias de cada alumno y no éste al maestro...Del dicho al hecho hay un trecho...!!

Parece que es inevitable que el movimiento integrador provoque segregación, a modo de síntoma,...que siempre que se buscan fórmulas universales, aparece la particularidad, sin lugar y la consiguiente segregación, nunca hubo tanta clasificación de la población cómo desde entonces, nunca ha habido tantas educaciones publicadas ( para la diversidad, para el consumo, intercultural, sexual, sobredotación, para...)cómo a partir de la aparición del currículum único de base para posteriores concreciones. He ido constatando más que nunca la presencia de miedo, inhibiciones, negaciones, agresividad,... respecto a la diferencia.

El derecho universal de la infancia y la adolescencia aparece pisoteada una y otra vez y se convierte en derechos y DEBERES de los alumnos, éstos últimos se han ido multiplicando en forma de normativas sancionadoras... He oído frases como que "*... la escuela pública somos el contenedor de basuras de lo que no quieren las otras...*" os aseguro que tampoco contiene a los que hablan así, de repente nadie se siente contenido...Es triste pero la escuela comprensiva contiene bien poco, exige expulsión o cambio de centro para toda diferencia, sólo lo homogéneo cabe en ella...Se han multiplicado los trastornos de personalidad, o nomenclaturas similares..!

Parecía que la nueva escuela era una posibilidad contenedora de diferencias donde se aprendía a aprender a vivir en una sociedad plural, diversa... lo inevitable ha sido las escisiones por pluralidad de causas... Voy aprendiendo que además de la muerte, lo compulsivo, lo sintomático y la historia aparecen siempre otros inevitables que hace falta reinterpretar para cuestionarlos...

Sabater y otros sociólogos españoles proponen dos perspectivas éticas para hablar de integración, dentro de la restringida nombran la excluyente y la inclusiva. La segunda, la universalista sería la que consiste en un reconocimiento de la humanidad ajena desde la humanidad propia, lo moral sería colocar el reconocimiento, por encima de cualquier otro diferenciador. Hay que buscar lo que "*...los humanos tememos en común por encima de cualquier otro concepto diferenciador...*"

El trabajo de integración posiblemente empieza por poner en palabras cómo la pensamos, qué está pasando y dar un lugar para ello. Creo que el ámbito de la educación no es muy diferente al de la Psicología desde el siglo XIX o el psicoanálisis, o...Se han ido buscando

diferencias de los unos sobre los otros. En vez de integrar sentidos y reinterpretar, se ha ido provocando escisiones...Yo busco comprender lo que dice cada cual desde su discurso y cómo explica cada uno su manera de pensar el ser humano...

Por esta vez os dejo, creo que os he largado un rollo y como siempre me he ido por las ramas, no sé cómo evitarlo pero a partir de ahora intentaré ser más breve y no almacenar...

Hasta pronto, Hari Camús

## **Integración**

**Mercè Martínez (27 de Enero)**

Muy interesante tu aportación (Hari o Inmaculada ... eso del nombre nos lo cuentas algún día). Yo trabajo bastante en el ámbito de la Psicología escolar y creo que la crisis emerge ahora pero sin duda es anterior a la aplicación de la LOGSE (aunque esta puede ser uno de los desencadenantes, junto con una increíble presión hacia el maestro desde las instituciones, graves errores de aplicación (la ESO quizás el más terrible) y muchos factores sociales que no han sido debidamente analizados pero que provocaron de entrada el rechazo a la reforma). Indudablemente, la integración implica el reconocimiento de la diversidad ¿por que si no que habría que integrar? Pero la toma de conciencia de lo diverso toca emociones y prejuicios contenidos por la capa de la tolerancia y el "hacer ver" que no existen. También es difícil de tragar que no todos podemos aprender las mismas cosas ni de la misma manera... por ahí sale la impotencia y el replanteo de modelos sobre el aprendizaje muy consolidados en el profesorado... en fin las angustias se disparan y se multiplican en el alumnado y en las familias, las culpas se proyectan de unos a otros... y como dices parece que no se puede "contener" Una función muy necesaria (indispensable) para el desarrollo del niño. Bueno no quiero enrollarme mas, ya lo iremos hablando, es un tema que me preocupa mucho.

*"Sabater y otros sociólogos españoles proponen dos perspectivas éticas para hablar de integración, dentro de la restringida nombran la excluyente y la inclusiva. La segunda, la universalista sería la que consiste en un reconocimiento de la humanidad ajena desde la humanidad propia, lo moral sería colocar el reconocimiento, por encima de cualquier otro diferenciador. Hay que buscar lo que "...los humanos tememos en común por encima de cualquier otro concepto diferenciador..."*

Pero desgraciadamente, lo común solo puede percibirse si también se analiza lo diferente, quizás si perdemos el miedo a las dicotomías y transitamos de lo uno a lo otro, podremos "integrar" sin anular.

El trabajo de integración posiblemente empieza por poner en palabras cómo la pensamos, qué está pasando y dar un lugar para ello. Eso pensamos muchos, pero desgraciadamente no hay muchos foros de dialogo donde podamos hacerlo...

Besos, Mercè

## **Integración**

**Hanne Campos (27 Enero)**

Mercè escribió :)))))))))

*"Pero desgraciadamente, lo común solo puede percibirse si también se analiza lo diferente, quizás si perdemos el miedo a las dicotomías y transitamos de lo uno a lo otro, podremos "integrar" sin anular."*

Hay un problema "sistémico" que algún día me gustaría hablar con más tiempo. Tiene que ver con el hecho de que para integrar necesitamos de otro tipo de sentido consensuado -- lo común, un "todo" que envuelve las dicotomías, otro nivel de abstracción, llamémoslo como queramos-- que posibilite la integración de los subsistemas dicotómicos. La trampa de "identidad y oposición" se ha de superar por medio de una "diferencia simbólica" que tiene que ser de un tipo lógico distinto que aquello a lo que se opone. Si no es así caemos en un

juego de espejos sin fin. Por ejemplo, frutas es de un tipo lógico distinto que manzanas y no-manzanas. El ejemplo queda bien porque se trata de sistemas cerrados. La cosa se complica cuando nos encontramos en lo que llamamos sistemas abiertos --todos los sistemas vivos-- que tienen subsistemas encargados de mantener un equilibrio más o menos estable entre la materia/energía/información que se incorpora y las producciones que el sistema desprende... Habría mucho que recuperar de un pensamiento fértil que "era" --por desvirtuado y olvidado-- el pensamiento sistémico y la actitud inter y transdisciplinar resultante... La salud de un sistema depende de la capacidad de crear, inventar aquellas "diferencias simbólicas" que permiten un proceso continuo de integrar. El problema me parece residir en que estas creaciones requieren tiempo, esfuerzo y, sobre todo, ponernos de acuerdo sobre "en función de qué" deseamos integrar...

Paso la palabra... Hanne

### **Integración Hari Camús (30 Enero)**

Mercè escribía:

*"Pero desgraciadamente, lo común sólo puede percibirse si también se analiza lo diferente, quizás si perdemos el miedo a las dicotomías y transitamos de lo uno a lo otro, podremos "integrar" sin anular."*

Comparto contigo esta idea, Mercè, creo que empezamos a ser bastantes para esos foros... Sabater continuaba: "...Desde luego el respeto a la diferencia es también parte de esta moral (se refiere a la universalista) pero en cuanto reconocimiento de que todos somos diferentes y por tanto nuestras peculiaridades irreductibles forman parte de lo que cimenta nuestra común condición. Tener diferencias es lo que nos hace parecidos... Hay un derecho moral a la diferencia, pero no una diferencia de derechos morales."

Es una ética universalista "...porque actúa como la regla privada del sujeto moral consistente en el compromiso de tratar a todos los humanos de acuerdo con el mismo baremo de dignidad.... Al contrario: obtiene su fuerza regulativa de la ausencia de excepciones." Constituida a lo largo de nuestro siglo en la búsqueda de "... valores compartidos sin exclusiones ni más requisitos que la pertenencia a la especie humana..."

Bueno, etcétera, no es una Biblia pero me gusta ese sentido de intentar dar a la diversidad la cualidad de lo específicamente humano...

Pienso que en Educación, atender a la diversidad revierte en atender las necesidades educativas de cada educando y obviar un único método para todos... cierto que ha sido muy mal entendido y tergiversado... por supuesto, no ha sido acompañado el cambio por los recursos y ha sido motivo de manipulación por todos los grupos... Pero la diversidad es un hecho constatado en la actualidad, y si la educación es un derecho, la escuela no es comprensiva tanto por ley, como por resultado... la pregunta aparece sola ¿cómo educar en y por la diversidad?

En otro orden de saberes estaría la pregunta de qué sentidos nos negamos en los análisis de nuestros pacientes y qué segregamos de lo que nos muestran... ¿cuántas dicotomías nos hemos de replantear?

Hanne decía:

*"La salud de un sistema depende de la capacidad de crear, inventar aquellas "diferencias simbólicas" que permiten un proceso continuo de integrar. El problema me parece residir en que estas creaciones requieren tiempo, esfuerzo y, sobre todo, ponernos de acuerdo sobre "en función de qué" deseamos integrar..."*

No sé, creo que hay funciones y funciones... integrar lo diferente abre el camino del enriquecimiento, de la comunicación, del compartir,... Conseguir romper con la dicotomía entre sujeto activo y sujeto pasivo de la integración entre las personas y encaminarse a que lo

integrable o integrado pertenece a otras categorías: ideas, objetos, etc. Conseguir construir hacia eso sería un acto creativo!!

Hari Camús (posiblemente lo que mejor me nombra)

HASTA AQUÍ HEMOS RECOGIDO. PARTE SOBRE INTEGRACIÓN, PARTE SOBRE EL PROCESO DEL GRUPO EN RELACION AL TEMA. PASAMOS LA PALABRA

## Metodología del encuentro

El encuentro está pensado como un espacio de grupo grande, dividido en cuatro tiempos, abierto a distintas técnicas y a distintas disciplinas. Decir que será un grupo grande, tal vez, no defina tanto el espacio como decir que es un grupo abierto de reflexión. Pensamos que la temática y la dinámica del grupo posibilitarán la utilización de distintas técnicas en diferentes momentos. Para facilitar este proceso de integración no hemos asignado técnica o conductor a cada espacio. Cómo sabéis tendremos participantes con sobrada experiencia tanto en técnicas concretas (el psicodrama -Hernán Kesselman, el grupo-análisis -Juan y Hanne Campos, la eutonia y el corpodrama -Susana Kesselman) como en el trabajo integrado de distintas teorías y metodologías (por ejemplo, el grupo-análisis operativo en el que colaboraron Juan y Hernán). De todos modos, no vamos a dejarles todo el protagonismo a nuestros participantes “más expertos” y se espera que todos los asistentes se sientan libres de aportar sus ideas, sus dudas, sus sugerencias, sus “puestas en escena”, etc., enriqueciendo la matriz creativa del grupo, aprendiendo juntos. ¡Parece que el sueño de Susana va tomando forma!

### Horarios

10 a 11'30.	Primer Tempo
11'30 a 12.	Pausa - café
12-13'30.	Segundo Tempo
13'30 a 16.	Comida
16 a 17'30.	Tercer Tempo
17'30 a 18.	Pausa – café
18 a 19'30.	Cuarto Tempo

**El encuentro tuvo lugar el 26 de Febrero de 2000**

**En el Centro Tariqa. Mayor de Gracia, 115**

**BARCELONA**

*Convocado por Grup d'Anàlisi Barcelona*

*Colaboraron entre otros Hernan y Susana Kesselman, miembros de la Zona Este de la SEPTG, miembros de la lista de GRUPO-ANALISIS, y todos los grupos que llevamos con nosotros*



Integración: ¿Cómo y para qué?

**Integración: ¿Cómo y para qué?**

Integración: ¿Cómo y para qué?

**Integración: ¿Cómo y para qué?**



Integración: ¿Cómo y para qué?

**Integración: ¿Cómo y para qué?**

Aldo Scorzo

Integración: ¿Cómo y para qué?

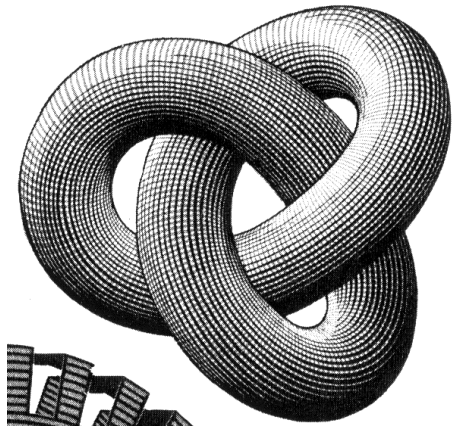
**Integración: ¿Cómo y para qué?**

Integración: ¿Cómo y para qué?

**Integración: ¿Cómo y para qué?**

Integración: ¿Cómo y para qué?

**Integración: ¿Cómo y para qué?**



INTEGRACIÓN ¿CÓMO Y PARA QUÉ?  
 Grupo de reflexión multiabordaje y  
 transdisciplinar  
 coordinado por la Zona Este - Cataluña

INTEGRANDO CON EL MAR (fragmento)

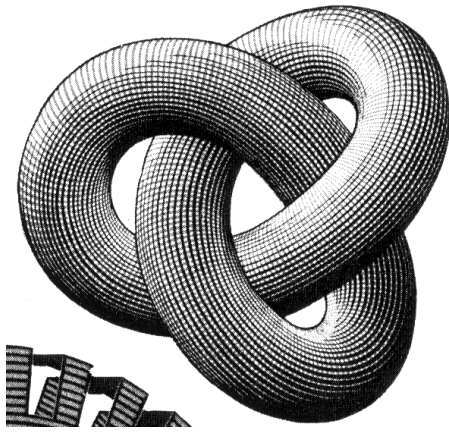
*Shhhhpruuuushhhhh shasssssss  
 shisiiiishshshhhhhssssssss  
 Salí muy temprano a conversar  
 con el mar,  
 a meditar  
 con el mar, a caminar, conversar  
 meditar,  
 con el mar, con el mar  
 Shhhhpruuuushhhhh shasssssss  
 shisiiiishshshhhhhssssssss  
 iuuuussssssssssuuhhhshshhss*

*Integración, integrar ...integración  
 integrar, caminar, caminar, conversar  
 con el mar  
 Mis orejas heladas  
 de brisa oscura, de brisa fría  
 el resto de mi cuerpo  
 envuelto en un poncho tejido  
 por campesinas de mi tierra  
 schiuuussssssssuuhhhshshhss  
 iuuuussssssssuuhhhshshhss  
 integración, aquí, en Quebec,  
 con un poncho, si!:  
 Poncho Tierra Poncho Madre!  
 integrar,  
 integrando seguí  
 los bordones del sendero  
 que se suspende, casi,  
 entre los pinos y los bordones  
 de las olas, Y  
 el gran vientre negro  
 abierto sobre mi cabeza  
 envolvía todo el alcance  
 de mi mirada ...*

*Shhhhpruuuushhhhh shasssssss  
 shisiiiishshshhhhhssssssss  
 iuuuussssssssssuuhhhshshhss  
 y sigo mi camino  
 integrando la armonía que me habita,  
 cósmica, con peces raros, con aves  
 negras de colas blancas  
 con amantes dulces  
 de mitos e hidromiel, con flautas  
 de caña, con tiempo pasado y campanas  
 de amapolas rojas  
 con tus ojos tristes y piel morena,  
 con la armonía de una serenata  
 en Aurora Mayor inconclusa  
 con tu risa y tu desafío  
 integrando, integrar ...  
 El molino rueda que rueda, y,  
 del trigo no sale otra cosa  
 que no se llame harina.*

*José A. Segura  
 (Iles de la Madeleine, 10 Dic 1999)*

## ¿Por qué este tema? Introducción



A esta pregunta cabe dar varias respuestas.

1. La primera es que “Grupalidad y Hacer Integrador” es el tema de este Symposium de la SEPTG de Segovia.

2. La segunda es que un nutrido y variado grupo de la Zona Este tiene el hábito de trabajar el tema del Symposium a partir del momento que se decide en Asamblea. Este año, como en anteriores, lanzamos el tema a un grupo de diálogo en Internet. Además, en febrero tuvimos la visita de dos amigos y Miembros Correspondientes de la SEPTG,

Susana y Hernán Kesselman, colegas que incluyen en su práctica grupal y corporal elementos psicodramáticos, y pensamos que era una buena ocasión de trabajar con ellos la cuestión del quehacer integrador. En esta presentación damos cuenta del ir y venir de los diálogos por escrito y los de cara a cara.

3. Y la tercera respuesta es que el “hacer integrador” es y ha sido siempre la esencia misma de todas las actividades de la SEPTG desde su fundación. Se trata de un tema siempre presente, a veces explícito, pero siempre implícito. Les ruego que lean la “Historia abierta...” de la SEPTG publicada por el 25 aniversario. Entre otras cosas, en ella encontrarán una reflexión sobre el desarrollo de nuestra Sociedad a partir de la relación entre lo institucional y lo interdisciplinar. Allí digo, y lo mantengo: “En lo que se refiere al proceso de evolución de la SEPTG, ésta es un lugar privilegiado para dar, en lo interdisciplinar, el paso que va desde un proyecto “familio-fraternal” a un proyecto de pares en la diferencia y, en lo institucional, el paso que va desde un proyecto corporativo a un proyecto colectivo-solidario.” Hace veintiocho años que estamos en ello y algunas huellas dejamos... Para que la tarea integradora sea posible es necesario un espacio imaginario, simbólico y real a la vez, que permita asumir el riesgo del análisis diferencial, pero también la satisfacción de encontrar nuevas articulaciones. Yo diría que los Symposiums, el Boletín, la Junta Directiva, las reuniones de Zona de la SEPTG y los grupos virtuales asociados a ellos, ofrecen este tipo de espacio contenedor.

### **Diálogo en la Lista de Grupo-Análisis, por Montse Fornós y Mercè Martínez**

Dada la importancia del tema que nos acercaba a este symposium, decidimos -en primer lugar - realizar una elaboración sobre el mismo en los encuentros de Grup d'Anàlisi BCN. Cada uno de nosotros aportó las diferentes concepciones o ideas que tenía de la palabra INTEGRACIÓN, y también las aportaciones que habían surgido dentro de los diferentes espacios de encuentro a los que habíamos llevado la temática.

Una vez recogidas las diferentes aportaciones, y partiendo de las incógnitas y sugerencias que despertaba la INTEGRACIÓN, acordamos abrir aún más los espacios de aportación y llevarlo al foro de Internet de grupo-análisis.

Para ello, Hanne, Mercè y Montse tuvimos algunos encuentros en los que previamente pensamos en cómo transmitir la necesidad de tratar algo tan importante como es el tema de la integración y motivar a la gente a participar en el debate. Estas reuniones, así como lo que se trabajó en ellas, fueron los pasos previos a la elaboración

del que sería el documento que se entregaría a los participantes de las jornadas de BCN (celebradas en Febrero de 2000).

Destacamos a continuación algunas de las ideas que se presentaron en la convocatoria al diálogo:

*“Érase una vez una vez un grupo que quería trabajar con otros grupos y pensó convocar a sus colegas (con sus propios grupos incorporados) a un encuentro virtual y real. Esto no es un cuento, aunque los cuentos dan buena cuenta de nuestros deseos y son un buen elemento socializador, sino una convocatoria que esperamos sea atractiva para muchos de vosotros. Hace tiempo que resuenan ecos de "integración" a muchos niveles: integración de marcos teóricos, integración de técnicas de intervención, integración de culturas, etc.*

*...Pensamos que el tema merece especial interés y que podéis trabajarlo con vuestros propios grupos y traer a la lista vuestras ideas, preguntas y sugerencias. Incluso, por que no, podrían darse simultáneamente varios encuentros reales. Podemos irlo pensando !!!*

*...A partir de las ideas surgidas de los primeros escritos quisiéramos impulsar el diálogo con otros grupos de colegas y compartir aquí las primeras ideas e hipótesis, saltándonos lo que nos parece que no es integración, y también, como no, nuestras primeras dudas y preguntas.*

*1. La integración es un proceso activo, creativo, continuo y abierto --¿en espiral?-- que funciona y se renueva permanentemente. Integrar es un proceso que va de las partes al todo y del todo a las partes. Lo que en un momento dado se considera el todo que impulsa la integración, en el siguiente puede ser parte de otro todo más amplio. De manera que el todo y las partes no son entidades fijas y definir las como uno u otras depende del objetivo o el nivel de integración en el que estemos trabajando.*

*2. Integrar es un quehacer colectivo, grupal, ya que nos hemos de poner de acuerdo sobre cuál es el todo --¿o los todos?-- en el que se han de integrar las partes en cada caso. Una persona, individualmente, puede integrar determinadas partes pero si no hay acuerdos grupales el proceso no deja de ser un ejercicio narcisístico, en cuyo caso se cierra en si mismo y no conlleva un cambio social, objetivo ultimo del trabajo integrador. Es más, los que participan en un proceso integrador han de tener la voluntad y el deseo expresos de conseguir las metas que se han consensuado en grupo.*

*3. El acuerdo colectivo significa que las concepciones y prácticas de cada uno se modifiquen en función de las nuevas totalidades que marcan el trasfondo y los objetivos del quehacer integrador.*

*4. Finalmente, nos planteamos la cuestión de diferentes ámbitos de integración en el marco de la experiencia humana total y la actividad motivada característica de los seres humanos. Por ejemplo, no es lo mismo integrar a nivel del ser humano como un todo de referencia, que integrar diferentes teorías y métodos, integrar personas marginadas en un ámbito social determinado, integrar colectivos en organizaciones o instituciones, o integrar la especie humana según el todo referencial de una ideología. Todo depende dónde nos sitúa la práctica de resolución de un problema determinado. Las preguntas serían: ¿Estáramos de acuerdo con que existen ámbitos de integración cuyas categorías se distinguen entre sí? ¿Cuáles serían estas diferentes categorías? ¿Qué relación habría entre los diferentes ámbitos?; por ejemplo, si resuelvo de manera integrada un*

*problema a nivel de la persona, ¿tendría esto implicaciones a nivel ideológico o a nivel de la institución en la que resuelvo el problema?*

*... Por el momento quisiéramos dejarlo en estas primeras ideas que esperamos impulsen el trabajo sobre "integración". A través de los años hemos ido dialogando sobre el tema en los diversos espacios de reunión pero, como decía una colega, nos hemos quedado por el camino, hemos llegado a respetar las diferencias --que ya es mucho-- pero no hemos profundizado ni conceptualizado..."*

A partir de este momento, en el que se invitó a un grupo de 77 personas a participar en este diálogo, surgieron los intercambios que después quedarían recogidos en el documento final de las jornadas (repartido previamente a su celebración). El tamaño del documento (más de 60 páginas) nos ha parecido excesivo para publicarlo en el Boletín, por lo cual destacaremos las ideas principales y algunas de las participaciones que ilustran estas ideas debatidas en el foro de la lista. Destacamos, a modo de títulos o temáticas:

*La integración diferenciada de la adaptación y de la asimilación, especialmente, cuando nos movemos en el nivel sociocultural. El concepto de multiculturalismos y sus diferentes afecciones.*

*La integración como una gestalt cuyo resultado final es diferente a la suma de las partes. La idea de proceso, espiral-espirales, el ir de lo integrado (todo) a las partes (las integradas y también las escindidas). No es exactamente un proceso sumativo, ni de asimilación indiscriminada, ya que una parte del proceso exige una elección consciente de las partes que pueden integrarse y las que no.*

*La dificultad del quehacer integrador. Las estructuras de poder (en un sentido amplio). Los miedos y resistencias vinculados a la pérdida y al cambio. La dificultad de dar el paso de lo individual a lo grupal y, finalmente, a lo social. ¿Cómo integrar sin renunciar a las diferencias? Integrar y compartir sin perder la identidad.*

*La cuestión del tiempo. El proceso histórico. Los momentos integrativos en la historia y en la ciencia. La necesidad de espacios continuos y prolongados en el tiempo "que permitan a través del diálogo alguna posibilidad genuina de integración".*

*Integrar emoción y cognición, cuerpo y palabra, individuo y colectivo (grupal, sociocultural). Hablando de nuestras escisiones individuales y grupales. La actitud integrativa. Añadiendo deseos, sueños y poesía (¿lo creativo de la integración?). El lenguaje y los símbolos (¿cómo obstáculo o cómo facilitadores?). "Lo inevitable" y el "dar sentido". El "arriesgarse". La idea de desequilibrio o equilibrio precario en relación a la salud humana (entendida en un sentido amplio tras la revisión de las ideas de Maimónides) que requiere una integración (o equilibración) continúa.*



*La estructura de los espacios “para integrar”. La idea de proceso continuo y compartido. La paridad frente a la jerarquización. Integrar maneras de pensar y maneras de hacer. ¿Cómo sostener esos espacios?*

Nuestro objetivo fue dejar abierto el tema para que la participación se llevase a cabo sin contaminación de nuestro propio concepto de integrar. El resultado fueron unos 70 mensajes motivados por la invitación a trabajar sobre este tema.

En el siguiente apartado Hanne intenta responder las preguntas que nos hacíamos al principio “Integrar: cómo y para qué” a partir de la elaboración de los mensajes de la lista.

### **La Jornada de Tariqa. La experiencia cara a cara y sus hilos conductores Por Pere Mir y Isabel Admetlla**

Consecuentemente, con las temáticas que habían surgido en la lista y en otros grupos, planeamos el encuentro con una estructura muy abierta: un espacio de grupo grande, dividido en cuatro tiempos, abierto a distintas técnicas y a distintas disciplinas. Pensamos que la temática y la dinámica del grupo debería posibilitar la utilización de distintas técnicas en diferentes momentos. Para facilitar este proceso de integración no se asignaron técnicas o conductor a cada tiempo. Se esperaba que todos los asistentes se sintiesen libres de aportar sus ideas, sus dudas, sus sugerencias, sus “puestas en escena”, etc., enriqueciendo la matriz creativa del grupo, aprendiendo e integrando juntos.

Una vez llevada a cabo la jornada, volvieron a revertirse en la lista las impresiones y resumen de la experiencia aportada por quienes estuvimos allí en persona, y por quienes aún en la ausencia física, estuvieron participando igual desde sus teclados.

El encuentro metodológicamente consistió en cuatro sesiones de una hora y media de duración, distribuidas de la siguiente manera: dos sesiones por la mañana y dos por la tarde. Participaron treinta y tres personas.

En la primera sesión, después de una breve introducción, se hicieron las presentaciones de los participantes. Tendencia a buscar los puntos en común que tenemos. Presentaciones que denotaron el lugar distinto del cual se proviene. Deseo de compartir la experiencia. El tema de la integración es el elemento común, el interés común, que nos aglutina.

El grupo empieza a buscar distintas definiciones de lo que se entiende por integración. Aparece la idea de una participante que comenta que estamos en el mismo "pabellón" refiriéndose a otro comentario que alguien del grupo realiza al relatar su experiencia en una institución psiquiátrica donde los pacientes estaban asignados por pabellones.

En la segunda sesión, hablamos de los acentos propios y ajenos. Alguien señala que el territorio es lo común. Se habla de la vivencia de integración como que un aspecto de la misma tiene que ver con lo que serían los preceptos en el arte y las ideas

serían como los conceptos en filosofía. Se debería trabajar la unidad entre ciencia y arte para los que se interesan por el proceso creativo. Surge la idea de si integrar es un proceso de creación. La integración va más allá de la suma de las partes que intervienen en el proceso. La verdad está entre lo que "sentimos los artistas y lo que saben los científicos". Se habla de integrar en o integrar con. Aparece la pregunta de si la creación/integración es un proceso individual o grupal. ¿Es el grupo creativo?

Una participante apunta que integrar es una práctica de equilibrista que requiere un cambio metodológico. Todavía carecemos de este nuevo instrumento metodológico. Se presenta la dificultad de abordar las diferencias en el grupo y aparece la dicotomía palabra/cuerpo. Hay más de un "pabellón".

En la tercera sesión, hay una niña en el grupo que no quiere separarse de su madre. Se intenta integrarla pero ella no quiere. Permanece en el grupo. Se propone poner el cuerpo en juego. Se crean dos espacios: unos que bailan y otros que están sentados. Al terminar la experiencia se trata de poner en palabras lo que se ha sentido. Aparece la agresividad en estas diferencias tan marcadas y precisamente cuando un grupo se aproxima al otro. Surge la idea de aprender a callar, a no decir todo lo que se piensa. Se propone una nueva dramatización pero no es seguida por el grupo. Lamentaciones acerca de la falta de tiempo. Se empieza a pensar en la finalización de la experiencia.

En la cuarta sesión, aparece claramente el tema de las despedidas. Algunos participantes se marchan antes de acabar el grupo porque tienen que viajar. Existe una opinión generalizada que el encuentro ha sido fructífero aunque no queda muy claro el por qué. Se apunta la necesidad de dejar sedimentar la experiencia. Se habla de la importancia de estos espacios regulares de reflexión y de intercambio como muy valiosos. Idea de que el grupo favorece la creación de unos vínculos de generosidad y de solidaridad entre los participantes, ayuda a crear una matriz común. De nuevo, aparece la presencia del duelo por la finalización de la experiencia.

### **5. Presentación psicodramática de la experiencia de Tariqa, coordinada por Carmen Tresaco y Maite Pi.**

En la presentación realizada en Segovia se propuso dividirse en tres grupos: técnicas de palabra, técnicas psicodramáticas y técnicas corporales. Cada grupo tenía que pensar una escultura que representase su modo de trabajar. Después estas tres esculturas tuvieron que integrarse en una sola escultura y se empezó a dar movimiento a la escultura. Al principio resultaba difícil, caótico, incomodo... pero, poco a poco, los participantes fueron modificando sus lugares y posturas hasta encontrar un nuevo equilibrio que permitía un movimiento continuo, cómodo.

### **6. ¿Cómo integramos? Ideas tentativas y cuestiones abiertas, por Juan Campos.**

¿Cómo nos integramos? En principio poco, ... y mal. La cosa en si al parecer no es fácil. Día llegará, dios mediante, en que lo hagamos mejor... por lo menos en este empeño andamos ya desde un montón de años. Si avanzamos o no está por ver. Segovia

sea quizás la gran ocasión para constatarlo. La SEPTG, en más de una ocasión dijo Patxi, es una “mil leches”, ruda expresión que cabe ser interpretada desde el ángulo machista, feminista o sin ángulo ni perspectiva alguna. La realidad es que nadie sabe a ciencia cierta si fue galgo o podenco quien le diera vida o bien si fue toda una camada, tampoco se conoce el nombre de la dueña de las ubres que la amamantaron. Yo fui testigo de aquella reunión preliminar en los Reyes Católicos de Zaragoza de hace treinta años...donde convocados por no sé quien, ni sé cuántos ni quiénes nos reunimos con el ánimo de fundarla. Por no coincidir en cuestiones de requerimientos mínimos de formación, no se llegó a acuerdo alguno. Dos años después, en aquel mismo lugar y sin haber llegado a acuerdo alguno, la comisión promotora que de allí había surgido se constituyó en Junta Directiva de la SEPTG que allí fundaron. Mientras tanto, en 1970 en Lisboa convocado por los portugueses tuvo lugar el Primer Symposium en Grupo Análisis y dos años después, esta vez convocado por los ingleses, el Primer Workshop Europeo. Si el primero llevaba por motivo “integrar” las diferencias entre las distintas orientaciones y enfoques que en Europa iban bajo este nombre, el segundo consistía en contrastarlas.

Por aquellos años yo andaba demasiado ocupado en levantar en la Universidad Autónoma de Barcelona una Escuela de Medicina, de dónde salieran médicos generales bien entrenados y de fiar, como para ocuparme de minucias tales como el Grupo-Análisis en Europa o las terapias grupales en España. Así pues, que me desentendí de ellas y me concentré en lo mío, hasta constatar en el '75 que la Nueva Universidad Autónoma de “nueva” tenía bien poco y menos tenía aún de la “vieja” Universidad Autónoma de Cataluña”, bajo cuyo utópico banderín algunos nos habíamos enrolado como PNN -profesores no numerarios, no opositores. Renuncié y me apunté a otra cruzada cultural destinada al fracaso, me refiero al Congrès de Cultura Catalana y a algunas de las movidas en aquellos años de transición: el X Congrés de Metges i Biòlegs, la candidatura democrática al Col·legi de Metges, su Secció Colegial de Metges Psiquiatres...total que de la SEPTG ni acordarme!!!

A fines de los '70, cuando ya había llegado a nuestro país el exilio argentino, José Guimón que en mi Alma Mater de Nueva York se había enterado de mi existencia, me invitó primero a enseñar en Bilbao y luego a acompañarle al Symposium de Valladolid dónde era el responsable de la primera ponencia que sobre formación tenía lugar en la SEPTG. Animado por el clima grupal encontrado en Bilbao que me pareció ser el mismo en Valladolid, me enrolé en la SEPTG ilusionado con los aires democráticos, quasi libertarios, radicalmente paritarios, que allí se respiraban o que a mi a tal olían, que también es posible, que en esta vida no son solo los esquizofrénicos quienes alucinan. Es de entonces de que data o que cristaliza mi afán integrador. Integrar, integrar, integrar ha sido para mí el eslogan, igual que para Anguita lo fue su programa, programa, programa. No sé si mi destino será tan triste como acabó siéndolo el suyo. Sin embargo, mi empeño no se ha concentrado tanto en “contenidos” como en medios, en la integración de los distintos medios de que empleamos para comunicarnos: el cálido verbo que resuena en la palabra hablada en los encuentros cara a cara con la enlatada letra impresa, que en vez de tristemente apolillarse como libros de autor en los estantes de bibliotecas fluyen libre de trabas por cartas circulares o a punta de bit por espacios virtuales.

Yo creo, esta es mi convicción, que integrar sólo es posible si hay comunicación, si existe un diálogo abierto entre las partes integrantes de ese todo constituyente que es lo que nos hace humanos. Es algo que me viene de mena, de casta. Tanto mi padre quien con 17 años se pasó tres meses en un Barco y otros seis en el Castillo e Montjuich por haber arrancado un bando del entonces Capitán General Primo de Rivera por tan

solo no gustarle el tono autoritario empleado, o que el día que llegó la República puso altavoces en la calle Pelayo dónde retransmitía las noticias que por radio y por teléfono desde Madrid iban llegando antes de que entraran en las rotativas de La Vanguardia. De Foulkes, el que fuera mi maestro, lo que mayormente aprendí fue asimismo a través de diálogo, el que manteníamos en Londres en sesiones de supervisión en que me obligaba a explicarme o en grupos de supervisión donde nos explicábamos todos, él mismo incluido, y desde 1967 a través de su al principio fotocopiado Grupo Análisis Panel Internacional por Correspondencia, un gran grupo o un taller continuo por correspondencia. Sabéis con cuánto denuedo me opuse a que bailáramos con la más fea --la FEAP, por supuesto. Sabéis cuánto empeño he puesto en que nos montáramos en la red... recordad, como en Sitges nuestro Symposium cara a cara fue precedido en el Foro de Grupo Análisis y acompañado en la WEB virtual de Psinet que nos alojó aquellos días. Esta vez, a pesar de que las dificultades en navegar por el Acueducto fueron mayores que hacerlo cibernéticamente a través del Atlántico Sur, tuvimos la suerte de encontrarnos en Tarika, esto es el empezar de un puente sideral Barcelona-Buenos Aires que empezamos a construir en 1995 y por el que esperamos la SEPTG se pueda pasear cómodamente. Creo que nuestra asociación cuenta con algo muy valioso que venimos cultivando durante mas de un cuarto de siglo, lo que cada uno de ella o gracias a ella pudo integrar es suyo y bien suyo... pero eso era el afán de un grupo de individuos, que al mismo tiempo que iban a la suya estaban empeñados en el cultivo de una "cultura" no integrista sino integradora que es la que hoy se respira y de la que disfrutamos en la SEPTG. Me atrevo a vaticinar que llegó la hora de que lo que un día hicimos como miembros de nuestro grupo en la SEPTG, estamos destinados a hacerlo hoy como grupo con los otros grupos a que nos hemos hermanado a lo largo de los años. Lo que empezó en Tarika es un buen ejemplo.

- ◆ *Todo esto aderezado con reproducciones de la obra de M. C. Escher*
- ◆ *Han elaborado este documento Hanne Campos, Mercé Martínez y Montse Fornós*
- ◆ *Con nuestro cariño a todos los que han colaborado en hacer posible este documento*