

III Workshop en Grupo Análisis
Comentarios histórico-bibliográficos:
Los pioneros S. H. Foulkes and Trigant Burrow
Los conceptos grupoanalíticos

El Primer Workshop en Grupo Análisis, "Introducción al Group Analysis de S. H. Foulkes", se celebró en 1980 en Castelldefels (Barcelona) a instancias de algunos de los miembros de la Group Analytic Society (London) residentes en España. El Workshop fue de carácter residencial intensivo y estuvo organizado bajo el patrocinio del Institute of Group Analysis de Londres, integrado en el Programa Educativo Europeo que por aquel entonces se estaba promoviendo. En aquella ocasión parte del contenido se centró en datos biográficos de Foulkes y algunos conceptos claves de la psicoterapia grupo-analítica desarrollados por él, entre los que quisiéramos recordar los siguientes:

1. **La situación total** es un concepto de herencia goldsteiniana e inspiración gestáltica. Según Foulkes, la situación grupal es una situación total en la que el todo y las partes están en una relación figura/fondo; aquello en lo que centramos nuestra atención constituye la figura mientras que el resto constituye el fondo.

2. **La posición neurótica** para Foulkes es una posición altamente individualista que es *group destructive* -destrutivo del grupo- en el sentido que genéticamente surge de una incompatibilidad del individuo con sus grupos de pertenencia y de origen.

3. **El síntoma neurótico**, Foulkes lo concibe como un trastorno de comunicación, una expresión perturbada de los conflictos del paciente nunca expresados en lenguaje articulado ni hechos explícitos y, por ende, inaccesibles a la memoria y al intercambio social.

4. De otra parte, Foulkes considera que **los trastornos psicológicos son *located* -localizados**, es decir que si bien se manifiestan en una persona concreta, siempre se desarrollan en una relación interpersonal y nunca pueden ser totalmente confinados a una persona aislada. A partir de esta idea, Foulkes forja su *network theory of neurosis*, la teoría reticular de la neurosis.

5. El concepto central del método grupal foulkesiano es el de ***group matrix***, la matriz grupal. Cualquier individuo, dice Foulkes, en el grupo participará y operará contra un fondo de la red total de comunicaciones que se van desarrollando y desenvolviendo en el grupo. Es esta red total de comunicaciones que el autor llamó *matrix*. Se trata de un concepto tan inmediatamente aprehensible y comprensible como difícilmente definible. Foulkes mismo dio

las más diversas definiciones a través de los años. En 1957 lo expresa de la siguiente manera: "La red *-network-* de todos los procesos mentales individuales, el medio psicológico en el que se encuentra, se comunica e interactúa, se puede llamar *matrix*. Esto, claro está, es un constructo como podría serlo el de tráfico o el de la mente misma". En 1965 dice: "La *matrix* es la telaraña, el tejido de comunicación y relación en un grupo dado. La *matrix* es la base común compartida que en última instancia determina el sentido y el significado de todos los acontecimientos y donde descansan todas las comunicaciones e interpretaciones verbales y no-verbales". En aún otra ocasión Foulkes afirma que "la *group matrix* es la base operacional de todas las relaciones y comunicaciones. Dentro de este *network*, el individuo se concibe como un punto nodal; en otras palabras, no se concibe como un sistema cerrado sino abierto. Se podría hacer una analogía con la neurona en anatomía y fisiología, la neurona siendo el punto nodal en la red total del sistema nervioso que siempre reacciona y responde como un todo. Como en el caso de la neurona en el sistema nervioso, así el individuo está suspendido en la *group matrix*. Mirado de esta manera, resulta más fácil entender nuestra afirmación -dice Foulkes- que el grupo asocia, responde y reacciona como un todo. El grupo, por así decirlo, se sirve ya de un portavoz, ya de otro, pero siempre es la red transpersonal *-the transpersonal network-* la que esta sensibilizada y que responde. En este sentido, nosotros podemos postular la existencia de una mente grupal de la misma forma que se postuló la existencia de una mente individual."

6. [En el momento de hacer la elaboración del material del workshop pensamos que sería interesante incluir entre los conceptos importantes de S. H. Foulkes, el de la **actitud analítica.**]

El Segundo Workshop en Grupo Análisis trató el mismo tema, fue también de carácter residencial intensivo y se celebró en Cestona (Vizcaya) en 1981, igualmente bajo el auspicio del Institute of Group Analysis de Londres pero esta vez a instancias del Departamento de Psiquiatría del País Vasco. Su propósito, sin embargo, era distinto. Venía condicionado por el Plan de Reforma de Asistencia Psiquiátrica en el País Vasco que había sido concebido bajo un modelo de psiquiatría comunitaria. De lo que se trataba era de diseñar el programa de formación y reciclaje de los trabajadores de salud mental que Juan Campos como consultor había recomendado para quienes fueran a trabajar en aquel nuevo contexto. Se partió del análisis del modelo de formación que desde 1965 la Group Analytic Society de Londres había ido desarrollando en Inglaterra para el *National Health Service* y su sistema de servicios sociales y que es asumido a partir de 1969 por lo que se convertiría después en el

Institute of Group Analysis. En aquella ocasión, entre otros, Hanne Campos presentó su propia experiencia como alumna en los programas del Curso General de Trabajo Grupal, el de Trabajo con Familias y el *Qualifying Course* del Institute of Group Analysis.

Entre el Primer y Segundo Workshop pasó escasamente un año. **Este Tercer Workshop Intensivo en Grupo Análisis se convoca catorce años después en Barcelona en 1994. Un intervalo tan grande entre éste y los anteriores merece como mínimo alguna reflexión.** Seguramente, una explicación se encuentra en el papel jugado y la ideología sustentada en la implantación y el desarrollo del Grupo Análisis tanto a nivel español como europeo e internacional por quienes constituiríamos después Grup d'Anàlisi Barcelona. Nuestro punto de vista es que el Grupo Análisis, al igual que el Psicoanálisis, es una praxis analítica, una realimentación continua entre teoría e investigación surgida de la clínica, que primero debiera aplicarse a la formación y la organización de quienes a ello se dedican. Si bien la primera parte de esta afirmación, en el sentido de que "*es conveniente que quien quiera analizar a otros se analice a si mismo primero*", es compartida desde los tiempos de Freud por todo sistema de psicoterapia que se tilde de analítico, la segunda, sin embargo, *que sea el grupo el que se analice a si mismo primero*, método que en cierta ocasión denominamos Grupo Análisis Operativo, es compartida por bien pocos. Intentamos plasmar en qué se sustentaba y en qué había consistido nuestra posición y nuestro desarrollo hasta 1989 con el folleto "*Esquema Conceptual, Organización, Objetivos y Actividades*" publicado con ocasión de la presentación de la fundación de Grup d'Anàlisi Barcelona como Cooperativa, folleto que acabamos de actualizar para este Tercer Workshop, dando cuenta de nuestra reflexión sobre el último quinquenio y reformulando nuestros objetivos cara a un futuro.

Para entender nuestra posición dentro del contexto nacional e internacional del Grupo Análisis hay que tener en cuenta a su vez la posición adoptada por S. H. Foulkes en el desarrollo de su propio Grupo Análisis desde que a tal propósito fundó en 1952 la Group Analytic Society de Londres. Hasta 1967, la enseñanza del Grupo Análisis allí quedaba limitada prácticamente a la que él impartía en el Maudsley Hospital de Londres y en dicha Sociedad. A partir de este momento en que, presionado por sus discípulos, la función docente empieza a ser asumida por otros miembros de la Sociedad y, en consecuencia, a institucionalizarse, S. H. Foulkes promueve el establecimiento de una alternativa, la de GAIPAC -"Group Analysis International Panel and Correspondence"- una carta circular ampliada, una especie de *workshop* o grupo de estudio internacional formado por simpatizantes del Grupo Análisis y ciencias afines. Con este grupo grande, es muy posible,

que S. H. Foulkes pretendiera mantener un "aprendizaje grupal y entre colegas" dirigido a prevenir y neutralizar la inevitable institucionalización y jerarquización de la docencia a que llevaría a establecer el Institute of Group Analysis. En 1975, al renunciar Foulkes como Editor de GAIPAC, éste contaba con más de quinientos suscriptores y se contaban por cientos también quienes acudían regularmente a los encuentros de los Annual European Workshops y Symposiums en Grupo Análisis que habían surgido como complemento de los intercambios por escrito en la Correspondencia. Así y todo y por más que GAIPAC se había convertido en órgano principal de difusión del Grupo Análisis foulkesiano, a partir de la muerte de Foulkes en 1976 el desarrollo del Grupo Análisis en Inglaterra y su proyección internacional ha venido siguiendo más el modelo jerarquizado de formación y de cualificación de profesionales especializados que no el modelo preconizado con GAIPAC. La esperanza de Foulkes, suponemos, era que de GAIPAC algún día surgiría **una asociación de pares**, una asociación internacional de grupoanalistas constituida como una red de grupos de colegas tales como aquel que insinúa en la décima de sus Máximas como remedio a problemas contratransferenciales suscitados en el conductor por el grupo y en vez del tan recomendado "re-análisis cada cinco años". En sus propias palabras, Foulkes pensaba en un grupo de ***"colegas con quienes se tiene un entendimiento mutuo, donde es posible, quizás meramente en términos científicos y técnicos, mantener una especie de discusión libre de grupo al respecto."*** Nuestra adhesión al modelo GAIPAC nos ha llevado en la concepción del Grupo Análisis y del Psicoanálisis a posiciones diferentes a las mantenidas en la mayoría de los centros de análisis organizado dirigidos más bien a favorecer un consumismo dependentista de la población para con los terapeutas y un clientelismo siempre creciente tanto a nivel de la formación como de la asistencia que no a resolver la "neurosis social" de la que el hombre sufre como individuo y como especie.

Es importante recordar que Foulkes no fue el primer psicoanalista en arriesgarse a dar el paso que va desde el **Psico-Análisis**, un método personal de análisis y un método de exploración del inconsciente de individuos -supuestamente aislados, se entiende- al **Grupo Análisis**, un método grupal de análisis, una *"social self inquiry"* -una investigación de lo que de social, es decir, de grupal, tiene todo ser humano en tanto en cuanto que a persona. Foulkes mismo reconoce que fue leyendo a Trigant Burrow, a mitad de los años veinte, como se le ocurrió la idea de que el psicoanálisis fuera posible llevarlo a cabo en una situación multi-personal. En efecto, fue Trigant Burrow quien ya en 1917 empezó a desarrollar el método y a acuñar el término Grupo Análisis con el que se conocen las psicoterapias grupo-analíticas retomadas por Foulkes a partir de los años cuarenta. Mientras que para Foulkes fueron

primordialmente consideraciones de orden práctico las que le llevaron a ver pacientes conjuntamente con familias y a conjuntar grupos de pacientes para tratarlos analíticamente, para Trigant Burrow fueron más bien cuestiones de orden teórico, de pureza metodológica y de fidelidad científica al método de laboratorio las que le llevarían a sustituir el método personal por el método grupal en psicoanálisis. Si Trigant Burrow, un médico, un académico, con amplia experiencia en laboratorio, se hizo primero psicólogo experimental y después psicoanalista, fue con la intención de descubrir el origen de la enfermedad mental. Era básicamente un investigador que se consideraba a si mismo más un psicopatólogo y epidemiólogo que no un psicoterapeuta. De ahí que sus investigaciones como psicoanalista le llevaran primero a nivel de ontogénesis al descubrimiento de aquella identificación primaria con la madre que describe como "preconsciente" y, después, al de esa patología de lo normal, el "*I-person complex*" -el Complejo del Yo-persona, que a nivel filogenético consideraba una neurosis social que se reproduce ontogenéticamente en cada persona a través de la educación.

Existe, con todo, una situación previa a las mencionadas en la que en vez de ser psicoanalistas singulares quienes iniciaran el método grupal de análisis fuera un grupo de psicoanalistas en el que venía incluido el propio Freud, situación que Ernest Jones describe como el primer ejemplo de grupoanálisis. Me refiero a la costumbre adoptada por Freud, Jung y Ferenzci de analizarse mutuamente los sueños durante el viaje a bordo del George Washington camino hacia la Clark University en 1909. Al parecer, según cuenta Jung en "*Memorias, sueños y reflexiones*", este intento se fue al traste debido a que Freud no sólo rehusó a compartir los detalles de su vida privada referentes al sueño que les acababa de contar, como Jung le pedía, sino que dirigiéndole una mirada de máxima sospecha espetó "***Pues, ¡no voy yo a arriesgar mi autoridad!***" Jung no dice de qué trataba este sueño, por más que le hubiera contado a Jones que los sueños de Freud básicamente trataban de su preocupación por el futuro de su familia y de su trabajo. Lo que sí dice Jung es que Freud con dicho comentario para él perdió toda autoridad y quedaba anunciado el fin de su asociación.

Curiosamente, sería Trigant Burrow quien les conoció en aquel mismo viaje y les siguió a Europa para entrenarse como psicoanalista en Zürich y con Jung, a quien le correspondería ocho años después desentrañar "**la cuestión de autoridad**" implícita en toda situación de análisis. Fue a raíz de analizar un sueño que Clarence Shields, un cuidador psiquiátrico que le había sido enviado a Burrow para formarse con él en psicoanálisis, le mostró la incongruencia que había entre sus afirmaciones teóricas respecto a la base común de la conciencia y la posición individualista que como psicoanalista arbitrariamente seguía manteniendo. Como explica Burrow en el artículo "El método de laboratorio en psicoanálisis:

sus inicios y desarrollo" con el que por primera vez expuso su método a la comunidad psicoanalítica en el Congreso de Bad Homburg en 1925: "Me quedé de inmediato cogido por su protesta en contra de la inconsistencia de estas dos posiciones en conflicto y por el interés que su actitud recalcitrante parecía brindar experimentalmente por más que siguiera inconscientemente escéptico de que fuera de interés práctico. De ahí que, lleno de reservas, me avine a la propuesta de mi paciente de revertir los papeles de modo que él se convertiría en el analista y yo en el analizado, dándose por entendido que la base social que yo preconizaba en teoría iba a ser adoptada de hecho y sin prejuicio alguno por él." Para Burrow comenzaron así meses de doloroso análisis en los que manifestó todas las resistencias y subterfugios habituales de un analizado. Sin embargo, progresivamente se hizo evidente que lo que estaba pasando de verdad era que Shields simplemente había adoptado **el rol autoritario** del que, al invertir los roles, había abdicado el propio Burrow; por el resto la situación se mantuvo igual. Fue justo entonces, a principios de los años veinte, que los dos hombres habían decidido de hacer un estudio de **la disposición autocrática** que les había llevado a su impase mutuo, disposición que consideraban como algo muy extendido en toda la sociedad humana y subyacente a la mayor parte de conflictos que nos achacan en nuestras familias, la industria, relaciones raciales e intercambios internacionales. A fin de librarse de esta disposición y salirse del impase invitaron a participar en la situación de análisis a otros - asociados, pacientes, miembros de sus familias- y, de esta manera nació el método grupal de análisis, un análisis de un grupo hecho por un grupo en que cada uno de sus miembros es a la vez que sujeto, objeto de observación.

Foulkes también era particularmente sensible a la cuestión de la autoridad, en especial en lo que hace al papel del analista en el grupo tal como lo muestra su insistencia en referirse al grupoanalista como conductor y no como director o líder del grupo. Sin embargo, Foulkes no era tan radical como lo fue Burrow en la aplicación del grupoanálisis a su práctica como analista y a las asociaciones profesionales de pertenencia. Burrow dejó de practicar el psicoanálisis personal desde el momento que descubre el grupo análisis y su dedicación al mismo le acarreó ser expulsado de la universidad y de la Asociación Americana de Psicoanálisis de la que era fundador y había llegado ser presidente. Dejó de cobrar honorarios por acto médico o limitar su hora a los cincuenta minutos y preocuparse por mantener una clientela. En vez creó una institución de la que no hay precedente, The Lifwynn Foundation, con el propósito de practicar el grupoanálisis con sus asociados y de propagar esta práctica no profesionalizada dentro de la comunidad. Foulkes, en cambio, siguió la práctica profesional de las psicoterapias psicoanalíticas y grupoanalíticas de la manera más clásica y fue capaz de

mantener su afiliación a la British Psycho-Analytical Society hasta el punto de ser nombrado psicoanalista didacta. Ninguna de las organizaciones profesionales que él contribuyó a fundar -The Group-Analytic Society, The Institute of Group Analysis y GAIPAC y la misma International Group Psychotherapy Association que les sirve de contexto- ha sido capaz de aplicar a si misma consistente y regularmente los principios generales de Grupo Análisis sostenidos por Foulkes. Cabría decir que la mayor parte y lo mejor de nuestros esfuerzos durante este largo trecho que va desde el primero al tercero de nuestros Workshops, lo hemos empleado en analizar las resistencias institucionales con las que como grupoanalistas tropezamos en nuestra organización social como colegas tanto en el desarrollo profesional del psicoanálisis como del grupoanálisis. Hay que confesar que el intento es tan arduo como lo debió ser para Trigant Burrow y Clarence Shields cuando como grupo de a dos, como pareja analítica, se embarcaron en esta aventura. Nunca en **The Lifwynn Foundation** se llegaron a sumar más de una veintena de miembros, es decir el tamaño de un grupo mediano, más o menos, por cierto, que el que la **Group Analytic Society London** tenía hasta los años sesenta.

El análisis del principio de autoridad y el cuestionamiento de la disposición autocrática prevalente en todos los individuos e instituciones de nuestra sociedad, según nuestra opinión, va íntimamente relacionado con la posibilidad misma de cualquier grupoanálisis y, como ya dijimos, ha constituido el centro de atención de nuestro trabajo estos últimos lustros. Actualmente podemos ver que el camino del psicoanálisis al grupoanálisis ha seguido diversos derroteros. Desde la posición profesional del psicoanalista y también profesionales de otras disciplinas aparece una cierta imposibilidad de rescindir su autoritarismo. Vía la institución de una formación de profesionales tanto en psicoanálisis como en grupoanálisis se reproduce la diferencia entre maestros y alumnos y la posición de autoridad de los primeros respecto a los segundos. En ambos casos los grupos sirven para instituir el poder de uno sobre muchos. Creemos que fueron Burrow y sus asociados quienes analizaron más a fondo estas cuestiones pendientes para que el grupoanálisis pueda ser un verdadero cuestionamiento de los males que nos aquejan como especie: guerra, criminalidad y locura. La parte del grupoanálisis que tiene sus raíces en la tan importante como ignorada contribución de Trigant Burrow y sus asociados es una asignatura pendiente para las personas que trabajan con grupos y, específicamente para enfocar aquellos problemas urgentes que decidirán nuestra supervivencia como especie. En un intento de, una vez más, superar los obstáculos en el camino hacia una cultura grupal presentaremos a discusión algunas de las ideas surgidas de aquel laboratorio viviente -*the living laboratory* de la Lifwynn Foundation-

relacionados con nuestro tema y hasta el presente ignorado y desconocido por la mayoría de colegas y amigos.

En un intento de recuperar el pensamiento de The Lifwynn Foundation que ha quedado excluido en el desarrollo de nuestra cultura grupal de Occidente y limitado en su comercio a la lengua inglesa, incluimos a continuación algunos textos al respecto de entre la literatura promovida por dicha fundación o por Grup d'Anàlisi Barcelona. Siguiendo el tradicional respeto que tenemos por la lengua original de todo escrito y, asimismo, por la del lector, recurrimos a la traducción al castellano de algunos párrafos o entresacados de dichos escritos entre los que figuran los siguientes:

1. Respecto a la experiencia seminal entre Trigant Burrow y Clarence Shields de la que surgió el Grupo Análisis incluimos distintos relatos hechos en fechas diversas por ambos protagonistas.
 - 1.1. Dos de Trigant Burrow, el que figura en la presentación que de su método hizo al Congreso Internacional de Psicoanálisis in Bad Homburg en 1925, "The Laboratory Method in Psychoanalysis..."¹, que él esperaba fuera escuchado por el propio Sigmund Freud y el relato que incluye como prólogo a su primer libro "The Social Basis of Consciousness"² publicado dos años después.
 - 1.2. Uno de Clarence Shields, el correspondiente al discurso que como Presidente de la Lifwynn Foundation³ hizo con ocasión del veinteavo aniversario de la fundación del que hemos traducido solamente algunos de sus párrafos más relevantes.
2. Respecto al significado del término Grupo Análisis y de la misma Lifwynn Foundation.
 - 2.1. Las definiciones dadas en dos glosarios correspondientes a distintas épocas.
 - 2.2. El significado dado por Burrow de los términos Grupo Análisis, Psicoterapia de Grupo y Phyloanálisis.
 - 2.3. Los primeros párrafos del trabajo "The Group Method of Analysis"⁴ con el que Burrow expone su método en Washington dos meses después de Bad Homburg a sus

¹ *American Journal of Psychiatry* V: 3, pp. 345-355, Enero, 1926. Este trabajo, leído ante el Noveno Congreso de la Asociación del Psicoanalítica Internacional en Bad Homburg , Alemania, en 1925, no saldría en su versión alemana hasta dos años después como "The Laboratoriumsmethode in der Psychoanalyse: Ihr Anfang und ihre Entwicklung", *Internationale Zeitschrift der Psychoanalyse*, 1928, Vol. 14, pp. 375-386.

² "La Base Social de la Conciencia. Un estudio en psicología organic basado en un concepto de neurosis Sintético y Societal". Harcourt, Brace & Co. Inc., New York, 1927 Preface by Trigant Burrow, pp. XV-XVIII. Prefacio (Traducción al Castellano).

³ Trigant Burrow from "A Search for Man's Sanity", Chapter 11 (pp 349—)

colegas de la American Psychoanalytic Association, de la cual era en aquel momento Presidente.

- 2.4. La actual autodefinición pública de The Lifwynn Foundation.
3. Acerca de la vida y obra de Burrow:
 - 3.1. Prefacio de Nathan W. Ackerman al libro póstumo de Burrow editado por William Galt, "Preconscious Foundation of Human Experience", publicado en 1964 por Basic Books.⁵
 - 3.2. "Nota Resumen acerca del Trabajo de Trigant Burrow" de Hans Syz, de 1961, con introducción y comentarios por Juan Campos, publicado en 1991 en la Monografía I del XIX Symposium de la SEPTG.⁶
4. Incluimos sin traducir:
 - 4.1. Copia del folleto de la Lifwynn Foundation sobre los escrito publicados por miembros de su *staff*.
 - 4.2. Copia de "Burrow, Foulkes and Freud, a historical perspective", introducción de Juan Campos del Symposium "Beyond Dichotomy: The orientation of Trigant Burrow" celebrado con ocasión del XI Congreso de la IAGP en Montreal en 1992.
5. De trabajos publicados por Foulkes y otros miembros de la Group-Analytic Society (London) relevantes al tema incluimos:
 - 5.1. "Psychotherapy and Group Psychotherapy", capítulo introductorio por Foulkes al libro "Practicum of Group Psychotherapy" de Asya L. Kadis et al., Harper Row, New York 1974, traducido por Susana Jover y Gabriela Oriol.
 - 5.2. "Group Analysis and Higher Education" de M. L. J. Abercrombie, 1983, traducido por Francisco del Amo del Villar y Concepción Oneca Eransus a partir del texto "Spheres of Group Analysis", edited by Terry Lear, 1984.
 - 5.3. "Study of Communication in a Group by a Group" de los miembros de la Preparatory Commission on Communication del International Congress on Mental Health,

⁴ Trigant Burrow, M.D., PH.D. El Método Grupal de Análisis. Reprinted from The Psychoanalytic Review , Vol. XIV, No. 3, July 1927. Ref. 35 in TB Bibliography.

⁵ Trigant Burrow (1964) *Bases Preconscientes de la Experiencia Humana*, ed. William E. Galt, Prefacio por Nathan W. Ackerman, Basic Books;New York.

⁶ Hans Syz (1961) (Asociado de Investigación, The Lifwynn Foundation, Westport, Connecticut) "Nota Resumen acerca del Trabajo de Trigant Burrow", publicado en el "International Journal of Social Psychiatry" Vol. VII, nº 4, (Traducción al castellano extractada). Con Comentario en castellano al final del artículo Por Juan Campos Avillar (1991).

London 1948, constituida por el grupo precursor de la Group Analytic Society (London) que se reunían con S. H. Foulkes desde 1946, incluido en "Therapeutic Group Analysis", George Allen & Unwin, London 1964.

Habrà a disposici3n de los asistentes una exposici3n de la bibliografía de Trigant Burrow y de S. H. Foulkes que incluyen colecciones completas de GAIPAC, de The Lifwynn Correspondence como asimismo ediciones bi-lingües de Plexus Editor(e)s de "The Structure of Insanity" y "La Historia del Grupo Grande" de Pat de Maré.