

## **GRUPALIDADES Y EXPERIENCIA HUMANA**

### **Esquema para pensar la práctica y la didáctica de la diversidad<sup>1</sup>**

#### **presentado por Hanne Campos**

Podríamos pensar que el trabajo grupal tiene dos vertientes:

1) una, ya muy trabajada y elaborada, la del grupo como medio e instrumento terapéutico y de cambio de los individuos y

2) la otra, prácticamente ignorada, poco estudiada y tomada en cuenta: la problemática de lo grupal y de las grupalidades, es decir el fenómeno de las agrupaciones y las relaciones entre los diversos y múltiples grupos característicos de nuestro mundo social.

El tema del XXIII Symposium de la SEPTG \_matriz y cauces de lo grupal\_ se dirige a ambas vertientes y sus espacios principales \_grupalidad y grupalidades\_ que a su vez se relacionan con la pregunta sobre lo grupal como esencia de la vida colectiva de los seres humanos y sus manifestaciones en la realidad social. Las disciplinas y las técnicas crean y organizan los saberes y los quehaceres que de manera casi automática e inconsciente, agrupan a las personas en colectivos diferenciados que se reconocen, compiten o se ignoran entre sí.

El tema de las grupalidades y de las relaciones entre grupos produce confusión, conflicto y resistencias al afrontarlo. Es síntoma de estas resistencias la represión progresiva y casi total de la Teoría General de Sistemas que en el campo de la Biología surgió en los años treinta de nuestro siglo. Tal como comunicamos en el Boletín de la SEPTG<sup>2</sup>, esta teoría resultó tremendamente fructífera en todas las ciencias y particularmente en el abordaje inter- y trans-disciplinar de los problemas humanos. Quisieramos aquí rescatar del olvido un esquema surgido de un proyecto de investigación llevado a cabo en la Escuela de Salud

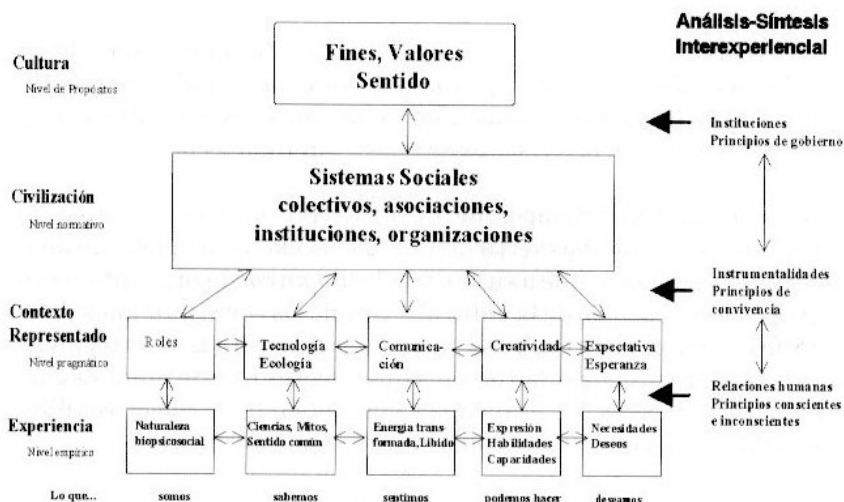
---

<sup>1</sup> El término "didáctica de la diversidad" es un concepto introducido por Josefa García Callado para describir un aspecto de la formación profesional característico de la SEPTG.

<sup>2</sup> Boletín de la SEPTG No. 6, Año 1992, Epoca IV, pp.75-77

Pública de la Universidad de Berkeley.<sup>3</sup> Actualmente, este esquema también sirve de punto de referencia en un proyecto de tesis sobre el grupo como espacio social de salud.<sup>4</sup> El esquema de Berkeley publicado por Erich Jantsch fue elaborado, modificado y adaptado como parte de este proyecto por el grupo multidisciplinar que lo lleva a cabo y cuyos miembros trabajan en el área de la enseñanza y la asistencia.

Actualmente se presenta como sigue:



**Representación de Sistemas de Múltiples Niveles de la Experiencia Humana Total y de Actividad Motivada**

Este esquema nos parecía interesante y útil para llegar a una cierta comprensión de las grupalidades que son el centro de interés en el

<sup>3</sup> Jantsch, Erich, "Educación por Diseño", artículo resumen del proyecto de investigación sobre "Instituciones para una Sociedad Post-Tecnológica", publicado en Futuros, Septiembre 1972, pp. 232-255.

<sup>4</sup> Proyecto de Tesis Doctoral "El grupo análisis: espacio social de salud", Programa de Ciencias Sociales y Salud, Departamento de Sociología, Universidad de Barcelona, 1995-1997, llevado a cabo por un grupo multidisciplinar en el que actualmente participan una socióloga, un antropólogo, dos médicas, dos psicólogas, una socióloga interesada en el diseño gráfico y de relaciones interpersonales y comunicación.

XXIII Symposium de la SEPTG. Hemos animado a tantos colegas como hemos podido para que pensarán el lugar principal en el esquema desde el que defienden su marco teórico o su ejercicio práctico, como también que establecieran las relaciones entre este lugar principal y otros lugares que también les resultan importantes a la hora de explicar su manera de pensar o su manera de hacer.

Lo que sigue son las respuestas de algunos colegas que como grupo o individualmente han respondido a nuestra convocatoria. Siendo ésto, como es habitual, un espacio abierto al diálogo ofrecido por la SEPTG en sus Symposiums, también habrá colegas que presenten su trabajo sin hacer referencia específica al esquema que proponemos. Esperamos que este ejercicio nos ayude a todos a pensar de manera enriquecida este mundo grupal en el que trabajamos y vivimos.

\*\*\*\*\*

La primera presentación es de un grupo multidisciplinar que lleva trabajando conjuntamente unos dos años y que los últimos ocho meses está elaborando un marco de referencia integrador de los conocimientos, técnicas e ideologías implicados en una visión global del mundo humano en general y de la salud en particular.

#### ANALISIS DE LAS GRUPALIDADES:

#### UN ESPACIO SOCIAL DE SALUD

Grupo multidisciplinar de trabajo

Las segundas presentaciones son de colegas que trabajan en el ámbito universitario y que han respondido a la convocatoria. Sus presentaciones nos pueden ayudar a comprender lo que ocurre cuando un discurso integrador se propone en el mundo académico que básicamente es un mundo formado por disciplinas y las jerarquías correspondientes que se han ido creando

#### GRUPALIDADES: LA COMUNICACION ENTRE GRUPOS

por Mercè Martínez i Torres

#### PRESENTACION DE ANGEL ESPINA BARRIO

**EL CIRCULO:  
FINES Y VALORES QUE VUELVEN A SER CIENCIAS Y MI-  
TOS**

por Enric Ucelay-Da Cal

En tercer lugar, en el espacio de Grupalidades se presentan trabajos desde diferentes abordajes en el área clínica, uno desde el marco de referencia del psicodrama el otro desde una óptica grupoanalítica.

**EL PSICODRAMA EN LAS GRUPALIDADES**

por José Antonio Espina Barrio

**EL GRUPO DE ACOGIDA DE PADRES EN LA UNIDAD**

por Francisco Del Amo Del Villar

## **ANÁLISIS DE LAS GRUPALIDADES: UN ESPACIO SOCIAL DE SALUD Grupo multidisciplinar de trabajo<sup>5</sup>**

**Hanne Campos (Psicóloga), Carmen Dominguez (Socióloga), Lidia Ferro (Médica), Ana Herrera (Diseñadora Gráfica), Susana Jover (Psicóloga), Laura Mitrani (Médica), Carles Talavera (Antropólogo), Charo Teijeiro (Filósofa). También queremos incluir a Remedios Gutierrez (médica), que se ha sumado a esta parte del proyecto.**

El Symposium de El Escorial de 1996 se propone interrogar a profesionales de distintas disciplinas teóricas y abordajes prácticos sobre la grupalidad y las grupalidades tal como se perciben y conciben desde su punto de vista particular. Este hecho hace especialmente pertinente nuestra tarea ya que somos un grupo multidisciplinar que se propone interrogarse sobre la salud.

Nuestra **hipótesis básica**, tal como decíamos hace un año, es que las concepciones de salud desde las diversas disciplinas llevan a modos de pensar o sentir paralelos o divergentes entre sí. Este hecho trae como consecuencia la existencia de abordajes parciales que crean diferencias de sentido muchas veces inarticulables y hasta conflictivas. Son las propias disciplinas y sus discursos las que introducen estas escisiones que no sólo se manifiestan en la dificultad de “entenderse” entre los profesionales sino que se trasladan a un ámbito social más amplio, produciendo una disociación cada vez mayor entre la experiencia humana tanto individual como colectiva y el mundo de las ideas. Para nosotros, tal como ya decíamos, **el grupo de análisis es un grupo que hace posible integrar los diferentes sentidos y reintegrar las ideas a**

---

5 En el anterior Symposium de Aiguablava dimos cuenta del momento en que se encontraba el trabajo de nuestro grupo. Desde entonces hemos continuado nuestra tarea y nos proponemos ahora comentar las reflexiones que hemos hecho durante este último año.

### ***la experiencia.***

Esta idea integradora no es nueva en nuestra Sociedad sino que es una aspiración que nos ha acompañado siempre. La posibilidad de pensar globalmente las teorías, técnicas y conductas está íntimamente relacionada con los lenguajes y los discursos que las definen. Los lenguajes son como envoltorios simbólicos de las grupalidades, pero para que éstas sean capaces de vivir y de crecer esos envoltorios han de ser flexibles y permeables, es decir capaces de cambiar. Pero para que ello sea posible, no solamente las personas y los grupos reunidos en esos envoltorios, sino los envoltorios mismos, es decir los lenguajes y sus discursos, necesitan de un espacio y un tiempo social donde cuidar que esa permeabilidad y flexibilidad se den, se mantengan y fructifiquen. Creemos que la SEPTG es un lugar privilegiado para que eso sea posible.

### **Grupalidades y experiencia humana**

En nuestro grupo hemos pensado que la posibilidad de compartir nuestras diferencias de lenguaje y de discursos nos permitiría comprender cómo éstas nos dividen y plantearnos así cómo reintegrar estas divisiones, pensando que este intento y este logro serían signos de salud. En un cierto momento consideramos que los esquemas que E. Jantsch presenta en su trabajo "Educación para el diseño" nos serían útiles para nuestro propósito. Además son un punto de partida interesante para llegar a una cierta comprensión de las grupalidades, que son el centro de interés de este Symposium.

El esquema que presentamos tiene algunas diferencias en relación a los elaborados por Jantsch, que se presentaron de manera resumida en un Boletín de la SEPTG. En él se pretende visualizar las fronteras lingüísticas de las diferentes grupalidades para que podamos plantearnos cómo cuidar su permeabilidad, su condición de piel simbólica viva, de sistema abierto. Mantenemos los cuatro niveles de  **sistemas humanos que constituyen la experiencia humana global**  sugeridos por el autor: la experiencia humana básica, el contexto representado de la existencia humana, los sistemas sociales que constituyen la civilización y los propósitos últimos y valores que conforman la cultura. Para este autor, aunque la experiencia humana básica incluye varios aspectos interrelacionados, la cultura occidental ha puesto gran énfasis en el

conocimiento dejando de lado los otros aspectos. Por lo tanto el abordaje, si lo que se desea es arribar a un cambio cultural, habría de ser holístico, no compartimentado, es decir un abordaje sistémico de la experiencia humana global y de la actividad motivada.

Pero vayamos al esquema. Las preguntas que nos hacemos sobre los diferentes aspectos de nuestra **experiencia básica** hacen surgir los múltiples saberes como respuestas sistemáticas a estas preguntas. Estas respuestas se organizan en un nuevo nivel de abstracción que se formaliza en un **contexto representado** de roles, expectativas etc.. Este segundo nivel incide por un lado, a modo de retroalimentación, sobre nuestra experiencia básica, modificándola, y por otro determina los **sistemas sociales** cada vez más amplios y complejos de nuestra **civilización**, que crean los ámbitos sociales y profesionales de nuestra sociedad. Estos tres niveles implican, por separado y conjuntamente, un sistema de **valores**, unos **significados compartidos** y unos **propósitos últimos** de la vida en común que constituyen nuestra **cultura**, el cuarto nivel del sistema. Este esquema no implica, ni para Jantsch ni para nosotros, jerarquización alguna. Su objetivo es visualizar las relaciones globales de la experiencia y la existencia humanas, desde un punto de vista necesariamente antropocéntrico en este momento de la historia humana.

Los niveles de experiencia básica, contexto representado, civilización y cultura también se podrían pensar en términos de nivel empírico, pragmático, normativo y de propósitos respectivamente. Las grupalidades a nivel de la experiencia empírica estarían asociadas íntimamente a las personas que las constituyen, mientras que las grupalidades a nivel pragmático del contexto representado, aunque asociadas a las personas, estarían determinadas en primer término por funciones, roles y objetivos. Por otro lado, las grupalidades en relación al nivel normativo de la civilización estarían determinadas más por el contexto simbólico y espacio-temporal de una institución, organización o asociación con sus metas colectivas, que por las características personales de quienes las componen.

Una idea interesante del esquema de Jantsch es la necesidad de relacionar entre sí los distintos niveles del sistema a través de unos pasos de síntesis interexperiencial. Según nuestra interpretación del esquema, esta propuesta se relaciona estrechamente con el tiempo y el

espacio social necesarios para que puedan darse las articulaciones de saberes y experiencias en un mismo nivel y entre los diferentes niveles del sistema. Las personas que trabajan con grupos, con uno o varios miembros, necesitan crear esta unidad social de espacio-tiempo en la cual pueda darse el cambio. Esta unidad de confrontación, elaboración y cambio puede crearse en relación con objetivos diferentes: bienestar individual, relaciones interpersonales, aprendizaje, cambio de actitudes, cuestiones relativas a conductas o roles sociales, o al gobierno de organizaciones, instituciones o colectivos. Pensamos que los espacios de intercambio profesional, tanto nuestro grupo multidisciplinar de trabajo como los que nos damos en la SEPTG, ofrecen un lugar propicio para contrastar, analizar y articular la diversidad de las teorías y prácticas que constituyen nuestro universo colectivo.

### **Nuestro grupo de análisis en relación a la experiencia humana**

Nuestro planteamiento inicial, ya lo hemos dicho, giraba alrededor de la **concepción de salud**. En nuestro trabajo hemos intentado vincular la salud no con la enfermedad o su ausencia, sino con las diversas manifestaciones del ser humano y su actividad: ideas, creencias, actitudes, valores, conductas individuales, sociales... Nuestra idea de salud se corresponde con un abordaje holístico de la experiencia humana que, en relación con lo que expone Jantsch, abarca no sólo lo que conocemos y sabemos sino también lo que somos, sentimos y deseamos.

Por lo tanto, un cuestionamiento "científico" (en el sentido tradicional) de la salud que excluya los aspectos valorativos no puede dar respuestas adecuadas, abarcativas y dinámicas que ayuden a la comprensión global de su naturaleza. El pensar la salud en estos términos requiere un **cambio cultural** a través de una evolución, de un **proceso evolutivo**, que abarque los distintos niveles de los sistemas humanos. No podemos pensar en cambios en relación a la salud si no es considerándola en una situación de **interdependencia** con los otros aspectos de la experiencia y la existencia humanas, en un contexto social y en una cultura.

Hemos pensado que hay una **relación estrecha entre salud y posibilidad de cambio**, y hemos relacionado también **actitud saludable** (punto de partida) con la **posibilidad de cuestionamiento** para que pueda justamente producirse el **cambio**. Esto resulta interesante por-



que en el artículo de Jantsch que comentamos se parte de un análisis de los modos de cuestionamiento (científico y artístico) como formando parte de un mismo proceso básico, e indispensables para el avance del conocimiento. A partir de esta idea podríamos pensar que un nuevo planteamiento de la salud implicaría a nivel individual unos modos de cuestionamiento que serían de orden más personal aunque ligados a lo social; pero desde una perspectiva social representaría el cuestionamiento de los sistemas sociales humanos, sus políticas y organizaciones.

La reflexión que hicimos durante varias sesiones sobre esta concepción global de la experiencia humana, tal como se visualiza en el esquema ya comentado, nos llevó a plantearnos dónde y cómo se situaría cada uno de nosotros en él, y desde allí intentar construir un conjunto de interrelaciones entre los distintos aspectos de cada nivel y también entre los niveles, del modo como cada quien considerase que se hallaban implicados en su experiencia.

Uno de los hallazgos más interesantes fue la diversidad de puntos de partida y de recorridos de cada quien. Algunos se situaron a partir del nivel empírico de la experiencia básica: los sentimientos, la expresión de habilidades o capacidades, lo que sabemos, las necesidades y deseos. Otros lo hicieron desde el nivel pragmático (contexto representado), pensando su lugar en relación con la comunicación, los roles, o las expectativas. Finalmente hubo quien se situó primeramente en el nivel de los propósitos, partiendo de los valores. Ninguno de los integrantes del grupo inició su camino a partir del nivel normativo del esquema. Vamos a comentar brevemente algunas de las aportaciones del grupo.

### **Nuestras aportaciones**

Uno de nosotros, resume su trayecto por el esquema de este modo: "creo que en cualquier situación nos movemos inspirados por **valores**, y es a partir de ello que las cosas tienen **sentido**. En los **sistemas** de los que formamos parte desempeñamos varios **roles**, y utilizamos más o menos **creatividad**, sentimos mayor o menor **esperanza** y tenemos mayores o menores **expectativas**. Con lo que **sabemos** y lo que **sentimos** podemos **hacer**, o no hacer". Es un recorrido que parte del nivel más elevado del esquema para llegar al nivel empírico de la experiencia básica: los valores marcan todo el camino hasta el hacer...o no hacer.

De hecho este abordaje coincide con el de Jantsch, quien sostiene que la síntesis interexperiencial se caracteriza por la coordinación de los elementos de la experiencia humana desde el siguiente nivel más alto.

Otro abordaje se inicia desde los **sentimientos** porque son éstos los que facilitan o perturban significativamente la expresión de sus **habilidades y capacidades**, es decir que el nivel inicial es el de la experiencia humana básica. Los sentimientos influyen en la forma como ejerce su **rol profesional** y en cómo establece, en relación con él, su **comunicación** con los demás. Por otra parte la visión holística que tiene de su rol ha influido a su vez en sus **deseos, expectativas y esperanzas**. Son igualmente los sentimientos los que han condicionado el desarrollo de sus **saberes y habilidades técnicas**, dando lugar en su caso a situaciones de conflicto que han repercutido en sus capacidades **creativas**. Sus **finés y valores** no están de acuerdo con los que sostienen las **instituciones** y los **sistemas sociales** en los que realiza su labor, por lo cual intenta encontrar o crear espacios donde poder desarrollarse de un modo integral, de acuerdo con su **naturaleza biopsicosocial**. Este recorrido por el esquema se caracteriza por una visión holística de la experiencia y la existencia humanas y pone de manifiesto los conflictos que esta posición genera en el ejercicio de la actividad profesional de este miembro de nuestro grupo.

Otro integrante del grupo da comienzo a su trayecto partiendo de las **necesidades y deseos** que toman forma en sus **expectativas y esperanzas**, y que con el tiempo establecieron sus **valores y finés**, es decir que parte del nivel empírico de la experiencia humana básica. También su **naturaleza biopsicosocial** y los **roles** han influido en la conformación de esos valores. A partir de ellos, y apoyándose en sus **habilidades, capacidades y energía** transformadora, pudo cristalizar su **creatividad** y capacidad para la **comunicación**, a fin de intentar integrarse en los **sistemas sociales** que mejor se adaptan a dichos valores.

Los conflictos que le crea el ejercicio de su **rol** son el punto inicial del recorrido de otro miembro del grupo. Nos dice: "dos ámbitos han condicionado buena parte de mi experiencia: los **roles** que adopto y las **necesidades y deseos** que los condicionan". Los colectivos donde se ejerce el rol imponen una forma de ejercerlo, sin tener en cuenta los deseos de sus miembros y sin cuestionar el diseño de la **institución** ni su funcionamiento. Este hecho influye sobre la **creatividad** que queda

anulada y sobre la **comunicación** que resulta restringida. Los **valores** del **sistema social** dominante llevan a una utilización de los conocimientos y de las tecnologías que quedan al servicio del control, en unos espacios que podrían ser de **creatividad** si el sistema no fuese opresivo. Nos dice: "hasta en el seno de nuestros propios colectivos... se nos conduce a la división, a la **no creación**. Se nos limitan entonces las **expectativas**, los **deseos** se subsumen en el **rol**, que acaba condicionando nuestras **necesidades**". Este recorrido se caracteriza por un movimiento circular que deja pocas posibilidades de salida. Sin embargo ésta podría originarse justamente en el conflicto que se evidencia y en el dolor concomitante, que podrían ser el estímulo y la motivación para la ruptura de este círculo cerrado.

Otro miembro del grupo se plantea antes que nada el **poder hacer**, es decir la **expresión de sus habilidades y capacidades**, o sea que parte del nivel de la experiencia básica y busca esa expresión a través de sus **roles**, utilizando la **tecnología** y los recursos que su actividad requiera. Desde este segundo nivel pragmático se vincula con el nivel normativo, es decir con los **sistemas sociales, colectivos y asociaciones** en los que ejerce su rol. Sin embargo, la motivación de su actividad se origina en el nivel empírico y así nos lo dice: "que el motor que elijo para insertarme en el mundo que me rodea esté en el nivel empírico, hace que el acento no esté puesto en el afuera sino en lo que **soy, deseo, sé y siento**". Los **valores** y los **finés** están a su vez en íntima relación con dicho nivel. La diferencia entre sus valores y los valores y fines por los que se guían los sistemas sociales existentes es lo que abre el campo de acción a su pregunta inicial en relación al qué poder hacer.

Este trayecto por el esquema también pone en evidencia los conflictos entre la posición personal en el enfoque de la actividad profesional y los sistemas sociales existentes y los valores que los sostienen. Sin embargo no se trata de una posición cerrada sino más bien marcada por una motivación esperanzada.

Otro de nosotros, cuyo interés son las relaciones humanas, se sitúa en el nivel de la experiencia básica, a partir de los **modos de expresión, habilidades y capacidades**, y en la expresión que esta experiencia tiene en los **roles**. Relaciona lo que **puede hacer** con otros aspectos de la experiencia humana que tienen que ver con los límites: los condicionamientos **biopsicosociales** personales y profesionales, su experiencia y

**conocimientos**, el compromiso, es decir la **energía transformada** con la que inviste esos roles y los avatares que sufrieron sus **necesidades y deseos**. A su vez relaciona los **roles** con otros aspectos del nivel pragmático de la existencia humana: las **expectativas**, la **esperanza** y la **creatividad**, que en su caso se vinculan estrechamente con la **comunicación**, con las relaciones humanas. Por eso, este abordaje cobra sentido cuando se plantea a su vez el lugar en el **colectivo**, en el **grupo**, en las **asociaciones**, “pero no como una abstracción sino como un compromiso para intentar crear las condiciones que permitan un cuestionamiento de nuestro funcionamiento social...de las relaciones entre las personas, entre los grupos profesionales, las disciplinas...” Este planteamiento implica unos **valores**, unos fines “necesariamente compartidos”, de entre los que destaca uno como básico cuando se trata de relaciones humanas: la aceptación y el respeto de las diferencias.

Otro miembro del grupo parte de uno de los aspectos que se integran en el nivel empírico de la experiencia, el de las **ciencias, mitos y sentido común**. Complementa este aspecto con otro del mismo nivel: las **necesidades y deseos** con los que establece una interrelación. Su quehacer profesional, es decir su rol se configura desde el **deseo** y el **saber**, un saber siempre sometido a interrogación y vinculado a la **esperanza** y la **expectativa** de generar cambios, y a la **creatividad**, en una relación donde la **comunicación** con los demás aparece fuertemente valorada. En su actitud personal y profesional se vinculan también estrechamente **saber** y **sentir**, y su cuestionamiento se amplía y abarca lo **colectivo**, lo **ideológico**, y los **valores**.

El recorrido de otro miembro del grupo parte de la **comunicación** porque entiende que es imprescindible en la existencia del hombre. Nos dice: “la identidad personal...no es una parte aislada de la realidad que se comunica o no con los demás, sino que está conformada por los otros tanto en el proceso evolutivo...como en toda nuestra tarea de vivir”. En este punto entronca con la **creatividad** porque la vida es un proceso creativo por excelencia. Esto no concuerda con el enfoque en el control y la certeza propios de nuestra civilización, enfoque que deja poco espacio para la relatividad y determina una tendencia hacia la rigidez de los roles e instituciones. La comunicación creativa se relaciona con las **expectativas** y **esperanzas** de un cambio real que daría elasticidad a los **principios de convivencia** y vitalidad a las **instituciones**. Desde esta comunicación creativa se puede llegar a un equilibrio entre **tecnología**

**y ecología.** “Los **roles** podrían ser funcionales y no rígidos y existiría la posibilidad de tener **esperanza** en la plasticidad de las **instituciones y sistemas sociales**... La comunicación creativa permite un cierto equilibrio entre **necesidades y deseos**, la **expresión de habilidades y capacidades**, el **sentido común** y nuestra **naturaleza biopsicosocial**, y todo ello por la vía de la **energía transformada** gracias al motor comunicación creatividad.

El último abordaje que comentamos escoge como punto de partida la **comunicación**, y lo hace por dos razones: porque la incomunicación es el problema central de la existencia humana y porque la comunicación es a su vez la actividad motivada más característica del ser humano. La comunicación se hace a través de símbolos, del lenguaje, y éste crea un fenómeno nuevo que se articula con las sensaciones biofísicas: los **sentimientos** propios de cada quien en la comunicación consigo mismo y con los demás. La comunicación implica una **transformación de energía biofísica** a través del lenguaje. En el ser humano, lo que se recibe a través de los sentidos se convierte en sentimientos y significados, es decir en sentidos de diferente orden, sentidos articulados en un **cuerpo de conocimiento** que rige nuestro **cuerpo social** e influye en la concepción y percepción de nuestro **cuerpo biológico**. El lenguaje le sirve al ser humano para crear **sentidos** que le permitan comunicarse. Las **ciencias**, los **mitos**, las **religiones**, el **sentido común** son la expresión de esta búsqueda de sentidos que producen un sentimiento de unidad y comunidad. La **tecnología**, como aplicación de “sentidos organizados”, tiene una tendencia a fijar los sentidos haciéndolos inaccesibles al cambio. El **ecosistema** determinante para los seres humanos es el mundo simbólico que podría cambiar a través de la comunicación para que las personas no se sintiesen atrapadas en sentidos fijos. La aparición del lenguaje determina en el ser humano la división entre los aspectos **biofisiológicos, psicológicos y sociales, conscientes e inconscientes**, y este hecho requiere una construcción continua de sentidos para asegurar el sentimiento de unidad del individuo, de los colectivos y de la especie. Nuestra naturaleza dividida nos lleva a desear fijar nuestra identidad, y los **roles** que se nos asignan o que adoptamos son una expresión de ese deseo. Los roles pueden tener la característica de ser inalterables dentro de los **sistemas sociales**, ya sean **familias, instituciones o asociaciones**, y por otra parte son generalmente alienantes, aportan sufrimiento y crean divisiones entre los grupos humanos. “Los **sistemas sociales** tal como se constituyen

actualmente no son colectivos que aseguren un sentido de unidad de la especie humana ni hacen que el individuo se sienta como un miembro más de esa especie. El **fin** último de la vida se define en este recorrido desde su punto de partida, es decir la **comunicación**. El **valor** máximo sería el construir **sentidos** que permitan la comunicación entre las partes divididas de la "naturaleza" humana, para moderar o intentar evitar los efectos destructivos característicos e inevitables de la comunicación humana mediatizada por los símbolos.

### **Algunas reflexiones finales**

Ninguno de los integrantes del grupo ha partido del nivel normativo que incluye los **sistemas sociales, colectivos e instituciones**, pero sí incluye este nivel en su recorrido aunque lo hace críticamente. Este hecho nos parece que muestra que carecemos de unidades sociales de espacio-tiempo donde analizar los principios de convivencia, instituciones, organizaciones o colectivos, y de los instrumentos adecuados que hiciesen posible el cambio cuando éste fuese necesario.

Es significativo que la mayoría de los miembros de nuestro grupo se sitúe vinculando los diferentes aspectos del **nivel empírico** y del **nivel pragmático**. Creemos que esto es la expresión de que explícita o implícitamente se mueven en lugares de **análisis y síntesis interexperiencial, a nivel de las relaciones humanas**.

Pensamos que los grupos terapéuticos, que son el objeto de trabajo de casi todas las asociaciones grupales y de la mayoría de los profesionales que trabajan con grupos, se sitúan entre el **nivel empírico** y el **nivel pragmático**, quedando entonces excluidos los niveles interexperienciales referidos a la articulación entre el **nivel pragmático** y el **normativo**, cuya inclusión implicaría la posibilidad de un cuestionamiento de los **sistemas sociales** y su conexión con las **relaciones interpersonales**.

En nuestro funcionamiento social se hace evidente la falta absoluta de espacios de análisis y síntesis referidos a la articulación interexperiencial entre el **nivel normativo** y el **nivel de propósitos**. Además es importante tomar conciencia de que los niveles de análisis y síntesis interexperiencial se implican entre sí, de manera que la articulación entre **nivel normativo** y **nivel pragmático** incluye el análisis a **nivel empírico**. Del mismo modo, la articulación entre **nivel de propósitos** y **nivel normativo** implica necesariamente el análisis interexperiencial entre los **niveles pragmático y empírico**.

## **GRUPALIDADES: LA COMUNICACIÓN ENTRE GRUPOS**

### **Mercé Martínez i Torres**

Situarse es ya un difícil ejercicio para quien trabaja desde hace años para integrar en el diálogo interno -cuanto siente, piensa, crea, aprende, sabe, puede hacer y desea- y en el diálogo grupal -lo que sentimos, sabemos, creamos, ... si recogemos el nivel empírico del esquema. Y situarse +desde dónde?

Desde mi disciplina -la Psicología- tantas veces obviada en el discurso de la SEPTG y que, concretamente, en el próximo symposium de "El Escorial" no aparece entre las Ciencias Humanas que van a dialogar en el espacio de Grupalidad. Surge la "Clínica" como si de una ciencia o una disciplina se tratase pero de qué modelo de clínica hablamos: del modelo médico, del modelo psiquiátrico, del modelo psicológico ... y aon dentro de estos modelos desde qué teoría, desde qué técnica aplicada ... Pero quedarse en este punto implicaría desde mi punto de vista una crítica poco constructiva, no quiero quedarme en la queja de que mi disciplina de origen no esta suficientemente reconocida, sino ir un poco más allá, buscar coal es el motivo de dejar lo obvio fuera, los implícitos y los sobreentendidos -aquello que supuestamente todos sabemos o tenemos en mente- ya que a la larga no sólo dificultan la comunicación sino que la inhiben totalmente. A menudo, es necesario aclarar el referente, es decir, explicitar desde donde hablamos y de que hablamos: ese es el verdadero inicio del diálogo, de la comunicación. Decía uno de mis compañeros que el diálogo entre disciplinas sólo es posible cuando se aclara con nuestros interlocutores el significado y el sentido que cada concepto tiene para cada uno de nosotros, sin ese paso previo los discursos son inevitablemente paralelos; yo añadiría que además son egocéntricos en el sentido que interpretamos lo que dice el otro segon nuestro marco simbólico, ratificándonos en nuestras posturas de partida. Y, porqué pienso yo que la Psicología esta implícita en la SEPTG, sin tener un lugar preciso en el Escorial, pues quizás porque se ha parcializado en técnicas y marcos de referencia sin valorar el corpus conjunto (teórico y práctico) de conocimientos que se han acumulado en los oltimos 100 años. Quizás porqué como disciplina, hibrida de otras disciplinas, molesta a algunos por su espíritu de ciencia, a otros por los distintos métodos que emplea, a otros por la confusión

entre psicología de “la calle” y psicología científica, a otros porque los términos psicológicos se han trasladado al lenguaje popular perdiendo parte de significado, a otros ... Pienso que este es el punto donde cada cual puede poner un porqué diferente y os invito a la reflexión.

Hablar desde mi práctica en una institución como la Universidad, es decir, como docente e investigador, tampoco es fácil ya que, a menudo, nos encontramos terriblemente cuestionados y descalificados por aquellos que se dedican a la psicología aplicada. Como si la enseñanza que además de formal es “oficial”, careciese de todo valor. Es doloroso para aquellos de nosotros que creemos que nuestro trabajo -de acompañantes en la búsqueda del conocimiento- tiene sentido y que luchamos por cambiar desde dentro (en la medida de lo posible) los fallos del sistema. La contrapartida, la reacción defensiva por nuestra parte es la descalificación del otro, marcando una escisión clara entre conocimiento y técnica, como si ambas no requiriesen una retroalimentación constante entre si. Hablare de otras muchas escisiones a lo largo de esta reflexión. Como docente sólo puedo decir que hay cientos de puentes entre la Psicología y otras ciencias. Justamente mi experiencia es dar docencia de temas psicológicos en otras carreras (Pedagogía, Educador Social, Farmacia y Ciencia y Tecnología de la Alimentación) que no son la mía de origen y uno de los retos ha sido encontrar esos puentes que permiten que el alumno se interese por la materia y pueda integrarla a conocimientos de otras materias. Uno de los puentes es la comunicación en distintas facetas, otro que implica enseñar y aprender, otro ... podemos hablarlo cuando queráis. Como investigadora ... no cierro ni ojos, ni oído, ni tacto ... a lo que sucede a mi alrededor, no fuese a escaparse algún descubrimiento por la rigidez del planteamiento inicial; que no debe ser desde mi punto de vista más que eso inicio de un proceso y el planteamiento de un objetivo y una metodología desde un marco teórico de referencia. Partiendo de esta base, ¿para qué desechar *a priori* elementos contextualizadores, instrumentales, etc. que provienen de otras disciplinas o de otros grupos de trabajo?

Cuando recibí el esquema (acompañado de un artículo de Eric Jantsch) con la propuesta de comentarlo desde ... y pense en la Institución me sentí incapaz de hacerlo sola. Pedí a algunos de mis compañeros de departamento (con distintos roles, formaciones de origen, edades...) una ayudita para el comentario ... y, si bien, no ha sido posible dialogar sobre los puntos que yo había propuesto -



centrados en la interdiscipliniedad y el esquema- sin duda me han hecho reflexionar sobre el texto y la posibilidad de un diálogo a partir del mismo. Quizás lo más impactante es constatar que los conceptos, lo escrito, más que posibilitar inhiben el diálogo. Es fácil quedarse prendido en algún punto y no encontrar el medio de salir de este, hacer lecturas diferentes y no encontrar un puente que acerque las diferentes posturas. Indudablemente, las propuestas del artículo - aunque en algún momento imprecisas o incluso contradictorias- mueven a posicionamientos bastante radicales de aceptación o rechazo absoluto. Tal vez, el diálogo pueda establecerse a partir de algunas ideas que separadas del conjunto pueden ser sugerentes para todos. De todos modos, este paso no fue posible en nuestro encuentro de discusión. Si bien, no me referire más concretamente a este encuentro, sin duda mis opiniones estarán influenciadas por los comentarios de todos mis compañeros y, aún cuando mis expectativas sobre lo que podríamos hablar no fueron confirmadas, sin su colaboración mi visión sería mucho más limitada.

Y desde donde hablo ... pues desde lo que soy y comparto con compañeros -psicólogos y no psicólogos; docentes y no docentes; que trabajan en una institución y que no trabajan en la institución; ...- desde lo individual que se ha construido a través de la interiorización de muchos otros individuales y colectivos ... no puedo hablar desde otro lugar, porque este es mi lugar como individuo y como miembro de grupos. Creo que éste ya es un posicionamiento claro y si no lo es espero que se ira aclarando a lo largo del texto.

El texto lo que me sugiere es sobre todo preguntas, la necesidad de que juntos aclaremos que significan algunos de los conceptos que van apareciendo. Y sigo con aquello de que si no compartimos el "significado" menos aún podremos compartir el "sentido", sobre todo porque el sentido sólo puede compartirse en un contexto determinado.

- La palabra DISEÑO ha enredado bastante el diálogo, porque diseño tiene una connotación de algo "predeterminado, estático, impuesto" aunque creo que en el texto se puede redefinir en términos de proceso luego dinámico y coordinación luego negociación del poder. Mi pregunta aplicada a una institución como la Universidad (aunque aplicable a cualquier organización): ¿es posible entender cualquier tarea de organización como tarea de diseño, pensar en proceso (cambio continuo) y variar el concepto de dirección por el de coordinación

(variar las estructuras excesivamente jerarquizadas)?

- Dos dicotomías respecto a la transmisión de saberes: maximización del conocimiento racional vs. el conocimiento experiencial o de procedimientos, y, del conocimiento global vs. el conocimiento especializado (técnico o experto).

- Quizás podría plantearse como debate en un futuro encuentro que tipo de saberes se han priorizado en Occidente, especialmente se abren para mí dos temas interesantes: el peso histórico-cultural que tiene en nuestra sociedad actual (por ejemplo la dificultad de encontrar modelos socio-económicos alternativos al capitalismo o la deificación de la ciencia y la tecnología con mayúsculas ...) y, también, como este particular posicionamiento ha marcado una cultura neurótica y neurótizante en especial por la constante dicotomía entre pensar y sentir, entre cuerpo y mente, entre pensamiento científico y pensamiento creativo, entre ...

- La idea de interdisciplinariedad enlaza con un modelo de evolución y con una forma de organización del conocimiento con una finalidad: "La evolución noética se produce después de cambios en el significado, la percepción humana y el pensamiento, así como de cambios en los sentimientos, las formas de expresión y comunicación, y los valores". ¿Cómo encaja esto en el momento histórico actual? ¿Hacia dónde vamos, si vamos hacia alguna parte?

- ¿Qué lugar ocupa el hombre cuando se convierte en jardinero de su planeta? La idea sugiere a la vez cuidado y dominio ¿qué implica?

- Hay algunos aspectos sobre el proceso creativo y la posible dicotomía entre proceso artístico y científico que son interesantes. La pregunta que me hago es si la investigación no combina fases de valoración, evaluación y creación, creo que siempre hay algo de creativo en el proceso científico; y, viceversa, en el proceso de creación artística también hay fases de valoración y evaluación. Las dicotomías absolutas siempre son una trampa.

- Otra dicotomía que aparece es la planificación a corto plazo vs. la planificación a largo plazo, como si ambas fuesen mutuamente excluyentes. Quizás la opción planteada es entre satisfacer necesidades

inmediatas o preveer el futuro, la elección desde el punto de vista individual o de grupos de poder, no sólo no es fácil sino que se tiende a la primera opción a no ser que ésta fuese claramente suicida. Como especie y parte de un ecosistema -tema que también se plantea- la única opción es tomar medidas inmediatas en función de planes a largo plazo que aseguren la existencia de la especie en su ecosistema. Pero esto también es una trampa, somos una especie con culturas y ecosistemas diferentes y no hay una solución global que permita, simultáneamente, la variedad de culturas, la preservación de distintos ecosistemas y medios ambientes (incluyendo las grandes ciudades que es uno de nuestros habitats naturales en este momento), el control de materias primas y consumo .... Ya que, ciertamente, "los sistemas humanos se han vuelto terriblemente complejos, lo cual es una dificultad añadida".

- Finalmente, antes de centrarme en el esquema hay algunos puntos que merecerían reflexión y comentarios. Particularmente, considero que respecto de la educación no se pueden hacer valoraciones tan tajantes, ya que aunque hay una parte de "verdad" en los siguientes puntos, también han habido modificaciones importantes estos últimos años: el aprendizaje se ha convertido en medición y ¿esta hecha a medida del hombre o debe estarlo?; la fragmentación de la experiencia ya ha empobrecido la existencia humana y su contexto, si y no, depende al fin y al cabo es una opción con muchas variables a considerar (momento histórico, cultura, medios, complejidad del sistema....), la creatividad y la comunicación tienen poco lugar en la educación superior ¿lo tienen en otros niveles? ¿puede cambiarse? ¿de qué modo?; "adoptar la ética de los sistemas globales implica encarar cuestiones morales de unas dimensiones que habitualmente, hoy, evitamos discutir" ¿cuál es exactamente la ética de los sistemas globales? ¿no plantea en sí misma cuestiones morales discutibles? en todo caso, desde qué sistema de valores morales.

### **Centrandonos en el esquema:**

==> Comentario global. A pesar de que no es la intención del autor (y de las flechas bidireccionales) el esquema no es realmente interactivo, sino que los pasos de un nivel a otro -sean procesos abajo-arriba o arriba-abajo- están jerarquizados, por lo cual los lenguajes organizadores (verticales) son algo difícil de comprender. Tampoco tengo claro si en la base del esquema se representa la experiencia "individual" y si el

grupo no aparece hasta segundo nivel en el contexto representado. A nivel semántico, no entiendo la asociación contexto representado - nivel pragmático aunque supongo que podríamos aclararlo. De todos modos, lo tomo como un punto de inicio, para un proceso de reflexión compartido, del que pueden surgir otros esquemas que permitan el diálogo. Apunto ahora algunas reflexiones, aunque creo que aún no he madurado una propuesta alternativa. Espero poder concretarlo más en Mayo.

### **==> NIVELES DE ORGANIZACIÓN DE L'EXPERIENCIA HUMANA:**

a) experiencia/empírico. Yo particularmente no situaría en módulos separados lo que sentimos.... aunque sirva para aclarar es nuevamente una división artificial. Para mí todo conformaría un único módulo interactivo de "lo que somos" (donde pueden especificarse los distintos componentes) ya que lo que somos es un producto de nuestra herencia bio-psico-social, lo que sabemos (lo que hemos hecho consciente de esta herencia cultural), lo que sentimos, nuestras capacidades y nuestros medios para comunicarnos, etc. Creo que este nivel respondería a nuestro "yo individual"

b) contexto representado/pragmático. Al igual que en el nivel anterior, la correspondencia entre módulos me parece arbitraria y excesivamente seccionadora. Creo que en este nivel podría situarse un "yo social" ya que el proceso de simbolización nos permite entre otras cosas la comunicación con los otros. Este marco de interacción (lenguaje, roles, expectativas,...), simbólico, es necesariamente convencional ya que si no lo fuese la comunicación no sería posible.

c) civilización/normativo. Tal como lo veo yo es sobre todo un nivel de organización social, por un lado, nosológico es decir de sistematización e identificación de normas, políticas, etc... y, por otro, de control del propio sistema social a distintos niveles.

d) cultura/ propósitos. Este es casi un nivel de "resultados", de producto de la interacción de los otros niveles. No puedo pensar en diseñar "culturas", las culturas son producto de procesos sociales. Podemos parar el reloj en un punto para analizar cuáles son los valores, los fines, los productos en un momento histórico determinado, sabien-

do que al momento siguiente algo habrá cambiado. Que cada cultura albergará en su seno otras muchas subculturas, que esto es quizás el legado humano de más valor (la diversidad y el cambio). Y, que además en el proceso, es probable que elementos azarosos o fortuitos provoquen rumbos no previstos. Ese elemento de azar, juntamente con la inmensidad de variables que intervienen en el proceso de consolidación de una determinada cultura, me parece bastante aleccionador respecto al lugar del hombre en su medio natural y cultural.

A modo de despedida ... sigamos comunicándonos ... hay tanto que pensar ... y somos tan pequeños y limitados individualmente ... busquemos referentes comunes que nos acerquen al diálogo ... medios de que el canal comunicativo permanezca abierto... que aquello que nos hace humanos (el lenguaje) cumpla su función principal y no sirva de obstáculo a la comunicación ... tal vez así "haremos cultura" o por lo menos formaremos parte del proceso ... ¿qué cultura? no seremos nosotros quienes podamos analizarlo ¿pero importa eso realmente?

26 de Marzo de 1996

## **EL CIRCULO: FINES Y VALORES QUE VUELVEN A SER CIEN- CIAS Y MITOS**

**por Enric Ucelay-Da Cal**

Hanne:

Cumplir tu encargo no me ha resultado fácil. En primer lugar, te confieso una reticencia de lenguaje profesional: los historiadores estamos casi entrenados a desconfiar de esquemas visualizados y, por lo tanto, me costó entenderlo. Tu comentario personal me ayudó: así, de pronto, lo vi perfectamente y me sorprendió el haber “sido” tan espeso. Pero seguía sin saber como abordar una trayectoria dentro del mismo. Sentía que no sabía “lo que debía hacer”, con el consecuente miedo al ridículo.

El esquema pretende representar una “interexperiencia” holística, tanto personal como social, incorporando herencias culturales con los contextos individualizados que cada uno puede aprovechar (o que se aprovechan de todos nosotros). En consecuencia, me era imposible escoger desde el terreno de lo personal. Me sentía impotente a primar un camino por otro sin falsear mi propia curiosidad. Entonces entendí que la única manera de trazar una trayectoria en el laberinto de lo infinito vital era desde el discurso profesional. La persona no tiene porqué limitarse. Cualquier disciplina \_como su nombre indica\_ se fundamenta en la eliminación de variables para seleccionar una manera exclusiva de comprender la realidad que permite la identificación con una doctrina, por lo tanto con una manera reduccionista de entender el universo desde el nexo tiempo-espacio, y finalmente sumarse a una grupalidad que, ordenada como corporación, se rige por estos mismos valores compartidos y dictamina la manera adecuada de interpretarlos. En resumen, para contestarte, no te podía contestar yo como persona, sino te había de responder una encarnación profesional, quien no tendría dudas al seleccionar una trayectoria social en función de la disciplina. Mi “yo disciplinado”, pues, ha escogido un camino de historiador, que es \_como sabes\_ lo que soy profesionalmente. En tanto que busco la trayectoria desde la disciplina, mi “yo disciplinado” parte de “Lo que sabemos” corporativamente; las demás opciones no le interesan. “Lo que sabemos” son valores netamente historiográficos: “Ciencias, Mitos, Sentido comun” como medios para ordenar la

información empírica. Sólo mediante tales filtros puede el historiador utilizar reflexivamente su "Experiencia". En principio, en España hoy en día (pero no en todos sitios y en todos los tiempos), el historiador desconfía de las "Relaciones humanas". Más aun, como racionalista explícito (aquí y ahora, repito), rehuye de la distinción, cruel para él/ella, entre "Principios conscientes e inconscientes".

Los valores de "Ciencias, Mitos, Sentido común", a su vez, determinan "Roles", sea como "Nivel pragmático" de actuación o de análisis histórica. Es un "Contexto Representado" en tanto que el historiador estudia representaciones políticas, sociales o económicas o, si trasciende al sumo pragmatismo, las ejerce, actúa como representante político, social o económico. En un sentido activo, si da tal paso, el historiador representa "Instrumentalidades" en nombre de unos determinados "Principios de convivencia". Si es pasivo, es decir, si tan solo canta (o critica, es lo mismo) en su trabajo corporativo tales instrumentalidades o convivencias, se hace coro, comentando la validez o no de la representación ejercida por otros en el pasado. Evidentemente, es su gran función y su mayor realización corporativa.

Así, mi "yo disciplinado" puede alcanzar el gran tema del estudio histórico: la "Civilización", ya que sin civilización no hay historia, solamente prehistoria, lo "primitivo", previo a la exaltación de lo escrito, del poder articulado por la complejidad. "Sistemas sociales, colectivos, asociaciones, instituciones, organizaciones" son terrenos de explicitación con los que el historiador trabaja con toda comodidad, como lo son "Instituciones y Principios de gobierno". Al fin y al cabo, la función más exaltada del historiador es repasar el código de valores de cualquier marco institucional, comparando implícitamente el presente con el pasado, la eterna crítica instrumental y analítica del contraste entre los Modernos y los Antiguos, corazón de la historiografía desde los clásicos, a través del Renacimiento, hasta hoy.

Pero aquí reside la máxima paradoja corporativa, invisible para los corporativos, nunca reconocida, de los historiadores. Pues la "Cultura", suma de "Civilizaciones", paso de lo normativo a lo intencional (o "de Propósitos") se convierte en círculo, muy a pesar de las pretensiones racionalistas. Para el historiador el "Eterno retorno" nietzscheano: cierra un círculo que en apariencia culmina en "Fines, Valores, Sentido" pero que vuelven a ser "Ciencias, Mitos, Sentido

comun", o sea, el punto de partida. La tarea historiográfica es, entonces, sisifiana, apuntando a la obligación existencial (según Camus) de superar el impulso al suicidio mediante el deber. No puede ser tantálica, por ejemplo, ya que \_obsesionado por los roles\_ no le interesa fuera de tal contexto limitador lo que "sentimos" (tan solo las mentalidades o la conciencia de grupo determinado por la ideología) o "podemos hacer" (solamente lo que la ideología permite concebir a los actores históricos) o lo que "deseamos" (comprensible exclusivamente en función de los roles que han existido o los papeles futuros que la ideología permite soñar).

Te he contestado, para acabar, desde algo que soy pero desde mí, ni lo que yo soy. Pero es que, sin hacerlo así, nunca podría descartar opciones.



## **EL PSICODRAMA EN LAS GRUPALIDADES**

**José Antonio Espina Barrio<sup>1</sup>**

El Drama de la persona humana es que se encuentra condenado a vivir en compañía. La soledad no es la característica de los humanos, por más que se busque de forma temporal como refugio, alivio o medio de potenciar nuestra creatividad; pero si la persona vive sola mucho tiempo acaba por deteriorar su desarrollo y perder su identidad. Por otra parte, la inmadurez psicofisiológica del recién nacido hace que dependa durante bastantes años de los cuidados de la madre; lo que constituye la primera experiencia de interacción que va a sentar las bases de los futuros encuentros.

El Psicodrama nació de la relación con los otros, partiendo de ámbitos muy alejados de la clínica: Juegos Infantiles, Cuentos de Hadas para Infantes en los Jardines de Viena, Agrupación de Prostitutas, Deportados en un Campo de Concentración, Adolescentes internadas en un correccional, Teatro Experimental, etc. (Más detalles en ESPINA BARRIO, 1995). Estas experiencias provienen de la Filosofía del Encuentro de la que se hablará al final y que entra de lleno en el capítulo de las Grupalidades que a continuación se expone dividido en los dos Organizadores que sirven de líneas maestras para el Análisis-Síntesis Interexperiencial.

### **1- ORGANIZADORES HORIZONTALES:**

#### 1.1 Experiencia o Nivel Empírico

Para el Psicodrama, el Yo, lo que somos, proviene de los roles que representamos y no al revés. De ahí la importancia de representar nuestro rol y del opuesto o complementario, ya que así completamos nuestra experiencia.

---

<sup>1</sup> Doctor en Medicina, Psiquiatra. Presidente Asociación Española de Psicodrama. Docente del Instituto de Técnicas de Grupo y Psicodrama. Profesor de Terapia Familiar de la Escuela de Ciencias de la Familia de Valladolid. Directivo de la Federación Española de Asociaciones de Psicoterapeutas. Miembro de la International Association of Group Psychotherapy

Somos lo que hacemos y no al revés, la acción es la que define nuestra vida; por lo tanto somos responsables de nuestras vidas y no víctimas del destino.

Un repertorio de papeles amplio y flexible asegura nuestra existencia y permite una adaptación a las exigencias siempre cambiantes del medio.

El uso continuado de unos pocos papeles produce seguridad, a cambio de mayor empobrecimiento y/o rigidez y estereotipia en su desempeño.

Como escribe MATURANA, VARELA y BEHNCKE (1984), Todo conocer es hacer y todo hacer es conocer, en un proceso recursivo en que lo uno se alimenta de lo otro y viceversa. El Psicodrama utiliza la Escena como el Imaginario donde los Símbolos se unen y se deshacen los Mitos (ESPINA BARRIO, 1995). Es una práctica en acción, de la cual deviene el conocimiento. Ese hacer en lo Imaginario es lo que va a permitir cambiar en lo Real.

La Acción no es mero acto de conducta, va acompañada de los sentimientos. La dramatización modela los sentimientos y viceversa. En el Comentario Grupal tras la representación se inicia un compartir que acompaña al Protagonista, ya que los espectadores comentan las vivencias que la representación les suscita. Se trata de un ejercicio de diversidad, ya que las escenas motivan sentimientos diferentes, a veces encontrados, en las personas que las contemplan. Este momento de compartir enriquece la escenificación con los distintos significados que ha tenido para los asistentes.

Lo que se conoce como Entrenamiento en Habilidades no es más que Juego de Roles donde se expresa o incrementa la destreza y capacidad de las personas. A veces se utilizan las Escenas Preparadas como un Test de Espontaneidad, es decir capacidad de dar una respuesta satisfactoria a un problema nuevo o más apropiada a uno antiguo. En dichas Escenas se mide el tiempo de reacción y la adecuación de la solución intentada con la resolución del problema.

En el legendario encuentro entre MORENO y FREUD el primero manifiesta lo que serán sus objetivos y diferencias con el Psicoanálisis.

*Usted analiza los sueños en el diván de su consulta, yo les animo a seguir soñando en la calle y en los jardines.*

Pero el Psicodrama no consiste sólo en volver a soñar (ESPINA BARRIO, 1991), donde la representación de los sueños es una manera de exteriorizar el mundo interno, sino también el espacio donde expresar nuestras necesidades y deseos. La Proyección al Futuro fue la primera técnica tipo Bola de Cristal que permite evaluar las diferentes posibilidades de lo que ocurrirá y elegir en la encrucijada en vez de dejarlo a la suerte como hizo EDIPO.

### 1.2 Contexto Representado o Nivel Pragmático

El recién nacido desempeña unos papeles intimamente ligados a su cuidador/a. Son los Roles Psicósomáticos: Ingeridor, Mingidor, Defecador, Llorón, etc. Para ROJAS BERMUDEZ (1966) estos papeles constituyen el Nucleo del Yo y de su grado de desarrollo va a depender el funcionamiento y la patología futura.

POBLACION (1989) parte de las Primeras Escenas entre la madre y el hijo para establecer un predominio de Amor, Vacío o Agresión y cuyo "aire" va a marcar las relaciones interpersonales futuras.

Esta primera etapa de fusión madre-hijo se conoce como Matriz de Identidad Indiferenciada. El juego de presencia-ausencia de la madre, que tan maravillosamente describe Freud como el Juego del Carretel, va a permitir pasar a la diferenciación entre los dos. Es el paso de la fantasía a la realidad. Los roles que aparecen son los familiares: mi madre, mi padre, mi hermano, etc. De la Matriz Familiar se generaliza y simboliza la Matriz Social donde se amplían los roles actuados en el medio familiar (MORENO, 1975, 1978).

En los contactos iniciales Madre-Hijo, la primera Dobla al segundo y así interpreta lo que el bebé quiere transmitir. Posteriormente la cara del niño se ve reflejada en la madre y, poco a poco, diferencia su rostro de sí mismo; en estos momentos una mala cara de la madre o un tono amenazador desencadena el llanto del niño. Por ese predominio de lo especular y por su función diferenciadora es por lo que se utiliza predominantemente la Técnica del Espejo. Finalmente es el Intercam-

bio de Roles el que va a proporcionar la competencia necesaria para desenvolverse en un mundo lleno de crecientes exigencias. El Doble fomenta la empatía, El Espejo permite verse desde fuera y el Intercambio de Papeles facilita la comprensión de los otros.

La comunicación es verbal y no verbal, no sólo Consciente e Inconsciente, sino que se postula una trasmisión a distancia que sucede en personas con una fuerte unión afectiva, dicho fenómeno se denomina Coinconsciente y sucede en la vida cotidiana cuando dos personas piensan lo mismo aunque estén muy alejadas. Estos procesos ocurren cuando hay una fuerte Tele positiva. Tele es la sensación que uno tiene cuando conoce a alguien y expresa sus preferencias, participa de la empatía y de la transferencia y reúne ambos conceptos en algo más amplio. Puede ser Positiva o Negativa y tiene que ver con conceptos como Atracción y Rechazo.

La Creatividad es el motor de la actividad humana. Para el Psicodrama el Niño nace con todo un potencial creativo que la cultura cercena y acota merced a las conservas culturales que definen lo bueno y lo malo.

Creatividad y Tele junto con la Espontaneidad ya definida promocionan Expectativas y Esperanza al permitir construir nuevas alternativas o perfeccionar las conocidas.

Las relaciones humanas se mueven conforme a las atracciones y rechazos y estos son modelados por las acciones interpersonales. Los motores pueden ser Conscientes, Inconscientes o Coinconscientes.

### 1.3 De la Civilización o Nivel Normativo a la Cultura o Nivel de Propósitos y Viceversa

La norma básica en Psicodrama es seguir las atracciones y los rechazos. La sociedad ideal es aquella en la que uno elige con quien desarrollar las actividades de relación como Afecto, Trabajo y Ocio.

Esta propuesta utópica no resulta tanto si se tiene en cuenta que su base es el Encuentro es decir ponerse en lugar del otro; coger sus ojos y mirar con sus ojos, de la misma manera que él mirará a través de los

tuyos. Pero no se trata de situarse desde la perspectiva de los amigos, sino también de los enemigos, oponentes, etc.. Hasta en las personas más perversas hay aspectos que merece la pena ser vistos desde su punto de vista o como sostengo apoyándome en el Hasidismo (ESPINA BARRIO, 1995), en todas la criaturas de la creación hay chispas de santidad.

Desde esta perspectiva filosófica se entiende que MORENO no se conformara con promover el entendimiento entre las personas con problemas sino que extendiera su influencia a todas las instituciones, incluso las más represoras como cárceles y reformatorios; pero también las fábricas, empresas, escuelas, barrios y hasta las naciones son susceptibles de entenderse por medio del Psicodrama.

Lo que muchos consideraron una extravagancia, hoy se hace con absoluta normalidad. Cada vez que existía la amenaza de un conflicto internacional MORENO escribía a la Casa Blanca proponiendo un Psicodrama Público donde los líderes en conflicto se reunieran con él, intercambiaran sus papeles y llegaran a un Encuentro sin necesidad de acabar en una guerra. Así lo hizo con la Guerra Fría o la Guerra del Vietnam. Sin embargo ruego al amable lector que recuerde como se está intentando resolver los conflictos de los Balcanes o Israel; los americanos les invitan a encontrarse en un lugar apartado, EEUU o Suiza, y no salen de allí sin un acuerdo; frente a las presiones externas para pelear (atentados extorsiones, ataque bélicos, etc.) les hacen reunirse con más fuerza para desanimar a los que presionan.

La xenofobia, marginación, las diferentes religiones y pensamientos políticos tienen cabida en esta forma de entender el mundo que aprecia el Encuentro y respeta la Diversidad (ESPINA BARRIO, 1996).

## **2- LA TEORIA DE LOS ROLES COMO ORGANIZADOR VERTICAL**

La Filosofía del Encuentro, que se ha descrito someramente, es la base que articula la Teoría de los Roles también esbozada.

La Teoría General de los Sistemas (TGS) funciona en base a la emisión de hipótesis que luego son refutadas o rechazadas según la

respuesta producida. La Teoría de la Organización (TO) parte de su concepción de funcionamiento y analiza lo que ocurre en la realidad. No se va a realizar una comparación entre los distintos paradigmas grupales, porque ya se ha hecho en la SEPTG (POBLACION, 1991) donde presenté una comunicación (ESPINA BARRIO, 1991).

La Teoría de los Roles (TR) participa de ambas concepciones y añade una dimensión pragmática.

Con la TGS tiene en común la concepción de la Escena como Sistema (POBLACION, 1990) siendo la Escena el símbolo de lo que lo ocurre al Protagonista, al grupo que lo contempla y un reflejo de lo que ocurre a nivel social. En ella se encuentra inmerso el proceso grupal que de forma concéntrica, similar a las perturbaciones generadas por una piedra arrojada en un estanque, se expande de la Escena al mundo.

Al igual que la TO, la TR posee una concepción ideal acerca de la organización de las instituciones, principios de gobierno y de convivencia. Sin embargo la Filosofía del Encuentro flexibiliza el marco conceptual y la metodología sigue las pautas de la Sociometría, siendo por lo tanto de carácter experimental, intentando reducir los fenómenos grupales a números, lo cual representa la aportación más afortunada en tanto permite estudiar las intervenciones en las diferentes instituciones que son susceptibles de ser evaluadas (MORENO, 1962).

Los métodos sociométricos me permitieron investigar la evolución de grupos psicoterapéuticos a lo largo del tiempo y ese fue el tema de mi Tesis Doctoral (ESPINA BARRIO, 1992) con una metodología cuasi experimental ligada a abjetivos.

La Teoría de los Roles se basa en la interacción que enriquece a las personas y da un sentido a su experiencia. Las normas son obtenidas por consenso de forma democrática. Se priman las atracciones como elementos aproximadores que organizan el contexto y mejoran el bienestar de las personas. Se recurre a los Tests Sociométricos como instrumentos de medida y comprobación de la realidad que se examina por medio de técnicas psicodramáticas, preparando las nuevas soluciones.

Valladolid, marzo, 1996.

**BIBLIOGRAFIA**

- ESPINA BARRIO J.A. Psicodrama de los Sueños-Integración de Psicoanálisis, Psicodrama y Gestalt, Comunicación a la Ponencia del XVIII SYMPOSIUM de la Sociedad Española de Psicoterapia y Técnicas de Grupo, Madrid, 1990, Revista de la Asociación Española de Neuropsiquiatría, Vol. XI, N° 38, 1991 (Pp. 197-201)

2.- ESPINA BARRIO J.A. Evolución Sociométrica de Grupos Psicodramáticos: Terapéuticos y de Formación, Tesis Doctoral, Facultad de Medicina, Universidad de Valladolid, 1992 (P. 505)3.- ESPINA BARRIO J. A. Psicodrama: Origen y Desarrollo, Colección Psicología, Vol. 31, Amarú, Salamanca, 1995 (P. 216)

4.- ESPINA BARRIO J. A. Las Palabras del Padre: Una misma escena en las diferentes culturas, Comunicación a la Ponencia: "Diversas culturas una misma escena", XII Reunión de la Asociación Española de Psicodrama, La Coruña, 21 al 24 de junio, 1996 5.- MATURANA H., VARELA F. y BEHNCKE C. Las Bases Biológicas del Entendimiento humano-El árbol del conocimiento-Al pie del árbol, "Programa de Comunicación Transcultural", O.E.A., Santiago de Chile, 1984 (P. 172)

6.- MORENO J.L. Fundamentos de la Sociometría, "Biblioteca de Psicología Social y Psicología", Paidós, Buenos Aires, 1962 (Pp. 440) (Título original Who Shall Survive?. Traducido de la versión francesa de 1954, titulada Fondaments de la Sociométrie, por J. García Bouza y Saúl Karsz.)7.- MORENO J.L. Psicoterapia de Grupo y Psicodrama-Introducción a la Teoría y la Praxis, "Biblioteca de Psicología y Psicoanálisis", 1ª ed., 1966, Fondo de Cultura Económica, México, 1ª Reimp., 1975 (Pp. 409) (Traducido de la 1ª ed. alemana de 1959 por Armando Suárez)

8.- MORENO J.L. Psicodrama, "Psicología de Hoy: Teoría y Métodos en Psicoterapia", Vol. 3", Hormé-Paidós, Buenos Aires, 4ª ed., 1978 (Pp. 365) (Traducido del inglés por Daniel R. Wagner)9.- POBLACION KNAPPE P. La Escena Primigenia y el Proceso Diabólico, II Reunión Nacional de la Asociación Española de Psicodrama, "Aspectos Técnicos y Factores de Cambio", Informaciones Psiquiátri-

cas , N° 115, 1º Trimestre, 1989 (Pp. 11-14)

10.- POBLACION KNAPPE P. El Sistema-Escena en el Psicodrama, Psicopatología, Vol. 10, N° 3, 1990 (Pp. 143-149) 11.- POBLACION KNAPPE P. Paradigmas de Encuentro de los distintos marcos conceptuales de trabajo con grupos, Ponencia del XVIII SYMPOSIUM de la Sociedad Española de Psicoterapia y Técnicas de Grupo, Madrid, 1990, VINCULOS-Revista de Psicodrama, Terapia Familiar y otras Técnicas Grupales, N° 1, Invierno, 1991 (Pp. 17-46)

12.- ROJAS BERMUDEZ J.G. ¿Qué es el Sicodrama?.-Teoría y Práctica., 1ª ed., 1966, Celcius, Buenos Aires, 4ª ed., 1984 (Pp. 264)