

**SESIÓN  
INFORMATIVA**

Lunes, 22 de mayo de  
1995

**WORKSHOP EN GRUPO ANÁLISIS**

**"Sociología y Psicoanálisis"**

DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA  
PROGRAMA DE CIENCIAS SOCIALES Y SALUD  
UNIVERSIDAD DE BARCELONA

**MATERIAL  
PREPARATORIO**

## **Workshop en Grupo Análisis**

### **"Sociología y Psicoanálisis"**

***Juan Campos Avillar***

***Coordinador de la Experiencia***

**Presentación en clase lunes, 22 de mayo de 1995.**

Quisiera agradecer a los alumnos de esta clase y al Profesor De Miguel cedernos hoy este espacio para poder discutir la experiencia que alguno de los miembros de esta clase han tenido al escoger como práctica de la asignatura participar en el Workshop organizado en esta Facultad los días 24 y 25 del pasado mes de marzo.

Mi agradecimiento al Prof. Jesús De Miguel obedece a múltiples razones, aparte del apoyo incondicional que en él he encontrado por más de 25 años, cuando estando todavía él en Yale, nos confabulamos por introducir las Ciencias Sociales y del Comportamiento Humano en la enseñanza y en la praxis de la Medicina. En esta ocasión sin embargo mi agradecimiento se lo debo al "factor sorpresa" por él añadido al mandar a su "población cautiva de alumnos de sociología" con una consigna, por nosotros hasta el final desconocida, de tener que redactar un trabajo sobre la experiencia y de que no era preciso hablar si no quería. Factor que nos ha permitido saber algo de lo "que la minoría silenciosa" piensa cuando no tiene nada que decir en un ágora abierta.

Quisiera en especial agradecer y felicitar a los alumnos de esta clase que eligieron como prácticas participar la prontitud y el esmero con el que presentaron sus trabajos, trabajos por cierto una riqueza y creatividad tales, que son tan sólo comparables a las que el grupo cómo grupo pusimos en la propia experiencia.

Para terminar, quisiera agradecer también a los doctorandos que además de participar en la experiencia nos han ayudado a elaborar el informe el trabajo que a continuación sigue y por el interés y enorme trabajo puesto en una asignatura de doctorado y en una "investigación blanda" de esas que a efectos curriculares poco cuentan...

**Comentarios a los trabajos presentados por los alumnos**  
por Juan Campos, Coordinador de la Experiencia

<b>Presentación</b>	<b>1-2</b>
<b>Tabla de Tópicos y Problemas</b>	<b>3-6</b>
<b>Notas a la Tabla de Tópicos y Problemas</b>	<b>7-10</b>
<b>Elaboraciones de la Experiencia a partir de las transcripciones de la grabación magnetofónica por los doctorandos:</b>	<b>11</b>
<b>Elaboración del Proceso Grupal</b> por Hanne Campos	<b>12-24</b>
<b>Reflexión Personal</b> por Gerardo Martínez Cárdenas	<b>25-28</b>
<b>Informe "Workshop"</b> por Mercé Sanglas Molas	<b>29-34</b>
<b>Informe Workshop en Grupo Análisis</b> por Caries Talavera	<b>35-37</b>
<b>Listado de Participantes</b> con Asistencias y Trabajos presentados hasta el 8-5-95	<b>38-39</b>

# ***Workshop en Grupo Análisis*** **“Sociología y Psicoanálisis”**

**Juan Campos Avillar**  
**Coordinador de la Experiencia**

**Comentarios a los trabajos presentados**  
**por los alumnos de “Sociología de la Salud”(Licenciatura Sociología)**  
**que participaron en el Workshop del Viernes 24 y Sábado 25 de marzo de 1995**

El workshop fue precedido por una sesión informativa el 7 de marzo 1995 en el Aula de Recepciones, en la que se expusieron antecedentes a la experiencia y la propuesta de que este taller fuera una duplicación de la experiencia en el Centre Cívic de Gracia de este mismo año. Se explicaron detalladamente las normas para el encuentro y se dejó en el servicio de fotocopias documentación que allí se había utilizado.

El propósito de la sesión de hoy es hacer, por parte de los cuatro doctorandos y yo mismo, la primera devolución a los alumnos que participaron en el *Workshop del 24-25 de marzo* que prometimos en aquella ocasión. Esta es pues la 9ª sesión en que se reúne la asamblea de profesor, alumnos y doctorandos que participamos en la experiencia. El equipo investigador ha transcrito las grabaciones de las sesiones (un promedio de 10 horas por cinta) y se ha reunido tres veces desde el 25 de marzo por un total de 13 horas. La primera para leer el trabajo, la segunda para comentar y discutir las transcripciones que nos habíamos leído y la tercera para cotejar nuestros propios informes, después de haber leído 21 de los 30 trabajos posibles llegados la primera semana de mayo.

En la presente ocasión, daremos una visión global de los resultados, copia por escrito ha sido pasada con anterioridad al Prof. De Miguel que es quien generosamente nos ha brindado su hora de clase y coordinará el debate de hoy. El equipo investigador hará una exposición de media hora y a continuación se abrirá el debate.

Mi contribución personal, es a partir de la lectura de las cintas (he transcrito dos yo mismo), de los trabajos de los alumnos llegados antes de 1 de mayo y de las discusiones habidas con el equipo de investigadores.

Quisiera aclarar que el Workshop de CCG y el de la Universidad son difícilmente comparables. Para empezar, aquella era una población libre que forma parte de una red desde hace más de ocho años y donde la mayoría han tenido experiencias previas en Grupo Análisis con nosotros y habían leído con antelación los trabajos preparados para la ocasión. Ninguna de estas condiciones se daba en la Universidad. Con excepción de tan sólo dos de los doctorandos —a quienes había facilitado la información directamente— nadie compró, ni leyó, ni parecía haberse enterado de qué iba la experiencia. Por supuesto al final de la sesión informativa, no hubo ni una sola pregunta. (No sabíamos que lo generoso de la respuesta a la convocatoria se debía a que representaba las prácticas de la asignatura, de que se les había dicho que no tenían obligación de hablar y que deberían presentar un trabajo individual y grupal acerca de la experiencia.)

Tampoco estaba previsto el cambio de aula que tuvo lugar a última hora, con lo que nos encontramos en un aula donde cabían apenas 40 personas y una decena de las sillas se acomodaron en la tarina.

A lo largo de la mañana del sábado hubo un incidente sangrante, un bedel macho fue golpeado por uno hembra. El tema no salió a pesar de que se oyeron los gritos y algunos lo vieron pasar sangrando durante el *coffee break*.

Dicho esto, tres son las impresiones principales que saco de una primera lectura de la copia de los trabajos que los alumnos de Sociología presentan al Profesor de “Sociología y Salud” para que el *Workshop* les sea acreditado como prácticas de la asignatura:

- 1) Que a esta población aplica el dicho “perro ladrador mal escritor” —o en otras palabras, que “quien no habla, va luego... y escribe”— de los 22 trabajos 18 pertenecen a los no-parlantes, 2 a los algo-parlantes y 1 que empezó siendo parlanchín y acabó cambiándose de bando. Esto es muy importante ya que es la primera vez que gracias a la feliz circunstancia recibimos un *feedback* (nos enteramos) de lo que siente y piensa esa mayoría silenciosa a la que generalmente los poderosos no escuchan hasta que empieza a empujar o chillar.
- 2) Que como grupo hemos sido testigos de la aparición de normas en estado naciente: la del Catalán (solidaridad) y la del fumar (egoísmo civilizado) y de la resistencia a desaparecer otras, por más inadecuadas que resulten a la situación actual en que uno se encuentra.
- 3) Que “Rashamon llevaba razón” —el punto de vista del observador no solo condiciona lo observado sino que revela asimismo la ecuación personal del observador y naturaleza del prejuicio. Prueba de ello es el contraste entre los relatos entre sí y de estos con el registro magnetofónico de los cuatro incidentes más mencionados en los trabajos. No es de extrañar que si en la obtención y el procesamiento de datos hay tanta diferencia, resulte difícil que en las interpretaciones de los mismos haya consenso. El « *Yo-persona* » ataca de nuevo! diría yo parodiando a Trigant Burrow, y « *la ecuación personal* » « *el prejuicio determina los afectos investigados por él y su grupo* » aquí también se ponen en evidencia. Que todos y en toda ocasión seguimos sufriendo la “neurosis social” que llevó a nuestros primeros padres a subirse al árbol de la ciencia del bien y del mal y a “comer del fruto prohibido” es prueba lo que sucedió el último día: cuando en la última sesión del sábado, la mayoría de los alumnos, desencantados, desilusionados, pensando que la experiencia no sirvió para nada dado que se habló poco, me piden como profesor les diga que esperaba de ellos. Su sorpresa fue mayor al darse cuenta que yo, de Jehová no tengo nada y que si algo, en tanto en cuanto que humano, les estaba agradeciendo por todo lo que su presencia, silencios y palabras nos habíamos unos a otros aportado.
- 4) Lo que es más de agradecer es la riqueza de los datos y las reflexiones surgidas alrededor del fenómeno del “SILENCIO”. Tema éste que espero alguien, algún día, se atreva a investigar en serio. Cuando esto suceda, estoy seguro, la escucha de las grabaciones de las sesiones de este WORKSHOP así como las reflexiones elaboradas por los participantes les resultarán de gran ayuda. De ahí que formalmente pidamos permiso a sus autores para poder utilizarlos en un futuro a propósito de investigaciones y comunicaciones científicas. Adjunto sigue un borrador de la tabulación libre de las respuestas con la que me he guiado para su lectura.

## TABLA DE TÓPICOS Y PROBLEMAS

	He does not yet speak Catalan? Then let him teach us in Castilian?	Pasar la "gorra" para no ahogarnos en el silencio!	¿Los que tengan algo que decir, que se callen! Y, ¡todos al suelo!	Normas en estado naciente, "... por el humo se sabe de qué va el juego!	Evaluaciones
FBT		“poder del profesor, todos nos sometemos porque aprueba o suspende”...—>uniforme, médico —>reservado derecho de admisión.	“tema del silencio fue vilmente cortado” <sup>(1)</sup>	“cambio a catalán porque 3 ó 4 que no entendían o no hablaban... “se acordó que no fumasen más que 3 ó 4 a la vez... “hemos ido desarrollando normas de convivencia ... lo que nos hace suponer, que como personas que vivimos en una sociedad con normas, no sabemos tampoco comportarnos sin ellas; <u>creamos las normas de forma innata!!!</u>	
ICF <sup>(2)</sup>	20' silencio 1º (Carlos) saca la cuestión de los 2 meses de Gonzalo...	<u>Como se atrevió</u> ,...entiende, ambiente cálido, —>se ponen a fumar en la 2ª!!!	A pesar de insistentes intentos por parte del guía del grupo análisis... 5' —>dos bandos, minoría habladora y mayoría callada, <u>etiquetación</u>	Fumar en una sala donde no está permitido, representaba para mí una señal de comodidad, de bienestar, la clase se contiene, fuman pero poco, la alérgica se lo agradece, pero no dejan de hacerlo.	Tristeza de terminarlo
XC	Aceptamos no utilizar castellano, pero ni el catalán ni el inglés. 10-15' —> <u>silencio opresor</u>	<u>rebelión sin tapujos</u>	mayoría/minoría parlante, el director de orquesta	transgresión de roles y normas profesor/alumno eran las de la calle	Campos valora como producción de algo. Yo tomo conciencia de mi YO-social
CCB	40/1 sin discutir sorpresa no haya normas pues en la sociedad todo mediatizado, por tanto normalizado <sup>(3)</sup>	<u>dos días hablando de la gorra 40 personas o pasar las horas sin hablar</u>	los silencios alucinantes hablan por sí mismos -	a pesar de que se objeta a ello se fuma contrasta con el hablar, contrasta con el 40/1	no tiene las preguntas pero si las respuestas, espera que se repita, diferente
DC	Hablad de lo que queráis le convierte en miembro del grupo, pero no logró escapar a su role de líder, tono erudito,	Gorra de Hugo, antítesis del silencio., salvavidas <sup>(4)</sup>	Silencio. Tres tipos: incómodos que lo cómodos, incómodos que lo resuelva otro y a gusto si no indiferentes. Yo de estos. El señalarla incrementó el problema (acoso a los no parlantes)	No seminario, experimento de que sucede cuando se reúnen sin objetivo definido, sin normas, sin líder. MIEDO A DESTACAR EN EL AULA, todos iguales, nadie es nadie.	Interesante y curioso, repetiría la experiencia

	He does not yet speak Catalan? Then let him teach us in Castilian?	Pasar la "gorra" para no ahogarnos en el silencio!	¡Los que tengan algo que decir, que se callen! Y, ¡todos al suelo!	Normas en estado naciente, "... por el humo se sabe de qué va el juego!	Evaluaciones
PCC	Hablamos en castellano, en discutir, tolerante de la normalización, pero castellano escribiente, no sabe porqué	Comienza con la gorra	Se atacó a los silenciosos, ofendido, el sábado dormidos, a algunos de los habladores les dio por filosofar y no se entendían ni ellos	¿Qué hay que hacer para ser una colectividad? Cultura, valores normas, religión —> ¡Va y filosofa él!	
MCP	Método grupal de análisis consiste en la utilización de grupo para sacar de ellos la máxima información posible	Si la debía llevar por algún motivo, que se la sacara. ¡Hugo quiere hacerse ver!	Cuando habla un doctorando mexicano, todos se callan, enganchaban, extranjeros, cultura de los que hablan y no hablan	¿¿No normas, no esquema, no temas?? 2º día 1 hora de silencio. De la cultura del silencio a la norma del no hablar! Silencio siempre es violento tanto para los que no se atreven a decir algo como para quienes desean tomar la palabra, TEORIA DEL SILENCIO	Muy positiva y enriquecedora Gustosamente repetiría
MCD	<b>TEORÍA DEL SILENCIO <sup>(5)</sup></b>				
EE	ESCRIU EN CATALA	Situación crea las normas <b>TEORIA DE LA CREATIVITAT <sup>(6)</sup></b>		Al no haber normas nos damos cuenta de que estamos socializados	UNA DE LES MILLORS
YF		Coerción a hablar, nunca conseguiremos ser nada, porque no decimos en público ,lo que pensamos Papagayos que decían solemnes tonterías		Lo que habíamos hecho no había servido para nada ni para nadie, triste y desilusionada, pensé que quienes lo habían organizado se sentían igual	
JCGE	Castellanófilo. Lección de solidaridad	LA GORRA —>PODER	EL PORQUÉ DEL SILENCIO	1 SIN NORMAS	UNA DE LAS EXPERIENCIAS MÁS DIFICILES DE MI VIDA EDUCATIVA....
LGM	NEGATIVO , pero poco		silenciosos tranquilos y silenciosos nerviosos ( lo que se trataba era de hablar) Propuesta paradójica de JCA	Mensajes que parecían ser muy profundos pero que nos sumían en una incertidumbre. Nunca supe que quería expresar ni donde quería llegar. Luego de él silencio difícil de romper. Leyó algo muy bonito pero se me escapó el sentido de nuevo	La más negativa de las apreciaciones se convierte en la más positiva
JLMC	Cuando la gorra se acaba el Dr. Campos empieza con la lengua—>nacionalismo es fascismo <sup>(7)</sup>	Sorprende de no normas .nos colgamos de la gorra —>poder—>temas fáciles para sociólogos	3 poblaciones: los que hablan y discuten, los que no hablan nunca 45% o una vez 17% y los que toman apuntes.	Normas parecidas, que aún cuando no enunciadas funcionaban: (mantener turnos de palabra, dejar hablar el otro, a pesar de lo controvertido utilizar palabras sólo para relacionarse.	Útil para saber las ideas de los compañeros de clase

	He does not yet speak Catalan? Then let him teach us in Castilian?	Pasar la "gorra" para no ahogarnos en el silencio!	¿Los que tengan algo que decir, que se callen! Y, ¡todos al suelo!	Normas en estado naciente, "... por el humo se sabe de qué va el juego!	Evaluaciones
VMN	No sabe porque está aquí...Sorpresa en sorpresa, Lo que faltaba era una evaluación.	APARECE EL SILENCIO	Deja claro la necesidad de los est. univ. de seguir un guión y lo difícil que se hace estar en un aula donde no se sigue el tradicional sistema de un profesor que explica y unos alumnos que escuchan a la vez que se necesita una motivación especial para mover un dedo y, cuando no se tiene, se cree que está perdiendo el tiempo.	El más negativo de todos!¿Qué hace un chico como yo en un lugar como éste? De todos modos, yo creo que probar cosas nuevas nunca está de más y si se te da esta oportunidad lo peor que se puede hacer es desaprovecharla callando y apuntando.	
XMC	Una experiència. Que es poder manifestar las patologies psíquiques dels individus que hi participen...prendre consciència de ser una mena de treball de salut psicològica. Sorprenen lo del català avui dia, ningú va atacar personalment a un altre	Població jove, s'adrecen diferent al Dr. Campos i doctorands que no als col·legues	Por a atacar, a deixar veure els propis sentiments, al ridícul y fracàs davant dels desconeguts es un dels majors temors de la societat—>provoca el silenci	55' el 2º dia la norma de la no norma, la raó del silenci, falta de n. explícites, no evita les implícites...després del Dr. Campos silencis "Perquè em tracteu con un pare? Esdevé un tabú o mal de grup el 5? Fan sortir a alguns dels silenciosos, no era bona idea dons atacava més als parladors...al bar el callats parlen...dos bàndols	No entén encara la relació amb sociologia de la salt y el seminari no la veu, però molt interessant com a experiència de auto - reflexió
AMR	El organizador del grupo es el que empezó a hablar y quien tuvo el papel preponderante....Manifestó que el silencio le incomodaba, lo contrario que a mí	Habló por ser testigo de lo de la gorra ¡Elocuencia prepotente machista! Se rebeló cuando los habladores acusaron a los que callaban de hacerlo por comodidad y bien estar, cuando yo me sentía mal por no poder hacerlo. Entonces me sentí bien	TRIBUNA Y FUMAR egoístamente siguieron Era anti tabáquica con el Profe.	Al final todos tristes Se fue a casa un poco triste y decepcionada	
DMI	Workshop dominat per el silenci, es feia insuportable, tal como deia el "conductor" cal mirar a dintre y a fora, el C. Aconseguix que es parli de la llengua		Conflicte intern, així y tot era de la minoria parlant...la gent parla molt però no escolta. El 5' el fa passar a la majoria silenciosa .ME PARECE UNA BUENA RAZON PARA EL SIENCIO SABATICO, CALLARON LOS HABLADORES PERO NO AL REVÉS	CRITERI DE EVALUACIO SI ES PARLAVA O NO. La societat ens ensenya a no parlar amb desconeguts!!!¿Qüestió social o psicològica. MUY BUENO	
SPS	No normas	al final alguien algo personal	Dos grupos (de habladores y no habladores) y dos tipos de temas: fáciles, (habituales, externos) y difíciles, los que trataban de nosotros mismos. Y otro tipo, —¿de lo que no se habló!	el silencio se vuelve agradable	Experiencia muy agradable, no me importaría volver a repetirla, si bien sería ya distinta.

	He does not yet speak Catalan? Then let him teach us in Castilian?	Pasar la "gorra" para no ahogarnos en el silencio!	¿Los que tengan algo que decir, que se callen! Y, ¡todos al suelo!	Normas en estado naciente, "... por el humo se sabe de qué va el juego!	Evaluaciones	
APP	No he encontrado mi Yo_social.. 2º sesión. El engaño estuvo en que si no se hubiera acordado se hubiera hablado en castellano. Contrario con fumar (vicio) Habla de México, Diálogo de besugos, no lo entiende.		1ª sesión la "Gorra" es el Espanta-Silencios)	No se habló de cosas importantes (¿demasiado jóvenes para hablar o para decir barbaridades?)		
JRS	Castellano y fumador	Gorra tema estúpido pero que da que hablar...	Grupo me impone respeto y temor, siempre. Pero no si de tres o cuatro personas.	Cómodo durante el silencio sabático	Rica, plena y positiva gracias a que no me dejé dominar por las palabras y mantuve un diálogo interior	
LMSB	Silencio tema estrella	Gorra	Las intervenciones entre dos personas	Sólo uno tomaba notas, interpelada por Dr. Campos, ello daba la mitad de los créditos de asignatura, los nacionalismos	Rica pero no sé si repetiría, con menos gente mejor.	
PVC	Se cerró el círculo. Todo empezó y acabó en el mismo sitio: en el silencio. JCA Superstar POETICO		La palabra no es lo más comunicativo " <i>Compte amb el robatoris, vigileu les propies pertinencies</i> ". La interpreté en función de las vivencias que estaba teniendo en aquel instante, tenía miedo de dar a conocer mis experiencias. Eran más y no las podía ni debía saber nadie. Sentía que me las robaban. Yo actriz que fui llegué a sentirme culpable de ayudar a construir un silencio en el que me encontraba cómoda...una más, una experiencia acumulada de vivencia social.			En el fondo negativa
GVM	Propiamente un Acta de las sesiones pero..."el Dr.JC lo provocó al preguntar si querían sesiones en catalán o castellano...	Gorra, profesor, poder Es el único que día que se empezó a fumar en la 1ªsesión	Error del profesor con callar a los que hablan en la 3. Gerardo genera silencio, me interesó que dijera que la gente en España había perdido la capacidad de relacionarse. 30' del sábado frustración, decepción porque creían que no se había conseguido ningún objetivo que no había servido para nada, la impresión se desvanece cuando el Dr. JC la encuentra interesante		Positiva e interesante, no al primer momento por creer que no saber que podía pensar, pues creía no estar a la altura de las circunstancias...por ser de una especialidad distinta de sociología, y por la presencia de los doctorandos.....	
			Al cabo de la 1ª sesión aquel sentimiento desapareció. A pesar de que no hable mucho, por la poca facilidad de palabra que tengo, las diferentes sesiones me indujeron muchas reflexiones, e incluso entre el grupo de amigos que participábamos en las sesiones, cada vez que salíamos de una sesión se iniciaba una discusión paralela a la misma (discusiones de pasillo) donde hablábamos de todo aquello que no se había podido expresar en la sesión. Supongo que lo único negativo que aprecio es que han sido muy cortas, y que creo sería interesante realizar todo un curso académico.			

## NOTAS A LA TABLA DE TÓPICOS Y PROBLEMAS

- (1) Otro tema que pudo dar más de sí, pero que fue cortado vilmente, fue el tema del silencio. El comienzo de las primeras sesiones era precedido de unas pausas que se esperaban desaparecerían ya el segundo día sábado. Sin embargo, estas pausas aumentaron, no llegando a una *¿veritable?* explicación, si bien creo que nos acercamos bastante. Este problema, requería de un doble enfoque: el primero, a qué era debido el silencio de los comienzos de sesión o cuando terminaba de hablar alguna persona, y el segundo el porqué existía un grupo pasivo o no hablante dentro del experimento. Respecto a la primera pregunta, el silencio vendría dado por no saber que tema sacar, pensar que lo que vas a decir es una chorrada, etc. Lo que se refiere, al silencio que seguía después de la intervención de algún participante en concreto, podría ser debido en algunos casos a la falta de comprensión en lo que intentaba comunicarnos, en otros no saber qué decir tras su discurso. La segunda parte del problema, es quizás la más importante, pero no de difícil justificación. Muchas de las cosas que se decían podían no interesar a una persona, podía ser un problema de timidez, de falta de práctica (hay que pensar que resulta muy fácil hablar con un conocido, pero muy difícil el hablar en público), de miedo al ridículo, el asistir como opción a la parte práctica de la asignatura de sociología de la salud, el hecho de no tener ninguna obligación a hablar puesto que no existía ninguna norma en el desarrollo del *workshop* que obligase a ello, etc. Pese a esto último, (no existía ninguna norma) se intentó dos veces presionar a los no habladores, mediante el dictamen de una norma a título individual consistente en no decir nada los habladores durante cinco minutos. Si bien algunos rompieron el silencio, no se obtuvieron los frutos deseados, ya sea por la disconformidad con el método empleado ya sea porque los habladores no supieron mantenerse en silencio. Aún siendo una lástima, el no intervenir en este experimento de forma verbal, cabe decir que los no habladores también aportaron algo al experimento, que podría haber sido mayor si se hubiesen registrado las sesiones también visualmente. Al menos dieron de qué hablar (silencio) en momentos donde tantas palabras faltaron. Le faltaba una razón constructiva, por no haber ningún objetivo, la mayoría estábamos por obligación, prácticas—> por no haber comunidad de intereses gastó energía desprovista de propósito y significación <—PERO, “falta de objetivo me dio la sensación de estar viviendo el tiempo, me hacía estar particularmente atenta a todo, una sensación no habitual y agradable.” (EN COTENSION PERO NO SE ENTERA)
- (2) *ICF* Por fin uno de los allí presentes decidió intervenir. Lo que a mí me sorprendió notablemente fue cómo esa persona en cuestión se atrevió, o consideró interesante, la exposición de lo que él creyó un buen momento para discutir. Según nos explicó, un día el apareció a clase vestido con una gorra y, el profesor al verle con ella le mandó que se la quitara. Lo que él pretendía con esta historia que le había ocurrido, era ver si los que allí estábamos presentes, lo considerábamos justo. Yo, al oír lo que exponía, tengo que reconocer, que me quedé perplejo. ¿Cómo se le había ocurrido romper ese silencio en el que todos/as nos hallábamos con una vivencia que a primera vista parecía carecer de importancia? Yo, me reía "por los bajines" considerando absurdo que pretendía que discutiéramos. Pensé, si el había expuesto algo que a simple vista parecía que era un problema que sólo le concernía a el y que resultaba impropio exponerlo en público, yo podría explicar que se me han acabado las pilas del reloj, o que he discutido con mi madre y situaciones similares. Estaba realmente confuso, pero la situación empezó a gustarme. Comencé a entender en qué consistía el *workshop*, sin embargo no sabía cual era la finalidad. Decir lo que ha cada uno le parezca, sin tapujos, comentar lo que a cada uno le preocupa, era algo que me empezó a despertar una ferviente curiosidad. Parecía una paradoja, pero la vivencia de la gorra que en un principio a casi

todos/as nos apreció absurda, comenzó a tomar una gran importancia o, por lo menos, eso parecía. Las intervenciones fueron numerosas y constantes y se creó todo un círculo de debate y discusión muy activo. No sé si fue por la necesidad de hablar de algo o porque la historia se consideró importante pero, durante una hora aproximadamente se estuvo discutiendo el tema. Surgieron intervenciones que hablaron de abuso de poder, de falta de seguridad en la persona, de la vestimenta como mecanismo de autoidentificación y exposición externa de lo que un/a es. Pero... la hora y media finalizó y, en medio de un ambiente enormemente participativo, la discusión tuvo que ser interrumpida.

En la segunda sesión que se realizó, el ambiente ya era mucho más amistoso y cálido. Se había roto la frialdad del principio, así como muchas de las dudas que en un primer momento nos habían surgido a la mayoría. Las sucesivas sesiones fueron, por tanto mucho más fluidas. Se habló de nacionalismo, de conciencia histórica, de... Pero a mi parecer, qué más da de lo que se hablara, lo importante era descubrir cuáles eran los comportamientos de nosotros/as mismos/as ante esta nueva y diferente situación que pretendía que discutiéramos.

- (3) Señala el contraste entre la toma de decisiones indiscutida, hablar norma explícita, castellano vs la tácita respecto al fumar a pesar de la queja y la prohibición.
- (4) Gorra de Hugo, implica la rebelión contra el silencio que es quien se apodera del fórum como fuerza represiva: MITO DE LA GORRA —> **Miedo que tenemos a destacarnos del grupo**. Tenemos pánico a llamar la atención del resto de las personas. Siempre esperamos a que sea otro el que dé el primer paso. Por ejemplo, hasta que uno del grupo no se puso a fumar en el aula, no empezaron a fumar los demás. Sólo hizo falta que alguien encendiera el primer cigarrillo para que, poco a poco, otros se le fueran uniendo. También está el hecho representativo de las tarjetas de identificación. El primer día las llevaba todo el mundo (nos indicaron que nos las pusiéramos). Nadie quería llamar la atención por no llevarla. Sin embargo, en el segundo la situación fue diferente. Al ir llegando al aula, nadie se ponía la tarjeta porque se percataba de que nadie la llevaba. Ninguno de nosotros pretendía desentonar llevando esta señal de identificación. Hasta que una chica no hizo referencia a este hecho, la gente no comenzó a colocarse las tarjetas. Ocurre exactamente lo mismo cuando nos encontramos en un grupo de personas: no nos posicionamos ante un determinado tema hasta que no vemos que alguien del grupo es de nuestro mismo parecer. Si el tema es polémico y vemos que el resto del grupo es contrario a nuestra opinión, muchas veces preferimos mantenernos callados y no pronunciarnos al respecto.
- (5) El silencio siempre es violento tanto para los silenciosos porque no dicen nada como para los que están deseando tomar la palabra.

Creo, que es importante aprovechar el silencio, es una novedad, hoy en día; es raro poder gozar de unos ratos de silencio, el ruido es lo que predomina y envuelve nuestra vida. Teniendo en cuenta que la "norma de las sesiones" era hablar de lo que se quisiera, al callar, se violaba esta norma y a la vez, al hablar, se violaba la norma del silencio que en aquellos momentos parecía que se había establecido.

De nuevo, se produjo una cierta tensión, debido a que se intentaba por todos los medios, el buscar una explicación a la situación que se vivía, quería encontrarse una justificación del silencio, explicar el porqué sucedía; es posible que influyera la hora temprana de la sesión (9 horas), el día (sábado), pero también podía ser que en aquellos momentos la gente no tuviera ganas de hablar, reflexionaba, no se deseaba hablar por hablar, se habrían quedado ya los habladores sin tema; de esta manera, se regresó al tema del nacionalismo, tema que no fue muy seguido.

Es importante destacar, que debe ante todo, saberse interpretar el silencio. Éste tiene una doble lectura, una el hecho de no hablar y escuchar o no los ruidos que pueden rodarnos, y otra de las diferentes posturas que se adoptan: movimientos con los brazos, manos, que pueden demostrar un cierto nerviosismo, cambios de postura en la silla, esto puede deberse al hecho a que el silencio incomoda, tal vez, debido sobre todo a que no se valora el silencio lo suficientemente, simplemente, porque no se tiene, porque es una

cosa que escapa de nuestro control. El silencio es algo que nos sobrepasa porque no basta con que nosotros deseemos estar en silencio para que éste se haga patente, porque de nosotros no dependen los ruidos externos que nos rodean, ni la actitud tomada por aquellos que están cerca de nosotros.

Es cierto también, que toda interpretación, es una agresión, es una agresión para aquel al que se le intenta justificar su silencio, se le violenta y provoca una situación desagradable, porque muchas veces al insistir tanto en el motivo por el cual no se habla, se están perdiendo detalles interesantes de lo que está sucediendo a su alrededor.

Más tarde, se produce un nuevo hecho curioso, al tomar la palabra uno de los compañeros mejicanos, se le hace el centro de la reunión, se le escucha con gran atención, quizás porque sabe mucho, quizás por comodidad (este habla y así me saca del atolladero); esto lleva a pasar a un tipo de clase magistral (uno habla y los demás escuchan), se produce un cierto diálogo, pero centrado en una persona, se le efectúan preguntas, todos nos dirigimos a él. Esto puede deberse al hecho de que durante toda nuestra vida se nos ha educado de una manera en la que siempre estaba presente la figura de uno/una que sabe más (el profesor/a), al que se le debía escuchar, copiar todo lo que decía interesante; o bien también podía deberse a buscar a un líder que nos sacara del caos aparente al que se había llegado.

- (6) Suposo que el fet que un grup de persones, moltes de las quals es desconeixen entre sí, ja es prou significatiu perquè es creí un ambient especial, una mica desconcertant, doncs saps que t'has reunit en un mateix lloc on has de passar unes hores determinades parlant. Crec que aquest fet d'haver-se de comunicar encara fa la situació més especial, ja que pot ser considerada una obligació i això fa que la situació sigui molt diferent que si et trobes amb un grup de gent desconeguda en un bar, per exemple, i hi comences a parlar, podríem dir per casualitat. Llavors tens més espai de moviment, ja que la comunicació entre les persones no sembla que hagi de ser parlada **per força**.

**De fet, no crec que la comunicació al seminari hagués de ser parlada a la força, ja que hi ha moltes formes** diferents de transmetre els pensaments i les idees entre **les persones, però s'ha de reconèixer** que la parla s'identifica amb la comunicació per excel·lència, i és el sistema al que estem més acostumats i que, per tant, resulta el recurs més fàcil a l'hora de decidir comunicar-se. Suposo que d'aquí ve tota la importància que es dona al silenci.

Durant el seminari m'ha donat la sensació que **el silenci s'ha considerat una mica com l'enemic de la parla, de la comunicació**, i que calia vèncer-lo, ja que impedia entendre'ns entre els participants. S'ha tractat el silenci com si fos perjudicial i crec que se'l ha volgut eliminar molt forçadament. Això ho he sentit sobretot quan s'ha mig obligat a la gent que no parlava a ferho, donant-los-hi cinc minuts. Llavors s'ha creat un silenci forçat que he trobat molt violent, doncs semblava que tothom estigués a l'expectativa "d'a veure" qui trencava aquell mur de silenci, i que qui ho fes deixaria de formar part dels '**callats**' (que **després s'ha suavitzat anomenant-los 'silenciosos'**) **per entrar al grup dels parladors**. Això significaria un mèrit per la persona que parla, ja que s'integraria a la dinàmica considerada com a correcta en el taller.

Aquesta imposició a fer parlar la gent he trobat que creava un ambient molt tens, que **en comptes de facilitar la paraula** als que fins llavors no havien parlat, el que feia era encara **dificultar-la més**. Això potser és degut a que aquestes imposicions, pel sol fet de ser el que són, augmenten la tensió entre el grup i fins i tot poden provocar una reacció totalment en contra (com pensar que ara que em obliguen a parlar es quan més em decideixo a callar).

Crec que s'ha oblidat que el silenci comunica també moltes coses, i que s'ha de intentar entendre'l des del seu propi punt de vista, és a dir, no veient-lo com un enemic. Suposo però que amb el taller es pretenia tractar la comunicació a través de la paraula i que s'ha encaminat per aquí. Malgrat tot crec que la separació de silenciosos/'parladors' ha sigut més una frontera entre tots els participants que no pas dues simples categories.

- (7) Mi pensamiento particular es que todo nacionalismo es fascismo, ya que el nacionalismo se basa en la diferenciación, y de la diferenciación al racismo el camino

no es muy largo. Pero la verdad es que tampoco hay que caminar hacia un universalismo, ya que eso sería imponer una cultura sobre las otras, a mi parecer lo mejor es que las características culturales sean protegidas, pero sin que eso evite una visión sobre el resto del mundo, y que estas características diferentes no sean base de racismo sino de variedad. Para mí ninguna cultura es mejor que otra sino que es diferente. Un problema que salió durante la sesión fue que, como he dicho en un principio, gran cantidad de personas no hablaron durante las sesiones que hicimos; de los alumnos que habían —sin contar doctorados, ni profesores— más de un 45% no habló ni una vez y más de un 17% solo habló una vez. Así que después de algunos intentos por parte de los profesores para que estas personas se integraran dentro del reducido grupo de los que solían hablar, entre los cuales había alguno —que como yo hablaban mucho— y en vista de que no funcionaba, se empezó a hablar del no hablar, llegando a la conclusión, supongo yo para incluir a los que no hablaban, de que el silencio también tenía valor.

*Elaboraciones de la  
experiencia  
presentadas por los  
alumnos de doctorado*

**WORKSHOP EN GRUPO ANÁLISIS  
“SOCIOLOGÍA Y PSICOANÁLISIS”**

DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA  
PROGRAMA DE CIENCIAS SOCIALES Y SALUD

**Hanne Campos  
Gerardo Martínez Cárdenas  
Carles Talavera  
Mercè Sanglás Nolas**

**UNIVERSIDAD DE BARCELONA**

24 y 25 de marzo de 1995

## ELABORACIÓN DEL PROCESO GRUPAL

a partir de las transcripciones de la grabación magnetofónica

por  
Hanne Campos

### En palabras del grupo...

Nos reunimos para una experiencia de grupo donde —según las indicaciones de Juan en esta primera sesión— todo el mundo puede decir lo que le viene en mente; lo que quiere decir y lo que siente, si se lo permiten los demás y si se lo permite cada uno a sí mismo. Siete sesiones de hora y media no es mucho tiempo; después de los siete días..., decía sin darse cuenta Juan, los alumnos de doctorado y cualquier otro voluntario desgravarán las cintas y analizarán con él el material para, a posteriori, hacer una devolución a la asamblea.

Carlos avisa que tiene un compañero al lado, recién llegado a Cataluña, que no entiende lo que se acababa de explicar en catalán.

Así, el primer emergente es que se pueden estar hablando idiomas distintos; que podemos no entendernos, o intentar de entendernos, de no dejar excluido a nadie.

Y la primera interpretación de Juan: tengo la sensación, quizás reforzado por el grupo de la tribuna (la sala tiene una parte de tarima donde hemos puesto unas ocho sillas) de que aquí hay muchos observadores y pocos participantes... Además que algunos se han comprometido en la asignatura con Jesús de Miguel de poner por escrito en unas cuatro hojas su experiencia en el grupo.

Y el primer problema: no hay guión, no hay norma para llevar adelante la experiencia.

Al no existir esta norma de debate, no se puede llegar a nada fructífero. Tenemos que sentir que el debate sirva para algo, que lleguemos a una conclusión... Quizás la gente no está acostumbrada a este tipo de enfrentamiento. Da una sensación de futilidad... estamos un poco perdidos cuando no hay pauta... Juan nos recuerda que no solamente es cuestión de mirar lo que pasa en el espacio externo sino también lo que pasa en el espacio interno, lo que se siente, la lucha interna que puede haber... ¿Se resisten a hablar porque no quieren ser investigados? pregunta Omar. Silencio.

Hugo nos salva del silencio:

**Si yo entro en una clase con la gorra puesta y el profesor me dice ¿te molesta el sol? y yo digo ‘no’; ¿te puedes sacar la gorra?, claro, yo me la tengo que sacar, si no ya lo he cagado. Entonces, ¿por qué tengo que sacarme la gorra?, porque no es una falta de respeto hacia el profesor...**

El diálogo con Hugo es largo y las contribuciones variados. Si de hecho es una falta de respeto, o de educación, si es un intento de agresión, o como hablar en clase, mirar por la ventana o mascar chicle... El profesor, si no es muy afortunado en su asignatura, si es mayor, si es histérico, si es un tío débil e inseguro, si va a piñón fijo y no concibe una

gorra si no es para el sol. El tiene el derecho de putearte más que tu a él. Hasta contribuciones como, antes llevaba el pelo muy largo y un día a final de curso mi padre dijo: tú, hasta que no te cortes el pelo no te mueves de aquí y no te vas de veraneo; y me lo tuve que cortar. Hugo nos confiesa que también en el colegio le ha pasado algo parecido. Y, ¿por qué no le preguntaba por la razón al profesor? Creo, dice Carlos, que el verdadero problema es que una gorra puede crear tanta tensión entre las personas... Si, añade Juan, ¡por menos de una gorra ha habido más que una guerra!  
Es precisamente una ausencia de norma aquí que nos lleva a los temas de disciplina, autoridad, nacionalismos, fascismos y sus símbolos.

**Una interpretación:** Creo que la gorra aquí era el silencio. El momento que se hace el silencio, has traído tu gorra para cubrirte...

A la autoridad nadie le quiere ayudar... Claro, nos sentimos en el papel de reprimidos... Un papel que te han asignado desde pequeño...  
Uno se revela:... no siento represión, solamente en momentos puntuales... acabaría loco, dice, si intentara captar cualquier represión que pueda haber... Y una conclusión radical: por regla general es el más fuerte que sobrevive, es natural... ¿Natural o social?

Gerardo nos regala un símil:

**Un príncipe era tan rico que no sabía qué hacer y luego un día en sus jardines fue al lugar donde se encontraban normalmente cuervos. Entonces por creativo agarró a uno y lo pintó de colores. Y entonces apareció distinto a los demás y graznando se acercó a sus compañeros y si les llamaba la atención pero terminaban por picarle hasta matarlo. Entonces le sorprendió mucho lo que había sucedido y agarró otro y lo pintó de nuevo y volvió a suceder lo mismo...**

Juan añade su asociación:

... pensaba que una vez pintado era como un loro y se puso a hablar y este era el hombre... pero, en fin, se levanta la sesión...

Lengua/lenguaje, autoridad, poder y violencia son los cuatro temas entrelazados de la segunda sesión.

La sesión empieza con el tema de malentendidos: Juan pide a la gente de poner una “tacha” detrás de su nombre en la lista de asistencia que circula; Gerardo lo entiende como “tachar” su nombre, y asocia una historia de robo de caballos en la frontera EEUU-Méjico que lleva a un tiroteo debido a una traducción equivocada por parte del intérprete entre mejicanos y americanos... En Méjico no deben utilizar palabras fuertes para no generar violencia física siempre a punto de estallar...

El vestido, sigue otro, es signo de autoridad: el médico y su bata, los militares, el profesor, el sacerdote, la policía... la corbata como símbolo del “yo soy más que tú”... el alquiler de corbatas para examinarse en esta misma facultad en tiempos de su padre, cuenta uno, y la popularización de la universidad como causa de que desaparezcan las corbatas. Los atuendos no sólo se relacionan con el poder sino sirven también para identificarse como grupo. Acabas vistiendo como lo hace el grupo. Juan comenta que la norma no es universal, impuesta por la autoridad. En el primer silencio nos hemos ido a la vieja academia... y ahora estamos teniendo la experiencia de cómo gestamos nuestras propias normas... normas de como conversar... Entre generaciones el lenguaje es

distinto... Lo que da poder, opina uno, es la sumisión a una persona. No es la prenda en sí... en el País Vasco no se atreven a ir de uniforme...

Aparte de los mejicanos, hay más castellano-parlantes en la sala. ¿Alguien se hubiese atrevido a decir que se hablase en castellano? Uno reconoce que le hubiera costado. Aparece de nuevo el tema del respeto y —en este caso— de la obligación a aprender el catalán... Sigue una discusión amistosamente acalorada. Con el lenguaje se puede comunicar o excluir... El problema está cuando el lenguaje se usa para discriminar, no sólo en idiomas sino en profesiones. Lo del respeto, ¿no sería entender dónde está el otro?...

Quien manda en una institución no es siempre quien más poder tiene, sino el que no cambia, el que permanece, como por ejemplo el bedel... —se introduce el tema del fumar; ¿es norma el que no se fume? ... no se puede, pero el primero que “tiene más huevos” abre camino. Aquí se ha cambiado la norma. Carles dice haber aguantado durante la primera sesión, y en la segunda, viendo que se seguía fumando ha “vencido el miedo” a encender un cigarrillo. Mercè dice que le molesta horriblemente, no tanto si sólo fuman dos o tres. Carlos apaga el cigarrillo. ¿Hubiera apagado si no hubiera salido el tema? Otro dice que por norma general fuma hasta que le dan “el toque”. Una alumna añade que ella fumaba contando previamente los cigarrillos encendidos.

Juan apunta el nacimiento de una norma, el paso de una costumbre a una norma, el consenso social, cómo se negocia. ¿Lo hacemos a partir de un compromiso o a partir de una prohibición? Nos hubiera podido pasar como con el castellano o como con la gorra.

Aparece el tema de los “Erasmus”. Sólo un profesor se negó a hacer clase en castellano, ofreciendo la alternativa al Erasmus del despacho. Uno expone el caso danés. Cree que aquí hay muchas emociones detrás, en Dinamarca no hay ningún problema porque las clases se hacen en inglés. Opina que allí se tiene mucho más asumido, mientras que aquí hay una especie de complejo. Una alumna cree que no es solo un problema de idioma, es un problema geográfico, político, cultural, de enfrentamiento entre España y Cataluña. Es una situación mucho más crispante. Argumenta su derecho a recibir clases en catalán. Hugo reconoce el componente emocional, porque el nacionalismo es un sentimiento, y los que no lo entienden es porque no lo viven. Una alumna advierte sobre la voluntad de los que tienen ese sentimiento de no querer el castellano en ningún lado... El diálogo sobre el tema es amplio...

Empieza la tercera sesión.

Juan advierte la circulación de una nueva lista. “Ya estamos en el aire”. Recuerda la norma: todo lo que se siente, imagina... vale la pena ser hablado o comunicado...

Hugo retoma el tema de los bedeles; no le son simpáticos; son como esclavos... encargados de borrar pizarras; uno le dijo no escribir en la pizarra; está cansado de recibir órdenes; un día tampoco le dejaron entrar y aparcar la bici dentro de la universidad; dejó de venir en bici.

A Juan se ocurren varias cosas: que haya sido Hugo quien de nuevo nos ha rescatado del silencio; que hemos pasado de los profesores a los bedeles; que cuando uno habla, se revela personalmente, sacándose la máscara con el riesgo

de quedar etiquetado... Cada uno se convierte en portavoz del grupo entero, de la sociedad, del mundo en que estamos. Hay miedo a revelar la personalidad e intimidad. ¿Por qué hay algunos que se convierten en portavoces de la situación?

Uno cree que si algo no se saca es porque pertenece a la intimidad y porque no estamos acostumbrados a hablar de cosas íntimas. Hugo opina que hay gente que puede aguantar mucho sin hablar y otros que no... Otros reconocen que les cuesta abrir la boca, el peso de la timidez, el miedo a decir una tontería. Una enfermera cree que es un “hablar por hablar” y no sabe bien en qué consiste la experiencia. Tampoco los sociólogos lo saben.

La función de la palabra y del silencio en la cultura y la historia y la posibilidad de cambio surgen como articulación de esta tercera sesión.

Juan apunta que sería de utilidad que el trabajo que hacen los alumnos contenga aquello que no se ha dicho por diferentes razones. Gerardo elabora sobre el tema de “la toma de la palabra” que considera vital en cualquier sociedad... si me excluyo de la palabra, me estoy excluyendo de otras cosas y reforzando el sistema de relaciones de dominación. La base de todo totalitarismo es la ausencia de la toma de la palabra. Otro argumenta que quizás haya convenido poco que la gente hable, por ejemplo en las estructuras docentes. Después de años de permanencia en estructuras de silencio es difícil cambiarlo. Otro añade que en la facultad no se enseña autonomía sino subordinación. Otro habla de la escuela como sistema de control social. Si la gente pensase libremente sería peligroso. Para eso no está la Universidad.

Juan recuerda que nos estamos apartando de una realidad: somos un colectivo de seres parlantes que nos hemos reunido y podemos cambiar esta situación de la manera que nos guste... si superamos las resistencias al cambio que llevamos dentro para que la experiencia sea de lo más libre... Intentamos que no haya coerción externa, sin otra limitación que las de tiempo y espacio... Lo más fácil es huir de la situación que estamos viviendo... ¿qué hace que unos de nosotros nos sintamos más libres o más obligados a hablar que otros? ¿Dónde está la represión? El portavoz de la represión no está depositado en lo que se dice sino en lo que se calla, y lo que se calla está depositado en los individuos que sienten más fuertemente la represión y sienten cosas que querrían decir y no se atreven. Son las primeras víctimas de una democracia **parlamentaria** porque la palabra permite modificar las relaciones de poder. Propone un levantamiento de manos entre la membrecía parlante y la silenciosa, las dos poblaciones que después las tendremos en la clase, en la calle, en las elecciones...

Participa por primera vez un alumno de Admin. de Empresas diciendo que su silencio no es sólo por timidez sino por venir de una especialidad donde no hay relación entre profesor y alumno. Comenta su sorpresa por el nivel de participación en sociología. Se establece un rápido intercambio sobre métodos docentes de los años 30 —aprendiendo a amar— que funcionaban sólo hasta que los sujetos se encontraban con un mundo hostil, la masificación, profesores anti-masificación; uno “flipaba” con la imagen que se había dado de sociología ya que sólo se participa en clases como la de De Miguel y porque se está obligado a ello por el porcentaje de nota que supone.

Del tema de las culturas de silencio y de la palabra, se vuelve a las diferencias culturales: el cartel en el aeropuerto de México “se ruega no sobornar los agentes de la ley”, cosa que aquí diría “se prohíbe...” Bueno, dice Omar, en México no me han

asaltado y aquí ya van cuatro veces. Gerardo nos invita a conocer nuestros “dobles” en su país, no todos son indígenas. Entramos en el significado de la “celebración” del quinto centenario de la Conquista para españoles y mejicanos. Se recuerda el 11 de septiembre, el holocausto... Tenemos “sentimientos machacas” comenta otro, los cristianos celebran la muerte de Cristo en Semana Santa. Hablamos de colonización, de culpa, de hermandad, de herencia...

Hemos cambiado de registro: se acabó hablar individualmente... tenemos un discurso a nivel de simbologías y mitologías nacionales

Gerardo introduce el tema de la memoria histórica de los pueblos... la edad no corre igual para los individuos que para los colectivos, siente que 500 años no se borran tan fácilmente... si los jóvenes niegan la conciencia histórica es un problema para el ser humano... Santayana: “si no nos acordamos de la historia, somos condenados a repetirla.” Las generaciones... las tres generaciones: la del 68, la de la Guerra Civil, la generación X. Para uno aquí se ha reflejado que no hay una identidad porque no hay conciencia histórica. Se está buscando una identidad personal a partir del presente. Otras generaciones tienen identidad con referentes del pasado. Aquí tal vez por cuestiones culturales se han querido olvidar de los referentes de la Guerra. Hugo dice que no es que no haya memoria histórica, que todo el mundo toma posición en torno al caso del Archivo de Salamanca... directamente ligado con la Guerra... la que le molesta es la generación del 68, ¿por qué no se les recuerda a ellos la memoria histórica?

Juan: Con esta tercera sesión acabamos de pasar el ecuador... la verdadera generación X es la nuestra, estamos creciendo y desarrollando una cultura poco a poco entre todos, van creciendo nuevas normas, van apareciendo cosas nuevas de las que tal vez no se acordará nadie más nunca...

El gran tema de la cuarta sesión es la represión en cada uno, en los colectivos, su dinámica en la historia y en el aquí y ahora de la sesión

Gerardo nos trae el ejemplo de una doble represión: Unos particulares hacían negocio durante años sustrayendo gasolina estatal y vendiéndola por cuenta propia; en un momento que tenían sus depósitos llenos se decide hacer una auditoría y para que no se les descubrieran drenaban la gasolina por las cloacas; coincide que se está construyendo un metro y la gasolina que se pretende drenar se acumula por debajo de un recinto donde viven unos 300.000 habitantes y en un momento dado explota; muere muchísima gente y no se paga jamás las indemnizaciones. Al año de la explosión muere Cantinflas y los medios de comunicación tapan el aniversario de la tragedia de la explosión con la noticia de la muerte de Cantinflas como un acontecimiento desgarrador para el pueblo, algo terrible!!

Aquí ha sido la boda real, dice Carlos. El ejemplo era para decir que la memoria histórica no funciona como nosotros creemos que funciona. Hanne comenta el fenómeno de como individuos se apoderan de la energía (el petróleo en este caso) de todos, la compran y la venden en beneficio propio, esto acarrea una represión que en cualquier momento puede llevar a la explosión, a la actuación impulsiva por parte de unos u otros. Siempre hay unos cuantos que canalizan lo que se puede pensar —esta energía transformada por los individuos que es el pensamiento y que es de todos—y por debajo se va acumulando todo lo que no se puede decir o lo que no se puede formular... nos pasa aquí, nos pasa afuera y nos pasa a nivel mundial... el nazismo es posible a base

de una mayoría silenciosa que jamás encuentra un sitio donde puede decir simplemente para que nos enteremos de lo que nos pasa... nuestros sentimientos privados son pertinentes también a la convivencia y si los silenciamos no hay manera de cambiar las cosas...

El diálogo sobre la represión es amplia... hay en intensidad un aparato represor que mantenga en un límite las personas que censura sus opiniones... anteriormente la Iglesia tenía mucho poder y la gente la respetaba mucho más... ¿quién sabía leer y escribir? los curas... no había escuelas, no había universidades... muchas veces las revoluciones empiezan en zonas que no son precisamente las más pobres... si en Rusia había una revolución es porque había una serie de señores que estaban viviendo marginalmente dentro de la academia, que habían pensado, que habían sido capaces de pensar en como montar un sistema de discusión de ideas y movilización de masas en un momento determinado...

Juan: nos estamos yendo muy lejos de donde estamos... privado tiene un doble sentido, como lo mío y además como privado de ser manifestado, esto es un punto importante en la economía del silencio o en la dinámica del silencio... el silencio se mantiene activamente... observáis cuando estamos en silencio hay una tensión dentro de cada uno de nosotros, siempre hay algo que te priva generalmente es un significado social, o de tu yo social, algo que te impide de alguna manera hablar... algo que estoy descubriendo aquí, desde que estamos en silencio: lo reprimido esta aquí donde está el silencio... a lo largo de estas sesiones estoy dándome cuenta de que lo reprimido se mantiene gracias a que no se escucha, de alguna forma puede haber diálogo y cada uno podemos estar pensando privadamente de nuestras colonias puntuales o matices semánticos, cosas distintas, que tienen significaciones distintas... lo que más desanima a hablar es la sensación de que primero de aquello que tú dices no sirve para nada... no vas a conseguir que se te entienda, entonces es un desánimo, que nadie te va a hacer caso, un tipo de derrotismo verbal, derrotismo de la potencialidad que pueda tener un significado... no sé, lo estoy viendo más y más claro, o sea, pero claro como la mayoría silenciosa no habla, pues se lo guarda y no sabremos nunca por qué demonios las mayorías silenciosas siguen callando...

Como una desesperanza aprendida, dice Gerardo... Juan da un ejemplo de cómo antes de empezar la sesión podían comentar con un alumno sobre cómo se había tomado el asunto de los mejicanos... y aquí no... Pero, sí... pareciera que nos hemos ido a una situación colectiva, situaciones históricas demasiado alejadas de nosotros... pero al fin y al cabo para mi seguimos hablando de la gorra... seguimos reforzando que no se hable de lo que seguimos hablando... Juan: propongo a los habladores que se callen por cinco minutos...

De todas formas en estos cinco minutos la cosa ha mejorado, antes eran cinco usuarios de palabra y ahora parece son tres en contra de cinco de los habituales, hay tres que son (lapsus de transcripción: corta-voces) portavoces del silencio... sí, tener la clara conciencia de quienes estamos hablando impedimos de que hablen los demás... desde un punto de vista individual a lo mejor estas participando de una experiencia como ésta, nos pueda enriquecer mucho, pero que estamos privando de alguna manera a los demás de esta cosa que nosotros estamos viviendo...

...tener en cuenta que cada persona tiene unos sentimientos diferentes y unas cosas en comunes que no podemos valorar... su historia para mí me cuesta mucho... me ha sorprendido que había mucha intolerancia y mucha falta de respeto o sea sobre temas

que se han hablado lo que pasa es que no me atrevía a comentarlo... sobre las personas, la lengua, la forma de hablar de comunicarse... un poco el pasotismo de la gente, como falta de comprensión, falta de poderte identificar con la persona... me ha molestado ver que tuvieran ideas intolerantes...

El análisis o las interpretaciones sociológicas no llevan a una gran carga emotiva, o sea tú tienes que interpretar y evitar si el análisis está bien o está mal... en sociología no te dicen si está bien o está mal... pero aquí, hacer una interpretación neutra es imposible...

Cuando veáis uno de los textos que se os han sugerido leer veréis lo que originalmente se ha llamado una investigación del yo social... la importancia de tal investigación es el yo que nosotros nos hemos creado socialmente aunque ya no sea más necesario o que resulte inadecuado, nos reducimos a este yo social... el método grupal de análisis tiene como función precisamente el hacer consciente lo que es inconsciente, socialmente inconsciente en cada uno de nosotros... podemos estar matándonos los unos a los otros por la manera como vemos las cosas y que es lo que está bien y lo que está mal...

Omar pide una explicación de inconsciente social... Gerardo nos vuelve al tema de la gorra... no se puede separar el factor humano del factor racional... si un maestro supone que por que es el maestro, es el único que sabe, entonces está dando al conocimiento un carácter estático...

por qué no explico lo que es un inconsciente social... hay otra alternativa y es lo que la gente entiende, o que cada uno entiende o que entendemos por inconsciente social... también hace referencia que Gerardo está colocado a “la derecha del padre”, se te cierra en un discurso autoritario por asumir el lugar del quien se supone que sabe... Volvemos a los nacionalismos, la violencia, la guerra, la religión, la lengua, el conflicto social, la burguesía, los obreros, moros y cristianos... identidades colectivas...

Juan... como grupo no tenemos una identidad colectiva, estamos creando una cultura aquí y van pasando cosas... de alguna manera la norma colectiva de esta universidad se ha manifestado... a lo mejor si los estilos de comunicación que tenemos cambian un poco... a lo mejor la conciencia sirve para cambiar actitudes o no sirve... nuestra cultura no es una cultura grupal, no es una cultura cooperativa, sino que es competitiva, éste es un hecho... quizás sea propio de la humanidad...

Omar: cuando le tocaba dar unas conferencias sobre un tema de salud, lo que me preocupaba no era si yo sabía el contenido de la información, sino si podía dialogar con las personas que tenía enfrente...

Carlos: ...un sentimiento de pertenencia nacional... como un obstáculo para entablar una relación ya sea individual ya sea colectiva... pienso que no necesariamente debe de ser así... es una parte de tu personalidad como lo es el trabajo un elemento estructurante... el nacionalismo a veces se instrumentaliza...

Al final de la sesión Juan nos recuerda que esto es sólo un taller, un experimento que estamos llevando conjuntamente... las experiencias anteriores en que se basa tienen una duración mínima de tres semanas para tener un mínimo de conocimiento, o sea, no podemos esperar mucho más que esto... no estamos más que detectando un sabor de una experiencia...

mañana empezaremos a las nueve de la mañana, sé que es un esfuerzo para todos llegar aquí, y creo que nos agradeceremos cuántos más vayamos a estar a la misma hora para la marcha de nuestro experimento...

El tema central de la quinta sesión es el silencio

Empezamos con un cuarto de hora de retraso y unos 30 participantes. Faltan Carles y Gerardo y el grupo de la tribuna y algunos otros.

Una de las enfermeras se pregunta si seguimos con lo de la gorra, quizás podríamos continuar con el tema de ayer, cinco minutos para unirnos en silencio... Hemos batido el record del silencio... Marc: hemos encontrado una norma que nos uniera a todos, nos hemos convertido todos en callados... Juan: a pesar de que no esté Gerardo seguimos hablando en castellano... Mercè: ... **deberían “sortir de juerga i encara no ha vingut”** Juan: mentre ens tenim en silenci no ens hem de preocupar en quina llengua parlem...

Omar: esta noche soñé pero no me acuerdo, lo único que recuerdo es que puse el despertador pensando que no me iba a despertar por la mañana y ni siquiera hizo falta que me despertara el despertador porque no sé que estaría soñando porque **apreté los dientes y rechinaron y entonces de repente sentí que me había ¿sonado? ¿tragado? ¿roto? un diente...**

Llegan Gerardo y Carles.

El diálogo sigue... ¿quién lo pasa peor? los habladores o los silenciosos... el rechinar de dientes suscita un recuerdo (en lengua materna de una participante) del infierno con la asociación de que la incomunicación, el silencio, para ella es el peor de los infiernos... añade otro, aparentemente quedar en silencio y no hacer nada, digo son apariencias ¿porque en el fondo estamos muriendo...? ...sí, este grupo se acaba a las dos de la tarde... los silencios a veces comunican más que lo que se puede decir hablando... trae uno a la mente todo aquello que de siempre ha representado una serie de amenazas y peligros para uno...

Juan: ¿todo esto te pasa? ...me pregunto si el hecho que aparezca una cultura de silencio no procede del hecho que aparece una cultura de la interpretación que nos lleva al fantasma de cada uno de nosotros que vamos a interpretar o ser interpretado.

(Sigue como un duelo verbal entre Juan y Gerardo)

Gerardo: sí, buscamos el control de la situación... desde nuestro referente ideológico, además buscamos tener una cierta coraza que nos proteja... haciendo una cierta interpretación de la realidad... Juan: la única actividad de que estaba consciente... los magnetófonos girando... y tu (el que tiene al lado) que estás escribiendo... el único que demuestra que está pensando o haciendo algo... Gerardo: ...cada uno trata de mantener un cierto equilibrio... ahora mismo alguien trató de abrir la ventana, es una forma de mantener el control... Juan: ya estás interpretando, es una deformación de oficio, tendemos a interpretar sin contar con los datos... Mercè: es como decir que esta mañana hemos batido un récord y ¿por qué tenemos que batir un récord esta mañana? ... Omar: a partir del momento en que lo dices —por ejemplo que la norma es no hablar— introduces la norma. Otro: porque él es el padre como dijo ayer... Omar: ...esta es la norma de silencios... el que calla otorga... ya que alguien te lo define da más comodidad, que es lo que siempre ha sucedido, lo que ha hecho el estado, los gobiernos, las religiones, definirnos cómo comportarnos y bajo que límites... Carlos: era ya una situación normal y establecida... Marc: no está establecido como norma... era más bien

una consecuencia de la situación... era un pacto conjunto de silencio. Omar: estábamos de acuerdo en la acción, no en lo que pensábamos... Mercè: ha habido un momento un solo momento fulminante digamos en que me he sentido muy nerviosa y estaba incómoda... Uno de la tarima: ... a los de sociología de la salud o a los de doctorado la experiencia es interesante pero no le veo la relación con la sociología por ningún lado... estoy en CCSS como optativa y eso se supone son las prácticas de la asignatura que he podido escoger, esto o un trabajo... El Francés: ¿qué tiene que ver con salud? Hanne: esto depende como defines salud, para mí la dificultad en comunicarnos es indicio de falta de salud... el poder decir a otros lo que se ha pensado desde diferentes profesiones —por ejemplo desde la psicología el nacionalismo es un narcisismo, alimenta la identidad de ti misma— es saludable, encontrarte con personas que no has visto nunca y partir de la convicción de que tenemos algo en común para empezar para mi es saludable, es salud... Omar: en mi profesión ya tengo mi rol... cómo violentar... Carles: ¿hablar es ya violentar?

Juan: Ya había una norma, la que yo he propuesto, sugerido o mandado, es que podemos hablar de todo aquello que nos pase por la mente, o que queramos o se nos ocurra, con lo cual cuando entremos en silencio estaríamos todos ya rompiendo la norma.

Otros: un silencio de protesta... ayer hablábamos de nacionalismos, hoy en cambio hablamos más de lo individual de cada uno... silencio... hemos pasado todo un día y hemos tenido toda la noche... ¿algo se nos ha perdido?... sí, nacionalismo... la gorra... el nacionalismo, el aniversario de las elecciones de Pujol, Salamanca, la libre circulación de la gente en Europa... al principio era un silencio normal, después ya llegamos al récord, pero hay un silencio que no se rompe, hay algo con lo que nos estamos debatiendo... los nacionalismos (cuando) estamos tendiendo hacia un mundo sin fronteras, la señora, un nacionalismo que nos ha llevado siempre —como ha dicho ella— al narcisismo y luego al fascismo... Marc: no narcisismo sino cuestiones económicas... Carles: hay que distinguir entre nacionalismos sanos y otros... Francès: un nacionalismo medio ambiental que es un nacionalismo obrero, del que no ha podido elegir el vivir en alguna parte, es distinto del nacionalismo burgués de principios de siglo... de la tarima: los burgueses son los que se van a dar vueltas por el mundo... Francès: por eso también la idea de internacional, que los obreros no se matarán los unos a los otros... desde la tarima: es un montaje, razones económicas, UE vs. Japón y USA. Enfermera: soy catalana, nacida aquí, pero no soy catalanista, más próxima con los vascos, e3xtremeños, no soy independista... Unión-Separación... **El diálogo se ha desplazado del centro del círculo a la periferia, entre la tribuna y los que están de espaldas... (?)**

“...no obstante, hay personas que parecen guardar rencor a las imágenes por no ser cosas y a las palabras por no ser sentimientos.”

El proceso de la individualización-alienación-masificación, la relación conflictiva con los referentes, los que nos enseñan y de los que aprendemos, los que nos motivan, la autoridad en definitiva, el peso del aprendizaje temprano en las experiencias ulteriores, la diferenciación y separación son los temas centrales de esta penúltima sesión.

Ya que Juan había traído a Jorge Santayana con su frase “si no recordamos la historia, somos condenados a repetirla”, Gerardo trae un texto de 1922 de Santayana que, incidentalmente, encabeza un libro que está leyendo en estos momentos; las dos líneas más significativas para Gerardo encabezan el resumen de esta penúltima sesión... Interpreta que hay una renuncia a la palabra y a la imagen... Sí, sigue otro, los sentimientos, incluso los más sencillos de comunicar actualmente se reprimen, que cuesta mucho trabajo realmente expresarse de persona a persona... y siguen, ¿no creen que la causa era pura individualización? ¿Un mundo interior que es muy ajeno al mundo exterior?... cada vez existe una mayor indiferencia entre las personas. Aquí habría una contradicción... cuando hay más individualismo, la persona es más vulnerable a ser víctima de la alienación, de la masificación... sigue un largo intercambio con disquisiciones teóricas entre los colegas mejicanos...

Hanne interrumpe: tengo la sensación que estamos destruyendo lo que tú has traído, a ti te ha hecho pensar algo este grupo, en lo que tú has leído y como ese pájaro pintado, lo único que hacemos es machacarlo... Gerardo: cuando me animé a participar en esta experiencia, lo primero que me prometí era que no hablaría... porque cuando uno es un elemento extraño casi siempre la mayoría se vuelve contra uno y yo no me quería volver una especie de chivo expiatorio... pero finalmente, lejos de convertirme en un investigador, ahora me doy cuenta que estoy muy involucrado... y lo paradójico es que ni siquiera soy catalán y ni siquiera soy de este continente... Juan: quizás estamos volviendo al orden preestablecido, has traído un texto, has hecho una interpretación, nos has dado una clase y todos nos hemos callado... Había otra cuestión y era que unos que estaban hablando eran los doctorandos y... lo que más me ha hecho entonces pensarlo, mientras alguno más no venía por pura cosa personal, de quien habla y quien no habla sino por una cosa de clases, quizás la clase media y la clase burguesa... y ¿de quién era la experiencia? se me ocurría... Porque también ayer estábamos hablando de la experiencia y alguien me ha hecho la observación con respecto a ti (chico que tiene al lado) que escribías, entonces tu me has explicado algo más porqué escribías, porque también tu experiencia a lo mejor es distinta de la experiencia de otros... Vecino: bueno, es hacer un trabajo de tres hojas... Juan: ...hay dos poblaciones distintas en esta experiencia que de alguna manera no llegamos a oírlas... Otro: pero, los modelos de silencio para los que tienen que escribir no tienen ningún interés, o sea, hay que hablar. Tienen que ser rellenados los silencios para que tengan interés. O, ¿en si mismos ya tienen interés? Juan: no lo sé... Carles: ya alguien había dicho antes que los silencios también, de alguna manera, comunican algo... pueden tener múltiples interpretaciones... podríamos tener en video el lenguaje no verbal como cambios de postura... Omar apunta que aquí éramos una suma de muchos siglos de historia de la civilización humana, si no hablásemos e hiciéramos una grabación podríamos llegar a la conclusión, mira, una cultura silenciosa! Juan: el compañero mueve la pierna porque está nervioso o porque está aburrido... El problema es que cuando se crea una situación de investigación como ésta, empieza una subcultura o una cultura oculta de: toda intervención es una interpretación y toda interpretación es una agresión... Antes estábamos todos aquí en pequeños grupos de tres hablando espontáneamente, y empieza ya a ponerse esto en situación y diga lo que diga se lo van a interpretar o qué significado tendrá... Gerardo: es como “¡En sus marcas, listos!” -?- Como para empezar una carrera... y Gerardo da una amplia interpretación sobre este grupo en relación al desarrollo humano. Un alumno apunta que interpretaciones hay mil de cada cosa, tú has leído tu texto, has dado tu comentario, pero intentar que todo el mundo la (interpr.) tuviera que dar también, no tiene porque ser así... Otro: no sé si tenga que ver algo con la tolerancia, lo que decía Omar ayer, en sus conferencias sobre salud lo que más te preocupaba no era tu

conocimiento sino que se te entendieran... Pues un poco es lo que está pasando aquí... Juan: creo que nos olvidamos de algo muy importante. Gerardo es la persona, el símbolo, la marca, de las cosas que nos han llevado hasta... hablar en castellano... y de no afrontar el problema... tu persona se ha utilizado en este grupo para que hablemos castellano ¡sin ninguna discusión! O sea si no tuviéramos a Gerardo cómo nos lo arreglaríamos? Alumno: Podríamos hablar en catalán! Ya está. Seguro, ¿no? Juan: o sea, no nos deja hablar catalán? Otro: hombre! No, que no nos deja, no. Otro: es que no le encuentro sentido a lo que estáis diciendo ahora... Juan: Pero, solo habla castellano... además, Gerardo está jugando en el grupo otro papel... ese papel tampoco se habla, el único que de alguna manera puede interferir con el papel soy yo... Gerardo ocupa hoy un espacio importante de tiempo... lo he definido como un volver al esquema de clase, el papel de profesor bis... Alumno: Juan o él, por tener más conocimientos... y a la hora de investigar sacan más conclusiones y reflexiones... Otro alumno: hay gente que tiene más herramientas para trabajar... Gerardo, bien anclado en su papel de profesor bis, vuelve con una larga disquisición sobre como interpretamos, comunicamos en nuestras diferentes culturas y como el progreso puede significar un retroceso en la comunicación entre las personas... Juan: Vamos a ver. ¡Estamos aquí! No estamos ni en Europa ni en América ni en ningún lado; estamos perpetuando una clase magistral, de un visitante extranjero y... lo que se está repitiendo aquí, es asignándote el rol de profesor... Si yo me abstengo de ocupar ese papel, otro ocupa el lugar...

Alumno: ...para mí, una clase en donde el profesor te diga 'decir lo que os parezca', pues, está difícil. Otro: nos han enseñado a ejecutar las órdenes del profesor... Amelia, enfermera: yo pienso que es algo mucho más genuino; tenemos necesidad de un líder, de alguien que de alguna forma nos ordene el caos aparente en el que estamos; necesitamos de la mano de alguien, necesitamos de la norma... Otro: pero es que nos han enseñado a que tengamos que buscar un líder... Amelia: mucho más que un líder... desde la escuela nos enseñan que no todos somos iguales... que hay uno que está sentado en una tarima, que es más alto que tu, que sabe más que tu y que tiene la autoridad... tú te sientas en tu pupitre pequeño, sentado ahí, con un lápiz apuntando lo que dice... sigue un intercambio de opiniones riquísimo sobre cómo aprendemos, de quien aprendemos: ... de los líderes también aprendes... hay mucha gente autodidacta... hasta la autoridad se ha aprendido de alguien... ¡estamos diseñando el mundo ideal! ...no existe ningún ser humano que se haya formado sólo... es que si a ti te enseñan ¡y no te motivan! ... está muy claro que hay una autoridad y que te han de decir algunas cosas para sobrevivir y vivir en sociedad... más que la autoridad, es un referente... para canalizar todo... también el silencio... tú no te puedes hacer a ti mismo sin tener referentes en la interacción por lo menos en los cursos, en los apuntes, te conoces y te identificas en la interacción con los demás, ¿no? ...la familia... es tu primer referente... el profesor es tu referente en clase... lo que yo no logro ver en el caso de Gerardo eso del referente, porque yo me he quedado callado porque no lograba entender, el partía de unas bases y unas cosas que no las entiendo... Amelia: es más fácil pensar sobre aquello que escuchas que un poco hacer una autoreflexión de un tema que no sabes ni cual debe ser... por eso no hemos hecho caso... si hablamos luego nos sentimos más implicados, nos resulta más difícil... a mí, que me repatea lo de la gorra... aún otro: es discusión que acabais de tener ha tenido como punto de referencia a Gerardo, en si es un papel, el rol que ha tenido, la discusión sobre ¿quién aprende? Elizabeth: ... si no tuviéramos que hacer un trabajo... lo que me priva es el trabajo... otro: o sea, tu punto de referencia es el interés... Eli: ...de cara a mi no hay nada productivo... ¿eso es sociología de la salud? ...yo te oigo como mujer, o sea yo estaba también como tú, a ver, para qué has venido, para no tener que hacer el trabajo ese, que te ocupará más tiempo, que te va a joder

mucho más la mañana y que vas a estar más puteada... Eli: bueno, pero no por eso me tenían que meter en un sitio y hablar de... (risas) otro alumno: desde la segunda sesión me olvidé del trabajo... al principio pensaba ¡vaya paranoia!... es que yo me puse nerviosísimo... hasta que salió con la chorrada de la gorra... sigue el riquísimo intercambio sobre los temas que surgieron, las relaciones... pensaba: estoy aquí, me estaba causando una paranoia, pero lo estaba pasando bien, resultaba una experiencia bastante grata para mí sencillamente por ser algo que no hago normalmente... Es muy diferente...

Juan: Habéis dicho ... de cómo establecer una comunicación o un contacto o una asociación con alguien que no voy a ver más nunca... o que va a ser un extraño otra vez mañana... pero, el tema era que esto se acaba...

Alumno: ... a menos que el trabajo en un mes... pero a las dos y media eso se acabó...

Otro: no creas, a mí me ha pasado ayer que estuve con amigos y estuve comentando... y quizás esta tarde, en un momento dado te vas a acordar qué dijo, que dije yo o interpretó aquel...

Y, vuelve a ocupar un largo rato la preocupación por los trabajos... Juan: ¿Os dais cuenta de lo grave de la patología que estamos hablando... creo que es gravísima... pero, siguen los comentarios de preocupación, que en el cole cuando de ponían un tema libre, en EGB cuando te ponían un texto para interpretarlo... conflictúan toda tu educación, te angustian... vale, pero tienes que intentar cambiarlo... pues sí, pero la gente no cambia de un día para otro... aunque tú no lo quieras, te han dado una educación religiosa, existen unos patrones que mueven a la gente y que vienen siendo en su mayoría difíciles de cambiar... lo que aprendes en tus primeros quince años de vida, marca toda tu vida... tampoco no exageres... somos conscientes del problema y dentro del margen de libertad individual... intentar cambiar las cosas... pero todo el día estar en un plan fustigándote la mente... ¡verdad! ... Elizabeth recapacita: lo que quería comentar... evidentemente que soy totalmente capaz de llenar las hojas que se me dé la gana... creo que toda la gente que estamos aquí tenemos una sensibilidad especial, por el hecho de estar aquí, de creatividad... sólo quería decir esto, que, nada, que si alguien tiene alguna preocupación como yo, que no pasas nada... (Todo el mundo ríe por esta participación)...

Alumno: ...o sea ...no sabía lo que era: sociología o psicoanálisis, es una variable, es que no tenía ni idea... otro: yo tampoco, yo menos, yo estudio empresas... el anterior: ...es que el workshop que estamos haciendo, no tenía ni idea, pero si tú me dices ahora... es posible que lo repitiera, aunque no hubiera estado hoy... otro: a mí muchas veces me ha parecido difícil, pero que lo difícil va a ser el trabajo! (risas) ...a mí también...

Juan: entonces paramos...

Al principio de la séptima y última sesión Juan explica las directrices, metodología y fechas para la entrega de trabajos por los alumnos que se habían comprometido con el Dr. De Miguel a hacer un trabajo y para la elaboración del material por parte de los doctorandos en vistas de la devolución en clase a la asamblea a finales de mayo.

Quizás lo esencial de las reflexiones de Juan sea lo siguiente:

<p>Cuando se prescinde de centrar el diálogo en un tema y se suprime una conducción activa de éste, surgen de manera espontánea todos los temas fundamentales de la sociología, de la sociología de la salud, la antropología y la historia humana. La neurosis social se pone de manifiesto en las dicotomías — quien sabe, quien no sabe, el proceso de socialización y cómo se refuerza en las</p>
---

instituciones, la cuestión del silencio —de la mayoría silenciosa— el problema de la autoridad, la resistencia al cambio y al funcionamiento cooperativo. La dificultad de la aplicación del método grupal de análisis está en la contradicción inherente a la neurosis social predominante en la organización humana: la cuestión de la normalidad y de la autoridad.

En los comentarios surge el tema del silencio... Desde el momento que nos planteamos el porqué del silencio éste aparece como un fracaso de la experiencia que debería consistir en hablar... si empezamos a hablar de la desilusión podemos ir creándola... Juan: no creo que sea tanto desilusión ni fracaso, sino el no saber qué es lo que ése quiere de nosotros, ¿estará o no contento? Mercè lo refrasea en términos de potencia o impotencia de satisfacer al maestro...

Existe una cuestión paradójica en análisis grupal en el sentido de que grupal significa agrupar, asociar mientras analizar significa disolver, desmenuzar las partes de la trama social. Lo que tratamos de analizar aquí son las resistencias a la grupalidad humana. Tendremos que inventar nuevas formas de vivir.

## **EXPERIENCIA WORKSHOP REFLEXION PERSONAL**

**por  
Gerardo Martínez Cárdenas**

**UNIVERSIDAD DE BARCELONA**

**Coordinación de de la experiencia: Dr. Juan Campos Avillar**

A esta experiencia tuve acceso vía el Dr. Jesús de Miguel, ya que asisto a su clase de doctorado en sociología de la salud y, el nos informó de la oportunidad y trascendencia de estar presentes.

Quiero por lo tanto, explicar mis impresiones, mis emociones y aprendizajes, durante y a raíz de tal experiencia. Aunque posiblemente no logre una organización por categorías y niveles de conciencia, ya que, no siempre se permite uno aceptar los errores, trataré de conferirles un orden. De lo personal a mi visión del grupo, así como aclarar el sentido que tuvieron algunas de mis participaciones.

En primer lugar, les expliqué en algún momento a los Campos que estoy sorprendido porque me parece que hice un uso de la palabra más de lo que me lo hubiera permitido; aun y a pesar de las barreras derivadas del idioma. Pero me movilicé de la ansiedad a la alegría que me provocó que el grupo llegara a un aparente y rápido consenso sobre efectuar las sesiones en castellano. Debo sin embargo señalar que una vez que éstas empezaron, se superimpuso en mi una serie de factores. Fue como si, en ese momento confirmara, la lejanía de nuestras culturas y, al mismo tiempo, sus modos de encuentro. O reencuentro. Es decir que, efectivamente como lo señaló Juan, repasé en mi mente una película de mi desarrollo como persona. Y de mis aspiraciones de investigador. Con un guión todavía más real. Que poco a poco convirtió la historia de un tema sobreactuado (holliwoodense), a un teatro existencialista. Donde el protagonismo se acepta porque todas las pistas apuntan hacia ti. ¿autoanálisis?. Es importante que aclare que la segunda versión (lo existencial) ocurre, la descubro, o si se quiere, el *insight* lo tuve al transcribir las cintas de la sesión que escogí para ello. Punto y aparte, es muy didáctico escucharte hablar en una ocasión tan especial, y repasarlo todo de nuevo. Piensas: uf! "Con razón no me entendían"; uhmm, "ahí me pierdo"; ¡ah! "ahora recuerdo que se los dije por...". En fin. Se puede hacer un libro que, refiriendo al encuentro de personas de continentes distintos, expliqué una serie de problemas lingüísticos, etc.

### **DEL PRIMER DIA.**

Lo que puedo resumir de la primera sesión, es lo siguiente:

A). Que fue un punto clave para ampliar mi participación, que el grupo por lo que haya sido, aceptara la sesión en castellano. Me sentí aceptado.

B). Había otro mexicano. Omar. Lo conozco poco pero, más conozco a la gente de mi país. Fuera de él, creo que no siempre nos relacionamos adecuadamente. Reconocí su autoridad de hermano mayor, por llevar 5 años en Cataluña y, advertí su necesidad de guardar distancia conmigo. Por ello, cada vez que hablé, intentaba sofisticar la estructura de mi discurso. En cambio no pude evitar emplear los modismos propios de mi región. Igual no entendía los de los catalanes.

C). En Guadalajara, México, soy profesor de una licenciatura, donde imparto la materia de psicología del deporte y Dinámica de Grupos He trabajado 15 años con grupos, (8 en aula), y en situaciones más informales: Capacitación a Adultos en Campamento Recreativo, Trabajo Comunitario Rural, etc. También había vivido una experiencia de grupo, con 30 personas (varias profesiones), durante 2 años y bajo el esquema metodológico de Bleger, y Bion. A esto atribuyo, en parte, el abandono, ¿inconsciente?, de la postura como observador por la de activo participante. ¿? Aunque leí el material y comprobé que se trataba de algo muy distinto a un grupo operativo pensé que por lo menos, persistían 2 invariables de mi anterior experiencia, aplicables al Workshop: 1) El rol de coordinador y el tratamiento que este "debe" de dar a la ansiedad. En este sentido, Juan me desesperaba, porque creía que actuaba paternalmente. Si, el encuadre, para mí, estaba dado con la pre-sesión, su insistencia a seguir informando, me parecía que funcionaba como una reducción de tensiones y que reproducía el esquema de la clase tradicional. Y pensaba —mi expectativa es que el grupo aborde las razones y posibilidades educativas del WORKSHOP, y, juntos con los doctorandos, definir los posibles caminos, las alternativas, a ciertas enfermedades del hombre actual— pero, terminará Juan por dar una clase magistral. No en el estricto sentido, sino, porque unánimemente, como el lo dijo, se le dejaba hablar. Juan menciona frases como: "hay pensamientos y sentimientos que no van a salir", "estamos acostumbrados a operar con un guión", "hay una lucha entre los que saben y no"; entonces aparece el tema de la GORRA (Autoridad). Lo que ya comienza a ser significativo. Recordaba que Juan y los doctorandos, implícitamente, sabíamos que ese puede ser el emergente. El punto de partida, en ese nivel de consciencia que es el super-yo. ¿Cómo surge inmediatamente este problema? Creía que Juan lo había encaminado con su participación. Ahora pienso que se prestaba consecuentemente con la confusión inicial. De todas maneras ya en ese momento me cuesta trabajo no brincar de mis transferencias a la objetividad del observador y viceversa. Pero el tema cristaliza finalmente. Yo estaba en plena movilización de mi sincretismo; (Cataluña es sorpresa tras sorpresa desde que llegué, corro en lugar de caminar) entonces quería demostrar (a Juan, a Omar, al grupo, o a mi mismo) que tenía un punto de vista, un saber, y que quiero intercambiarlo por otros. Pensaba el silencio debe durar para que el grupo hable. Si no dura, hablarán pero no lo que, según yo, deben hablar. (¿Qué es lo que deben de hablar?) Si siempre he sabido que no importa que se hable o que se calle siempre se trata de una doble realidad. Escrutarlas es una tarea compleja y dolorosa. 2) Lo latente y lo manifiesto: Creo que perdí, en aquel momento, la humildad. Pensaba, "no he entendido el límite entre la libre participación y la función del Coordinador". (¿Autoanálisis?) Seguramente debo de vérmelas con mis propios problemas. ¿Y qué problemas tengo ahora? (mi vida en general sufrirá cambios en este país). Pero, ¿en el aquí y ahora? Tratar de hacerme entender, y para ello tengo que expresar mis opiniones. El objeto inmediato de análisis es la autoridad. Pensaba ¿es posible que, la "normalidad" de la autorregulación de lo moral, oscile entre la obediencia y la anarquía? Creo que entonces expresé mi opinión de las relaciones de poder sublimadas en mi preocupación sobre la disyuntiva entre INTERPRETAR o INFORMAR enciclopédicamente eran —lo pienso ahora— una involuntaria competencia con Juan. Después él me diría profesor BIS. Sentía vergüenza porque estaba claro que me había enganchado tanto con el rol de profesor bis, como con el de emisario. El grupo había abierto una ventana para asomarnos juntos al inconsciente colectivo. Pensaba. El problema es que participen el mayor número de ellos. Juan me da la impresión de vigilarme. No parece conforme. Pero ¿con quienes?

El grupo, por medio del emergente GORRA-AUTORIDAD, parece despreocupado. Pensaba. Influido por la dinámica, en mi situación de extranjero privilegiado; aquellos jóvenes me recordaban a los de la Universidad donde doy clases. Son más cultos, pero igual ignoran aquello de lo que son capaces. De alguna manera me vino a la cabeza, la anécdota del príncipe que pintaba los cuervos. Lo relacionaba con la represión de la originalidad, aquella que transgrede el orden vicario de las cosas. No pensaba, cuando opinaba sobre la reproducción de las estructuras de dominación, en la personalidad según Freud; ni en la crucifixión de los profesores y demás autoridades, sino, en aquella posibilidad que siempre flota, cada vez que una colectividad se reúne para debatir la realidad, de poder encontrar la fórmula para cambiar la vida. Me venían a la mente palabras como Deseducacion y Reeduccion. Ahora creo que estaba trasladando la situación de mi país y traspasándola (traslapándola) con la que ni siquiera conozco. Y pensaba: ¿me verán como un príncipe o como un cuervo más?

Ese día me regresé a Tarragona pensando que aquella experiencia definitivamente iba a cambiar mi persona. Me la estaba tomando muy apasionadamente. Nunca he creído en el Psicoanálisis, ni siquiera en aquello, de que, hay que psicoanalizarse para comprender la neurosis; pero, descubría que funcionaba. Los demás, sin imaginárselo, te reflejaban, elicitan la posibilidad de conocerte más y, por primera vez, no como pose, sino como si volviera a nacer, me dije, NO SE NADA.

Esa noche tuve mucho en que pensar. Me relajé y traté de no justificar mis ideas, pero no creo haberlo logrado. Pensaba en que, si había barreras del lenguaje, y, el hecho de que Juan llamara después, de nuevo la atención sobre las razones entre hablar catalán y castellano, me hizo pensar en el egoísmo que se esconde más allá de las razones. Me cuestioné si yo les estaba entendiendo y pensé que sí. Que la comunicación es también cuestión de voluntad.

Recordé que Omar llamó mi atención sobre las lenguas indígenas en México. Y pensé, ¿por qué es difícil la diversidad cultural? Me dormí pensando en la equivocación de Juan. Hernán Cortés, por Gregorio Cortez. Los fantasmas andaban todos desatados.

## **SABADO**

En realidad sentí que me perdería mucho por llegar tarde. Unos minutos. El grupo me parecía como una pintura. Una fotografía del día anterior. Solo que yo no estaba incluido. Y me resultó muy significativo una expresión de Hanne: "había pensado en alemán, la palabra infierno. Omar rechinando los dientes, pensé, Dante Allighieri.

Mi impresión era que las defensas eran tan fuertes que, como dijo Juan por otra cosa, se podían oler. Obviamente estaba en la paranoia. Infería que el grupo se había reconciliado con algún lugar común del que se me estaba excluyendo.

La palabra pacto, la defensa del silencio por Juan, y hasta mi sentimiento de identificación de una solidaridad de Hanne conmigo, me regresaron a mi rol de extranjero. Interpretaba como un triple conflicto. Juan estaría tratando de hacer funcionar el grupo a tono; el grupo retrocediendo al nivel de, "esto no lleva a ningún lado" y yo tratando de orientar al grupo por encima del ritmo de Juan. Pensaba que la dinámica del poder me estaba jugando una broma. Quería apelar a los jóvenes. ¡Hey! ustedes son europeos. No debéis tener miedo a la palabra, a la conciencia crítica. Recordé aquello de la Conciencia Real y la Conciencia Posible.

La segunda sesión del sábado es para mí la más importante porque considero que se dio en el grupo un clímax del proceso. Igual yo caía en cuenta del rol asumido y, al mismo tiempo, se me aclaraban más los aspectos sustantivos del WORKSHOP. De mis aprendizajes.

Recuerdo lo de las máscaras de Goffman, como el salvavidas, a la vez que la prueba de mi self-análisis con tintes dramáticos. Leí aquel discurso, que luego no supe vincular, en ese momento, al grupo, porque sentía que debía advertirle al grupo sobre el peligro de refugiarse en la Mascara Colectiva (Lugar Común), porque se evita mirar que el gazapo esta a la mano. Y sin embargo se trataba de mi *insight* sobre mis propias máscaras. Por lo demás, subyacentemente, sabía que lo hacía de fe. Toma de la palabra, toma del control de nuestra vida.

En cambio, ahora me doy cuenta que, me traicionó mi estereotipada actitud de profesor. No dar todo. Solo palabras clave que hagan pensar, y sobreponernos a cierto determinismo, que me pareció, imperó los dos días. Pensaba que se mantenía como latente el hecho de que, se estaba cumpliendo una obligación.

Por último, la calidad humana se nos brindó en aquella frase: "Ahora estamos hablando aquí, como si fuéramos amigos", lo que interpreté como la punta del Iceberg, de algo que posiblemente les toque a los jóvenes catalanes retomar seriamente, y la reconsideración de su capacidad creativa, por la chica rubia. Además, el semi-duelo que al final generó un sentimiento de depresión general.

Ahora pienso, que el Workshop es una experiencia densa y compleja, que requiere un vasto conocimiento para su coordinación. No se si el nivel de madurez social de una comunidad determinada, influirá para que éste se pueda llevar a cabo. Y, respecto de los jóvenes catalanes, reconozco en ellos una gran madurez y respeto hacia el otro porque, fueron tolerantes y pacientes ante mi ignorancia.

JUAN Y HANNE CAMPOS.  
MUCHAS GRACIAS POR LA OPORTUNIDAD  
ATTE. Firmado: GERARDO MTZ. CÁRDENAS

Tarragona, España, 1 de Mayo de 1995.

## INFORME “WORKSHOP” UNIVERSIDAD

por

**Mercè Sanglas Molas**

participando para la formación de su Doctorado.

Día: 24 y 25 de marzo de 1995, en la Aula 112 (Departamento de Metodología y Sociología)-

Hora: Viernes día 24, se realizaron dos sesiones por la mañana y dos por la tarde de hora y media cada una de ellas, separadas por media hora de descanso. El sábado empezamos a las nueve de la mañana y realizamos tres sesiones seguidas con la misma duración e intervalos de descanso que las del viernes.

Participantes: Merce, Gerardo, Carlos y Hanne en función de doctorandos, y Omar (el workshop estaba abierto a todo el mundo), Juan Campos como conductor del grupo. Unos cuarenta estudiantes de diversas profesiones (sociología, enfermería, empresariales), aunque predominaban los estudiantes de sociología.

Actividad: La idea era analizar el proceso del grupo a medida que avanzaba el tiempo. No había ninguna norma, consigna, etc. a seguir o llevar a cabo, en un principio. Por su estructura, y como transcurrió la experiencia, lo más significativo fue la interacción verbal. Qué pasa con el habla? nos comunicamos? o no nos comunicamos? etc...

**Qué ocurrió?** La estructura general creada, evidentemente fue la de los habladores y no habladores (situación repetitiva en diferentes grupos y en diferentes situaciones sociales), Juan señaló esta forma, colocando los habladores en situación de no habla por unos minutos, induciendo a hablar los silenciosos o no habladores; aunque luego hubo expresiones lamentándose de querer condicionar y forzar maneras de intervenir, creo yo, fue positivo en el sentido de "mostrar" una situación repetitiva, por la cual no se sabe muy bien por qué pasa, no hay ningún pacto ni negociación explícita para que sea así, pero ocurre. Hay una toma de palabra y junto con esta toma, supuestamente se adjudican muchísimas cosas que siguen en el inconsciente colectivo, un inconsciente cultural, emocional, personal, etc... Una forma de darnos mínimamente cuenta puede ser por la vía de cambiar códigos, maneras,... evidenciando situaciones, hechos, etc...

Unos se **implicaron** más que otros, naturalmente los que hablaron más se implicaron más, el Workshop lo estrenó, porque fue el primero en tomar la palabra, el que aportó el tema de la GORRA y su simbología. Y el tema de la gorra fue casi central o muy paralelo a otras situaciones (no se hablaba directamente de ella) que se iban dando. La gorra una prenda que resultaba ser también en algunos momentos simpáticos, y de vez en cuando se la nombraba como si fuera algo personalizado: era la gorra, tenemos la gorra, eso es la gorra,...

Las sesiones transcurrieron con un **clima** distendido, con sentido del humor, muchas risas, anécdotas, dichos, pequeñas historietas que metafóricamente nos relacionaban con el comentario o tema del momento, con silencios reflexivos, no extensos coincidiendo con las últimas intervenciones de Juan o Gerardo (ya que Gerardo según las palabras de Juan: “Gerardo está jugando en el grupo otro papel, y que este papel no se habla. El

único que puede intervenir en ese papel soy yo. Gerardo ocupa un lugar"), excepto uno que se produjo en una de las primeras sesiones del sábado que fue largo, y a este silencio me es difícil clasificarlo, pero diría que ahí llegamos (en términos eclesiásticos) a una comunión grupal y a un *insight* personal.

Si de **conflicto** hablamos podría ser la inmediatez en que pasábamos de un tema a otro, sin cortes substanciosos, tendiendo a hablar de un conflicto social —Independencia y Nacionalismos— y conflictos entrelazados nacientes de la situación provocada entre hablar unos y no otros o unos y otros. Resolviéndose las situaciones en cada sesión, pareciendo no dejar al aire temas inconclusos o pendientes. Se respetó, en el sentido literal de la palabra todas las intervenciones por parte de todos, sin dejar de ser claros y concisos dando la sensación de ser muy libres y sinceros en las expresiones.

**Juan intervino** mucho, aclarando situaciones, confirmó, sugirió, algunas veces retornando al grupo al “aquí y ahora”, comunicando sentimientos y sensaciones suyas aportando así riqueza y claridad al grupo.

**El resultado** fue muy positivo, más de lo previsto al releer después las transcripciones y meditarlas un poco. Juan comunicó en un momento que una experiencia así, para él era la primera vez y supongo para casi todos los que allí estábamos. Así que no teníamos idea del grado de satisfacción aportada por la experiencia, por no tener conocimiento de otra parecida o en circunstancias iguales.

**Estábamos sentados en sillas, querían ser circulares**, pero la clase era pequeña y había una parte de tribuna que se convertía por algunos momentos y en algunas sesiones, al menos así era la tendencia, en un “getho” o refugio por los que llevaban la “batuta” o los habladores más alto, el lugar era para ocuparlo unos diez aproximadamente. Abajo estaban, o así podría parecer, los “otros”.

**Secuencia y temas tratados**, hay varios algunos podrían llamarse mini-temas, subtemas, etc. He tratado de ilustrar lo esencial de cada uno y son los siguientes:

- **Lenguaje-Idioma:** Cuando nos quitan los lenguajes oficiales necesitamos traductor, y se piensa que aún es peor. Entre generaciones el lenguaje es distinto, no tendría que haber una gran diferencia, pero se da en muchas circunstancias de la vida, es necesario no perder el hilo del lenguaje generacional. El lenguaje, al fin y al cabo sirve para comunicarnos, pero por lo visto, a menudo, nos divide por cuestiones de pertenencia, tenemos el ejemplo del caso de la “Independencia” en Cataluña. Con eso qué se quiere comunicar o excluir? El problema está cuando el lenguaje, (argot, lenguaje no verbal) se usa para discriminar, y no solo en idiomas sino en profesiones. Hay muchas emociones detrás del idioma, es un problema geográfico, político, cultural,... El lenguaje es una variable más que refleja toda una discriminación. Se habla de la obligación de que las clases sean en catalán, cada uno lo suyo, el catalán podría ser como un sentimiento excluido, algo que a uno le pertenece pero por circunstancias varias uno queda excluido de algo muy suyo, su primera lengua, su primera intimidad y de esa forma le quitan también lo que no es lenguaje hablado pero que pertenece a esa lengua, como las costumbres, los mitos, etc.
- **La gorra:** La gorra atuendo simbólico de muchas cosas, por una gorra por un símbolo se puede empezar una guerra, la gorra o el símbolo puede ser el pretexto) de autoridad, de poder,... La gorra nos ha traído toda la trama de la historia de la personalidad autoritaria de la Escuela de Fráncfort, el Marxismo y el Freudismo (pero es nuestra cultura histórica, aquí puede haber memoria

genética histórica). En cada sesión se hace referencia a la gorra, retornamos a lo primero, al primer tema, a la gorra, a las relaciones de poder o de la relación al poder. Podría ser un pretexto una teoría para hablar de las relaciones sociales, lo vemos como tema central, es simbólico; también representa lo que hemos ganado como constructo, como condición de grupo.

- **Varios:** Tema referencia al fumar, se podría haber pasado como con el castellano, o como con la gorra. Con el castellano (Gerardo único que no entiende catalán) inmediatamente hubo consenso con hablarlo, hay matices. La gorra, más abstracta, si queremos, ya es más difícil y a menudo retornamos a ella.

Se habla sobre las experiencias con el "Erasmus". Juan hace la reflexión si hay lógica o más bien emoción. Si hay emoción detrás de la lengua, normas,...

Con la "toma de la palabra" uno a través de ella se asegura que ha aprendido.

¿Cómo se manifiesta la memoria histórica "real", aquí en nosotros?

- **El nacionalismo:** Es un sentimiento y los que no lo entienden es porque no lo viven.

Se habla de México, de dos culturas, se hace el símil con la mayoría silenciosa y la parlante. Se afirma que en España no hay referentes culturales americanos y si a la inversa, recientemente tenemos referentes alimentarios, económicos y de otra índole.

Se habla del pretexto de la colonización, ¿cuál fue?

El nacionalismo es algo más profundo en la estructura social y que nos amenaza de alguna manera, es una apropiación, no se trata de un nacionalismo "real", sino de una apropiación. Un nacionalismo dado por los intereses económicos, políticos,... Uno no participa en la toma de decisiones, se trata de un juego, la cuestión es saberlo jugar y sentirte a gusto con ese juego.

- **\*Sentimiento y Derecho:** Lo que no aguantamos es la cobardía! Somos muy conscientes que estamos cosificados, pero no hacemos nada, al respecto como masa, no controlamos la situación, la población, nuestros vecinos, cada vez estamos más lejos de la toma de decisiones de una colectividad con sentido real.

- **Normas:** No son universales, son cambiantes, efímeras de aquí saldrán normas de cómo conversar, se ve en la experiencia cotidiana, en ocasiones es mejor acatar y obedecer, es una postura inteligente, a sabiendas de que es una orden equivocada.

Ejemplo el fumar, se pregunta si es una norma decretada, lo es, pero dentro de un límite tolerante. El nacimiento de una norma, el paso de una costumbre (puede ser abusiva) a una norma, al consenso social, ¿cómo se negocia? Se hace a partir de un compromiso o a partir de una prohibición, es muy palpable el hecho, el paso de la palabra a la conducta, a la invasión. Es necesaria la negociación, tener presente dónde está el otro.

La norma, aquí es que todo lo que se siente, se imagine, etc. vale la pena de ser hablado o comunicado.

También hemos encontrado la norma del silencio.

¿Somos creativos cuando estamos dentro de una norma, una pauta,...?

- **Autoridad, Poder,...:** Entre el "sugerir" y el "mandar" hay un gran trecho, es una cuestión de modos, de estilos, de maneras. Las relaciones de poder y de mando van juntas con el tono de voz y las formas físicas, es jerarquía.

La autoridad depende de los niveles de autorepresión que haya (ejemplo de la gorra) depende de los esquemas de autoridad que uno tenga y la respuesta que se espera que haya.

El vestido, calzado, peinado, lenguaje, el ambiente, zona,... como signo de autoridad y/o lugar de pertenencia, (se coloca uno en un supuesto lugar, en una supuesta manera...)

Pero también el atuendo sirve para identificarse como grupo. Hay tipologías de grupo como auto-identificación, es un reconocimiento, como el coche, el teléfono,... Reconoce que a través de los demás te afirmas a ti mismo.

El médico su bata (cambia cuando se pone la bata y adquiere autoridad), los militares su uniforme, el profesor,... La corbata como símbolo: "yo soy más que tu".

No toda la vestimenta implica poder, puede implicar una moda, una cultura, una subcultura ("sub" no implica ser menos, más bien implica una diferencia), un derecho a la diferencia, y a una forma de entender la tolerancia.

Poder, es igual a: dominio de otras personas, que estas muestren sumisión. No es tanto la prenda en sí.

A la policía siempre se le hace caso. Sí, pero la policía es un servidor del estado o un agente social, si quieres. Hay que ver, qué manda el policía y cómo lo manda, si es pertinente o no pertinente a la situación. El poder es más abstracto que un simple mandato personal.

Aquí la policía práctica la cultura del "carnet", por ejemplo en México no pasa. Pero aquí hay que ver otras variables, no es la misma situación, al fin y al cabo la "cultura del carnet", vendrá instituida por un colectivo social, por una corporación no solo por la policía, y no es que quiera defender a la policía, solo intento analizar el asunto.

Que uno está cansado de recibir órdenes de otros, puede, fastidia, por la circunstancia que uno se encuentra, en un trabajo, en familia,... Habrá que buscar otras estrategias, formas de actuar, etc. para salir de una situación sentida y/o real de subordinación.

Los " toma de palabra" obtienen poder.

- **Respeto-Voluntad:** Se habla ahora castellano por respeto. Pero a veces se toma el respeto por una cuestión práctica. Yo digo puede, **resultar menos práctico** la falta de respeto, depende en cada momento que entendemos (y que entiende el otro o los otros) por respeto o falta de respeto. ¿Es entender dónde está el otro?
- **Integración:** Para integrarse hay que aprender la lengua del país, para no caer en la exclusividad. Importancia de la toma de la palabra para ser incluido, de la participación de lo simbólico.
- **Creatividad:** La historia del Príncipe y del cuervo que aportó Gerardo: *“Era tan rico que no sabía qué hacer y luego un día en sus jardines fue a un lugar donde se encontraban normalmente cuervos. Entonces por CREATIVO agarró a uno y lo pintó de colores. Y entonces apareció distinto de los demás y graznando se acercó a sus compañeros y sí les llamaba la atención pero terminaban por picarle hasta matarlo. Entonces le sorprendió mucho lo que había sucedido y agarró a otro y lo pintó de nuevo y volvió a suceder lo mismo...”*

Historia ilustrativa, en parte, para una creatividad, por eso puedes correr el riesgo de quedarte excluido por ser creativo, es cuestión de preferencias, de fuerza, fuerza psicológica, de confianza y seguridad en uno mismo y en el destino.

Se comenta que en la Universidad se favorece poco la creatividad, más bien se fomenta la subordinación, pero es una forma de control social.

Para ser creativo hay que tener una visión diferente del mundo, no mirar solamente a los libros y al pasado, el estudio de lo anterior no excluye de la creación.

- **Relaciones de grupo:** La identificación con el grupo, acabas vistiendo como lo hace el grupo, el grupo de pares, el grupo lúdico, etc. pero no necesariamente en todos los grupos si la forma de vestir no es muy diferente, que te diferencie, incluso de sociedad a sociedad, ejemplo de un indio a un japonés.

Miedo a revelar tu intimidad, siendo expresión de un colectivo, no se sabe si es un problema referente en este tipo de experiencias.

El método de violentar el grupo para que salga aquello que está aparentemente latente, a los sociólogos les interesa la acción, pero se cree que es manipulación o provocación, aunque estén aparentemente conformes con el rol.

Se, evidencia la necesidad de un MODELO grupal de trabajo por razones de salud, ya que el grupo sirve para canalizar cosas, para ser creativo.

- **Comunicación:** ... cuando algo no circula entre nosotros, algo está circulando dentro de uno y hablar cuesta.

Lo último que se haría es reírse del que intenta comunicarse de verdad, esta situación se da, o es común en el aprendizaje de idiomas.

Cuesta mucho comunicar los sentimientos, incluso aquellos más sencillos se reprimen, cuesta trabajo expresarse de persona a persona.

Sentir rencor hacia las palabras y las imágenes porque suenan a no substancia.

La comunicación existe, aunque la persona esté callada.

¿Como interpreto que me están diciendo las cosas de corazón? que no solamente escucho el discurso, sino que mezclo varios datos, para saber que eso es así.

Si nos expresamos podemos caer en un desastre comunicativo, los grandes desastres se produjeron cuando hubo una mayoría silenciosa significativa, y lo mismo nos puede pasar aquí.

- **Silencio:** Es un diálogo que hay dentro de nosotros y que se puede compartir, pueden ser fantasías, tensiones, sensaciones,...

Hay unos (los mismos) que siempre o normalmente rompen el silencio.

Depende del estado de ánimo, hablaras o no. Hay gente que puede aguantar mucho, otros no. Por timidez,... a decir una tontería.

Hemos vencido! hemos encontrado la norma del silencio, hemos batido el record, nos ha unido a todos.

El silencio no pone nada en peligro ni en el riesgo. El silencio comunica más de lo que se está hablando.

El pacto del silencio.

Y el sacerdote budista que pega con una vara a los que están en silencio o meditando, en que se basa el cura para pegarlos? nos "pegamos" nosotros mutuamente? o unos pegan a otros ?

¿El no hablar es un fracaso de la experiencia?

Se producen silencios después de hablar Gerardo y Juan.

Una renuncia a la palabra y a la imagen. La palabra sigue presente, aunque la persona esté callada.

El silencio no vendrá por una pura cosa personal, sino por una cosa de clases, quizá la clase media y la clase burguesa y ¿de quién era la experiencia?

¿El silencio justifica una jerarquía social?

La percepción positiva del silencio no será un pretexto para (unos y otros) defendernos, así, con el silencio no hay compromiso, conflictividad, pacto. Con el silencio, uno es emisor y receptor, hay un diálogo con uno mismo, es el

diálogo más cómodo, el menos frustrante. Nos colocamos en una fase de autistas, de egocéntricos, de una humanización aún infantil. Tendrá algo que ver la comunicación con el proceso de humanización.

- **Lo privado y lo Público:** Miedo a revelar la personalidad e intimidad, a que nos hagan daño, a que nos coloquen en el lugar que no somos. Lo que no se saca pertenece a la intimidad y no estamos acostumbrados a hablar de cosas íntimas, a veces ni en intimidad, hablamos de nuestra intimidad, o no nos sentimos intimidados. Vivimos en una cultura que lo íntimo, quizás ha estado relegado a debilidad, a vergüenza, a "pecado",... Nos cuesta cortar estos moldes, a encontrar un respeto, una admiración, si quieres, por lo íntimo.
- **Lo no dicho:** El portavoz de la represión esta en lo que uno calla, la represión se deposita en los que callan, en " lo no dicho", son las primeras víctimas, los chivos expiatorios, porque la palabra permite modificar las relaciones de poder. **Gerardo**, parece que jugó, en cierto modo el rol de Juan, por tanto hubo un conductor uno y un conductor dos, se dio así, sin pensarlo, y quizás por la forma en que se dio, produjo más riqueza de datos al grupo. Cuyos efectos, por poco que he leído de los informes de los alumnos (debo recordar que aquí en ese informe no he analizado los informes de los alumnos por falta de tiempo) han sido positivos por parte de ellos.

Las **necesidades** sentidas por el grupo, que la mayoría fue por pura convicción para realizar la parte de prácticas de una asignatura. Aunque se sentían recelosos del qué puede haber detrás de esta experiencia, algunos se contradecían, parecían buscarle una respuesta, que aún para ellos era novedosa, por la estructura de la situación y la forma de liderazgo no acostumbrados a ello.

En general, se necesitan más experiencias de este estilo, seguro que los alumnos lo agradecerían.

Sin olvidar una frase muy significativa de Juan, pero con un trasfondo algo amargo: Toda intervención es una interpretación y toda interpretación es una agresión.

Barcelona, 1 de mayo de 1995.

## INFORME

### WORKSHOP EN GRUPO ANÁLISIS

24/ 2 5 DE MARZO DE 19 9 5

por  
**Carles Talavera**

#### CONSIDERACIONES GENERALES

Creo no estar equivocado al afirmar que cada grupo de análisis posee una singularidad tal, que lo hace irrepetible, irremplazable. Son numerosísimas —infinitas, tal vez— las variables que podemos tener en cuenta en su observación.

Revisando las comunicaciones de los ejercicios realizados en este sentido —prácticas de grupoanálisis— por Joan Campos y por S. H. Foulkes, me interrogaba acerca de la validez de una comparación con el recientemente realizado por nosotros.

Es difícil hacer un listado de las condiciones que acontecieron: integrantes invitados por el profesor de Miguel, ámbito académico en que se desarrolló, duración y distribución del tiempo del acto, número de participantes, motivaciones —ocultas o manifiestas— de asistencia, distribución espacial, elección del momento, procedencia disciplinaria de los sujetos-objetos de análisis, heterogeneidad del grupo, objetivos de la participación, etc. Esta muestra de la que podría ser una interminable lista de circunstancias que se conjugaron en aquel allí-entonces, nos pone de relieve la dificultad que llevaría hacer comparaciones pormenorizadas con otras experiencias similares.

Cada grupo es un organismo, cada miembro una célula —un punto nodal para Foulkes con sus singulares conexiones y con su singular mente (como si de sinapsis se tratasen). Se desprende de esto, que si todas las partes son únicas, única ha de ser también la conducta de la mente grupal que tratamos de desentrañar.

Efectivamente, a diferencia de otras experiencias, no estamos hablando de un grupo de pares —ni siquiera con la salvedad de los consabidos reporteros y conductor— ni tampoco de una social self-inquiry en el sentido de que algunos miembros han expresado su voluntad —¿debería decir resistencia?— de no ser sujetos de análisis.

Sin embargo, este nuevo campo de interacción que se ha creado ha puesto de relieve multitud de fenómenos, individuales y grupales, ya expuestos o tenidos en consideración en otros workshops.

#### LOS TEMAS

A lo largo de las siete sesiones hemos podido observar una serie de temas que emergían con cierta regularidad y que —no sé si incorrectamente—denominaría recurrentes. Algunos de ellos podrían ser:

- La lengua
- El nacionalismo
- Las relaciones de autoridad/subordinación
- La simbología del vestido

- La significación de las formas, de las maneras
- Las normas/permisos/prohibiciones
- El fumar
- El lenguaje y la palabra
- La creatividad y sus límites
- La memoria histórica (celebraciones, recordatorios...)
- El silencio y su papel o significado
- La escisión de dos poblaciones: hablantes/no hablantes
- El respeto, la intolerancia
- La codificación y el utilitarismo
- La funcionalidad de la experiencia, etc.

Hay más temas, o menos. Algunos de los expuestos se pueden desglosar, al mismo tiempo, varios se pueden reagrupar. Y todos se pueden interconectar.

En el discurrir de las sesiones, Joan Campos —en ocasiones Gerardo y algunos más— nos recordaban ese mismo discurrir, el devenir de los actos y de las palabras, las relaciones —más o menos ocultas al profano, los malentendidos, los miedos y las resistencias, la recurrencia de lo personal y la sinrazón de lo abstracto etc.

### ¿QUÉ PASA CUNDO HABLAMOS?

Una intervención oral nunca es gratuita —y valiéndonos de lo polisémico del término— también le cuesta un precio al receptor. Éste no es pasivo, reacciona —aunque sea por dentro, se introvierte o/y se expresa.

La emergencia de temas personales o vivenciales hacía del devenir de la experiencia algo más plástico, más creativo para todos porque nos comprometía en una vivencia ajena que hacíamos nuestra cuando nos situábamos en ella, vivíamos la experiencia como quasi-nuestra (ej. de la gorra, los dependientes de hostelería, las experiencias mexicanas, los Erasmus, los bedeles, etc.

Cuando se producía un silencio, especialmente si éste era prolongado, se solía recurrir a lo que antes he denominado temas recurrentes, que no hacen otra cosa que obstaculizar —al menos aparentemente— el abordaje de realidades más próximas o, más bien, vitales. Si no se recurría a esto, se hacía a los temas de interpretación, a los metalenguajes (son de destacar en este sentido las intervenciones de Gerardo) o a las invitaciones a, precisamente, abordar la realidad (recordemos las de Joan C.).

A lo largo del workshop aparecieron numerosas referencias al vestido a partir de la vivencia de Hugo, continuamente se recuperaban para rescatar el tema de la autoridad, de las relaciones de poder, de la agresión, de las normas.

Aparecen al respecto algunas intervenciones acusatorias contra los que detentan el poder: profesores, bedeles, policía, médico, la España Imperial, la Alemania nazi, las clases dirigentes... Curiosamente se producían silencios a menudo tras las intervenciones (a veces en forma de monólogo) de Joan C. y de Gerardo... identificado como presunto portador de normas, materialización de la autoridad, y el otro (Gerardo) recreado como tal en el devenir de la interacción. Pero también resulta curioso que fueron ellos los que en bastantes ocasiones nos rescataban del silencio. Un silencio que muchos alumnos han venido a calificar de desconcertante, incómodo y molesto.

Las normas se fueron paulatinamente imponiendo: la lengua, el fumar, el lenguaje en uso, 105 temas a iniciar o recuperar...

Gerardo analizó frecuentemente algunas situaciones de esta interacción que tenía lugar en el grupo, así como otros hechos directamente ajenos a él... ¿fue en este sentido un agente inhibidor de la espontaneidad?

¿Por qué no superaban muchos las resistencias sociales y/o individuales a intervenir? En los trabajos he podido ver numerosas referencias a lo satisfactorio de la experiencia (sinceras?), a lo que se les agitaba dentro durante los silencios, a que algo que no se sabe muy bien qué es ha salido bien... a pesar del inicial desconcierto, la decepción, la desorientación... Es decir, se reconoce la buena intención del ejercicio y lo satisfactorio del resultado, y al tiempo se desconoce su utilidad, su aspecto práctico... ¿qué ha pasado? ¿es sólo un problema de toma de conciencia?

Sin duda para todos ha sido una experiencia nueva, que incluso muchos afirman que no dudarían en repetir... ¿es sólo una cuestión de originalidad del ejercicio?

Firmado: Carlos Talavera

## WORKSHOP EN GRUPO ANÁLISIS

### "Sociología y Psicoanálisis"

Universidad de Barcelona

24 y 25 de Marzo, 1995

Nombre y Apellidos	Trabajo	Curso o Programa	Asistencia 23 am	Asistencia 23 am	Asistencia 23 am	Telefono
Arreciado Marrañón, Antonio		Medicina del Trabajo	√	√	√	358-64-82
Ballesté Torralba, Francesc	√	ADE	√	√	√	438-33-09
Batlles Climent, Meritxell		2º Sociologia	√	√	√	232-33-27
Blasi Casado, Ricard	<	ADE	√	√	√	212-82-23
Caimona, Sara		Doctorado S+S				244-26-04
Campos, Hanne		Doctorado S y S	√	√	√	417-56-39
Candalija Franco, Isaac	√	2º Sociologia	√	√	√	323-20-25
Caparrós, Rosa M.		Sociologia	√	√	√	(977) 73-01-02
Castañer Ciurana, Xavier	√	2º Sociologia	√	√	√	426-47-83
Clemente Baqués, César	√	2º Sociologia	√	√	√	640-63-35
Codina Alex	<	ADE	√	√	√	2002969
Coloma Lora, David	√	2º Sociologia	√	√	√	322-72-35
Comamala Cortada, Pau	√	2º Sociologia	√	√	√	201-02-18
Cuadrillero Duch, Montse	√	ADE	√	√	√	(977) 23-36-37
Dargallo Estrada, Mara		Sociologia	√	√	√	218-83-61
Escudero Alves, Amelia	<	2º Enfermeria	√	√	√	430-24-46
Estany, Emma	√	2º Sociologia	√	√	√	418-94-18
Fanlo López, Javier		ADE				335-32-55
Ferrandiz, Yolanda		Ciencias Politicas				333-20-60
Fleta Sánchez, Yolanda	√	2º Sociologia	√	√	√	422-74-25
García Egea, Luis Fernando		Doct. Estr. y Cambio S. ?	√	√	√	358-64-82

García Ponce de León, O.r		Doctorado S y S	√	√	√	723-86-80
Gómez Escobar, Juan Carlos	√	2º Sociología	√	√	√	593-41-98
Grau, Núria		Ciencias Políticas				224-29-02
Gutierrez Marín, Laura	√	2º Enfermería(Sorpresa)	√	√	√	268-10-48
Llácer Palanca, Hugo		2º Sociología(Sorpresa)	√	√	√	449-95-31
Márquez Caro, José Luis	√	2º Sociología	√	√	√	386-21-42
Martínez Cárdenas, Gerardo		Antropolo -R i V..				(977) 24-44-23
Martínez Garzón, Gonzalo		Sociología				284-09-43
Mata Noguera, Víctor	√	Sociología	√	√	√	379-54-28
Miró i Climent, Xavier	√	2º Sociología	√	√	√	347-30-81
Moneayo, Ana-María		Doctorado S y S				245-24-04
Mudoy Rotger, Aina	√	Sociología	√	√	√	209-27-81
Muntané Izquierdo, Daniel	√	2º Sociología	√	√	√	417-29-44
Obispo Bertrán, Elisabet		?? Enfermería (Sorpresa)	√	√	√	4294519
Párraga Fernández, Neus		Enfermería	√	√	√	429-82-12
Perbech Sanagustín, Sergio	√	ADE.	√	√	√	438-33-09
Poca Pastor, Anton	√	2º Sociología	√	√	√	410-29-93
Rubió Sendra, Jordi	√	ADE.	√	?	√	438-33-09
Salvador-Ibañez, Víctor		2º Sociología				384-97-44
Sanglas Nolas, Mercè		Doctorado S y S	√	√	√	210-15-80
Sanz Bernal, Luis Miguel	√	ADE	√	√	√	351-84-21
Talavera, Carles		Ant. y Medicina, R i V.	√	√	√	301-82-69
Torres-López, Teresa-Margarit		Antropol. Urb-R-i-V.				(977) 24-44-28
Vaquero Meredia, Lidia		Sociología	√	√	√	
Vázquez Carrasco, Pepi	√	2º Sociología	√	√	√	
Vidal Martínez, Gabriel	√	ADE	√	√	√	438-33-09